

DECIZIE

24 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Judecătorii:

Iulia Sîrcu

Maria Ghervas, Mariana Pitic

Ion Druță și Sveatoslav Moldovan

examinând recursurile declarate de Eugeniu Tetelea și avocatul Barbăneagră Sergiu în interesele Uniunii Avocaților din Republica Moldova, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Eni Oleg, Furtună Iulia, Martin Daniel, Mihailov-Moraru Veronica, Postu Ion, Tișcic Feodosia, Urschi Laura și Belei Elena împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, intervenienți accesorii Airapatean Artur, Căpățînă Ion, Spînu Ludmila, Chebac Alla, Coadă Tudor, Drăguță Petru, Guzun Vasile, Rogac Lucian, Tăbîrță Adrian, Tetelea Eugeniu, Vlas Gheorghe, Ulianoschi Gheorghe, Grajdan Viorel și Zaharia Procopie cu privire la anularea hotărârii, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, prin care s-au respins apelurile declarate de Eugeniu Tetelea și avocatul Barbăneagră Sergiu în interesele Uniunii Avocaților din Republica Moldova și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 28 iunie 2016, prin care acțiunea a fost admisă
c o n s t a t ă

La 10 februarie 2016 Eni Oleg, Furtună Iulia, Martin Daniel, Mihailov-Moraru Veronica, Postu Ion, Tișcic Feodosia, Urschi Laura și Belei Elena au depus cerere de chemare în judecată împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la anularea hotărârii.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanții au indicat că au fost aleși membri a Comisiei de licențiere a profesiei de avocat în baza hotărârii Comisiei speciale din 22 septembrie 2015 privind aprobarea rezultatelor concursului cu privire la alegerea membrilor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat pe termen de 4 ani.

Consiliul Uniunii Avocaților prin hotărârea din 29 ianuarie 2016 a admis parțial cererea de revizuire depusă de Vîrlan Ion, a anulat hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților din 26 iunie 2015 privind numirea Comisiei speciale pentru alegerea membrilor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat, a anulat hotărârea Comisiei speciale privind alegerea membrilor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat din 22 septembrie 2015 privind alegerea și validarea rezultatelor alegerii membrilor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat, a anunțat un nou concurs pentru alegerea membrilor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat și a numit o Comisie specială pentru alegerea membrilor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat, în rest a respins cererea de revizuire.

Dispozitivul hotărârii a fost plasat la 02 februarie 2016 pe pagina web a Uniunii Avocaților, fără a fi comunicat membrilor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat.

La 02 februarie 2016 au solicitat revizuirea hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților din 29 ianuarie 2016 în cadrul ședinței extraordinare a Consiliului Uniunii Avocaților și eliberarea copieii hotărârii, a procesului-verbal al ședinței din 29 ianuarie 2016 și a înregistrării audio, însă până în prezent actele solicitate nu li s-au prezentat.

La 03 februarie 2016, conform paginii oficiale web, în ședința extraordinară a Consiliului Uniunii Avocaților s-a hotărât de a constitui Comisia specială pentru alegerea membrilor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat și s-a anunțat concurs privind alegerea membrilor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat începând cu 03 februarie 2016, fapt ce demonstrează că contestația depusă a fost respinsă, hotărârea din 29 ianuarie 2016 producând efecte juridice.

La 26 iunie 2015 Consiliul Uniunii Avocaților a adoptat hotărârea privind numirea Comisiei speciale din 21 membri pentru alegerea membrilor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat.

În componența Comisiei speciale au intrat toți membrii în exercițiu a Consiliului Uniunii Avocaților în număr de 18 avocați și 3 profesori universitari notorii.

Comisia specială a organizat concursul pentru alegerea a 11 membri a Comisiei de licențiere a profesiei de avocat formată din 8 avocați cu o vechime în profesie de cel puțin 5 ani și 3 profesori titulari de drept.

Rezultatele alegerii membrilor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat au fost aprobate unanim de Comisia specială conform procesului-verbal din 22 septembrie 2015.

Membrii Comisiei de licențiere a profesiei de avocat au fost aleși reclamanții Eni Oleg, Furtună Iulia, Martin Daniel, Mihailov-Moraru Veronica, Postu Ion, Tișcic Feodosia, Urschi Laura, Belei Elena, Guzun Vasile, Grajdan Viorel și Chebac Alla.

La 25 septembrie 2015 Comisia specială a încetat activitatea de drept odată cu alegerea președintelui și secretarului Comisiei de licențiere a profesiei de avocat.

În perioada de la 25 septembrie 2015 până la 29 ianuarie 2016 Comisia de licențiere a profesiei de avocat a organizat și desfășurat activități privind organizarea și îmbunătățirea mecanismului de accesare în profesie, publicând hotărârile adoptate și subiectele discutate în cadrul ședințelor, a elaborat Regulamentul de activitate a Comisiei pentru asigurarea transparenței, noi teste și subiecte în raport cu standardele impuse în domeniu,

La 11 decembrie 2015 și 22 ianuarie 2016 au fost admiși în profesia de avocat 19 candidați, foști procurori, judecători, doctori în drept, conform art. 10 Legea nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură cu modificările și completările ulterioare.

La 04 ianuarie 2016 Vîrlan Ion a depus la Consiliul Uniunii Avocaților contestație care nu a fost comunicată membrilor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat.

Cererea lui Vîrlan Ion este tardivă, deoarece hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților din 26 iunie 2015 urma să fie contestată în termen de 15 zile, iar hotărârea Comisiei speciale din 22 septembrie 2015 în termen de 30 zile.

Acțiunile Consiliului Uniunii Avocaților de admitere a cererii de revizuire a lui Vîrlan Ion constituie o ingerință în activitatea Comisiei de licențiere a profesiei de avocat.

Cer Eni Oleg, Furtună Iulia, Martin Daniel, Mihailov-Moraru Veronica, Postu Ion, Tișcic Feodosia, Urschi Laura și Belei Elena anularea hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților din 29 ianuarie 2016 în partea admiterii parțiale a cererii de

revizuire depuse de Vîrlan Ion și anulării hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților din 26 iunie 2015 privind numirea Comisiei speciale pentru alegerea membrilor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat, anularea hotărârii Comisiei speciale privind alegerea membrilor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat din 22 septembrie 2015 privind alegerea și validarea rezultatelor alegerii membrilor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat, anunțarea unui nou concurs pentru alegerea membrilor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat și numirea unei Comisii speciale pentru alegerea membrilor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat (f.d. 2-11, vol. I).

Prin mandatul din 06 aprilie 2016 avocatul Barbăneagră Sergiu a fost împuternicit de Uniunea Avocaților din Republica Moldova să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 90, vol. I).

La 13 mai 2016 avocatul Barbăneagră Sergiu a depus în interesele Uniunii Avocaților din Republica Moldova cerere de antrenare în proces a membrilor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat Airapatean Artur, Căpățînă Ion, Spînu Ludmila, Chebac Alla, Coadă Tudor, Drăguță Petru, Guzun Vasile, Rogac Lucian, Tăbîrță Adrian, Tetelea Eugeniu, Vlas Gheorghe, Ulianoschi Gheorghe, Grajdan Viorel și Zaharia Procopie (f.d. 117, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 13 mai 2016 s-au antrenat în proces Airapatean Artur, Căpățînă Ion, Spînu Ludmila, Chebac Alla, Coadă Tudor, Drăguță Petru, Guzun Vasile, Rogac Lucian, Tăbîrță Adrian, Tetelea Eugeniu, Vlas Gheorghe, Ulianoschi Gheorghe, Grajdan Viorel și Zaharia Procopie în calitate de intervenienți accesorii (f.d. 138, verso, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 28 iunie 2016 s-a admis integral cererea de chemare în judecată.

S-a anulat hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 29 ianuarie 2016, în partea admiterii parțiale a cererii de revizuire depuse de Vîrlan Ion și anulării hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților din 26 iunie 2015 privind numirea Comisiei speciale pentru alegerea membrilor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat, anularea hotărârii Comisiei speciale privind alegerea membrilor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat din 22 septembrie 2015 privind alegerea și validarea rezultatelor alegerii membrilor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat, anunțarea unui nou concurs pentru alegerea membrilor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat și numirea unei Comisii speciale pentru alegerea membrilor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat (f.d. 143, 145-149, vol. I).

La 01 iulie 2016 avocatul Barbăneagră Sergiu a declarat în interesele Uniunii Avocaților din Republica Moldova apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 28 iunie 2016, iar la 18 octombrie 2016 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 150, 166-167 vol. I).

La 29 iulie 2016 Lucian Rogac a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 28 iunie 2016, iar la 19 octombrie 2016 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 161, 170-172 vol. I).

La 04 august 2016 Eugeniu Tetelea a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 28 iunie 2016, iar la 12 octombrie 2016 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 165, 168-169, vol. I).

La 22 noiembrie 2016 Eugeniu Tetelea a depus cerere de repunere în termen a cererii de apel, invocând că dispozitivul hotărârii s-a pronunțat în lipsa sa, fără a fi citat legal despre ora, data și locul examinării (f.d. 177-178).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016 s-a repus Eugeniu Tetelea în termenul de declarare a apelului (f.d. 186-190, vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 23 noiembrie 2016 a restituit apelul declarat de Rogac Lucian (f.d. 191-195, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016 s-au respins cererile de apel declarate de Eugeniu Tetelea și Uniunea Avocaților din Republica Moldova și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 28 iunie 2016 (f.d. 206-214, vol. I).

La 19 decembrie 2016 Eugeniu Tetelea a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs Eugeniu Tetelea a indicat că Consiliul Uniunii Avocaților este organul reprezentativ și deliberativ al avocaților din țară, care asigură activitatea permanentă a Uniunii Avocaților.

La 26 iunie 2015 Consiliul Uniunii Avocaților avea componența numerică de 18 persoane, 12 din care reprezentau baroul Chișinău.

Prin hotărârea adunării generale extraordinare a baroului Chișinău din 22 decembrie 2015 au fost revocați 6 membri, fapt ce implică că începând cu această dată Consiliul Uniunii Avocaților era format doar din 12 membri.

Comisia specială a fost constituită ilegal de către Consiliul Uniunii Avocaților prin includerea membrilor Consiliului în componența acesteia.

Prima instanță a antrenat actualii membri a Comisiei de licențiere a profesiei de avocat în calitate de intervenienți accesorii, însă nu a expediat în adresa acestora copia încheierii, cererii de chemare în judecată și înscrisurile anexate.

Prin menținerea deciziei instanței de apel, s-ar crea o situație fără precedent de existență a două Comisii de licențiere a profesiei de avocat (f.d. 1-3, vol. II).

La 19 decembrie 2016 avocatul Barbăneagră Sergiu a declarat în interesele Uniunii Avocaților din Republica Moldova recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs avocatul Babrăneagră Sergiu a indicat că în cadrul Comisiei speciale au fost incluși majoritatea membrilor Consiliului Uniunii Avocaților, fapt ce trezește unele suspiciuni și existența unui conflict de interese.

Potrivit art. 47 alin. (3) Statutul profesiei de avocat nr. 302 din 08 aprilie 2011, aprobat de Congresul Uniunii Avocaților din Republica Moldova la 29 ianuarie 2011, Comisia specială decide, prin vot deschis, cu majoritate simplă de voturi, candidaturile membrilor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat.

Contrar acestei prevederi legale, alegerea membrilor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat s-a efectuat secret cu ajutorul buletinelor de vot.

Prin analogie, conform art. 89 alin. (2) și (3) Legea pentru adoptarea Regulamentului Parlamentului nr. 797-XIII din 02 aprilie 1996, votul deschis se exprimă prin ridicare de mâini, prin apel nominal sau prin mijloace electronice. Votul secret se exprimă prin buletine de vot pentru numiri în funcție și prin mijloace electronice, în cazul adoptării legilor și hotărârilor.

Membru al Comisiei de licențiere a profesiei de avocat devine persoana care a acumulat majoritatea simplă de voturi 50 % +1 din voturile Comisiei speciale, adică 11 voturi.

Din analiza rezultatelor votării candidaților rezultă că doar 2 persoane au acumulat peste 11 voturi.

Recuzările în privința judecătorului Gheorghe Mîțu urmau să fie admise, deoarece potrivit informației plasate pe pagina web drept.usm.md, acesta este profesor în cadrul Facultății de Drept al Universității de Stat din Moldova și este coleg cu Roșca Nicolae, care a fost membru al Comisiei speciale pentru alegerea membrilor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat și a ales componența anterioară a Comisiei de licențiere a profesiei de avocat.

Pricina a fost examinată în lipsa lui Vîrlan Ion, care urma să fie antrenat în proces, deoarece instanțele de judecată au anulat un act ce se referă la cererea acestuia (fd. 4-7, vol. II).

La 22 februarie 2017 Eugeniu Tetelea a declarat recurs suplimentar solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și trimiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea cererii de recurs suplimentare Eugeniu Tetelea a invocat că Consiliul Uniunii Avocaților prin hotărârea din 26 iunie 2015 s-a numit pe sine în componența Comisiei speciale pentru alegerea membrilor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat.

Consiliul Uniunii Avocaților nu a depășit competențele acordate prin lege și ca organ emitent al hotărârii din 26 iunie 2015 a fost în drept să anuleze propria hotărâre adoptată defectuos.

La 31 martie 2017 avocatul Barbăneagră Sergiu a declarat în interesele Uniunii Avocaților din Republica Moldova recurs suplimentar invocând că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tăbîrța Adrian împotriva Uniunii Avocaților, s-a anulat hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților din 26 iunie 2015 privind numirea Comisiei speciale pentru alegerea membrilor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat și hotărârea Comisiei speciale pentru alegerea membrilor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat din 22 septembrie 2015 privind alegerea și validarea rezultatelor alegerii membrilor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat.

Hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților din 29 ianuarie 2016 este legală.

Instituirea unor reguli provizorii de organizare a concursului pentru alegerea membrilor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat de Comisia specială este ilegală, în condițiile în care art. 43 alin. (2) Legea cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19 iulie 2002, expres prevede că modul de organizare a concursului se stabilește în statutul profesiei de avocat.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 04 aprilie 2017 Mihailov-Moraru Veronica a solicitat respingerea recursurilor declarate de Uniunea Avocaților și Tetelea Eugeniu (f.d. 40-44, vol. II).

Eni Oleg, Martin Daniel, Mihailov-Moraru Veronica, Tișcic Feodosia și Belei Elena prin referința suplimentară depusă la 02 mai 2017 au solicitat respingerea recursului suplimentar (f.d 48-49, vol. II).

Prin referința depusă la 23 mai 2017 Tișcic Feodosia a anexat copia recursului depus Octavian Cazac împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tăbîrța Adrian împotriva Uniunii Avocaților.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din 05 aprilie 2017 a considerat recursurile admisibile fără a prejudicia fondul și a dispus judecarea acestora de către completul din 5 judecători.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursurile declarate de avocatul Barbăneagră Sergiu în interesele Uniunii Avocaților din Republica Moldova și Eugeniu Tetelea în limitele invocate pe baza materialelor din dosar și a referințelor depuse de Eni Oleg, Martin Daniel, Mihailov-Moraru Veronica, Tișcic Feodosia și Belei Elena, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acestea sunt depuse în termen, întemeiate și care urmează a fi admise cu casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și trimiterea pricinii la rejudecare la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

La 22 decembrie 2016 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 14 decembrie 2016 (f.d. 219, vol. I).

Prin urmare, recursurile declarate de Eugeniu Tetelea și avocatul Barbăneagră Sergiu în interesele Uniunii Avocaților din Republica Moldova la 19 decembrie 2016 sunt depuse în termen.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. c¹) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, trimițând pricina spre rejudecare în prima instanță doar în cazul în care a constatat încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural specificate la art.432 alin.(3) lit.d) și f). La solicitarea participanților la proces, instanța de recurs poate trimite pricina spre rejudecare în prima instanță în cazul prevăzut la art.432 alin.(3) lit.b).

Din materialele pricinii rezultă că la ședința Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 26 iunie 2015 s-a hotărât numirea Comisiei speciale pentru alegerea membrilor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat în următoarea componență: Lozan Nina, Cazac Octavian, Covalenco Serghei, Digore Eduard, Dumitran Ignat, Gribincea Vladislav, Istrate Angela, Lichii Boris, Lupu Mihail, Mancevschi Oleg, Moloșag Natalia, Munteanu Petru, Osoianu Tudor, Popescu Dorin, Revenco Eduard, Roșca Nicolae, Tănase Constantin, Țurcan Veaceslav, Băieșu Sergiu, Țurcanu Serghei și Rogac Mihail (f.d. 28 verso, vol. I).

Comisia specială pentru alegerea membrilor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat la 22 septembrie 2015 a ales în calitate de membri a Comisiei de licențiere a profesiei de avocat: Belei Elena, Chebac Alla, Eni Oleg, Furtună Iulia, Grajdan Viorel, Guzun Vasile, Martin Daniel, Mihailov-Moraru Veronica, Postu Ion, Tișcic Feodosia, Urschi Laura și în calitate de membri supleanți: Ulianovschi Gheorghe, Airapatean Artur, Tetelea Eugeniu, Istrate Anatolie, Tăbîrța Adrian și Pascari Corneliu (f.d. 30-33, vol. I).

La ședința organizatorică a Comisiei de licențiere a profesiei de avocat din 25 septembrie 2015 s-a ales Președintele Comisiei de licențiere a profesiei de avocat Mihailov-Moraru Veronica și secretar Furtună Iulia (f.d. 34-35).

La 04 ianuarie 2016 Vîrlan Ion a adresat Consiliului Uniunii Avocaților cerere prin care a solicitat: revizuirea hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 22 septembrie 2015, prin care s-a format Comisia specială pentru alegerea membrilor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat și anularea acesteia; anularea hotărârii Comisiei speciale privind validarea rezultatelor alegerii membrilor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat ca fiind ilegală; numirea unei noi Comisii speciale pentru alegerea membrilor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat și anunțarea unui nou concurs pentru selectarea membrilor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat (f.d. 56-57, vol. I).

Consiliul Uniunii Avocaților din Republica Moldova prin hotărârile din 29 ianuarie 2016:

- a admis parțial cererea de revizuire depusă de Vîrlan Ion,
- a anulat hotărârea Consiliul Uniunii Avocaților din 26 iunie 2015 privind numirea Comisiei speciale pentru alegerea membrilor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat;
- a anulat hotărârea Comisiei speciale privind alegerea membrilor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat din 22 septembrie 2015 privind alegerea și validarea rezultatelor alegerii membrilor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat;
- a anunțat un nou concurs pentru alegerea membrilor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat;
- a numit Comisia specială pentru alegerea membrilor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat;
- în rest a respins cererea de revizuire (f.d. 12-13, vol. I).

La 02 februarie 2016 Belei Elena, Chebac Alla, Eni Oleg, Furtună Iulia, Grajdan Viorel, Martin Daniel, Mihailov-Moraru Veronica, Postu Ion, Tișcic Feodosia și Urschi Laura au adresat Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova cerere prealabilă cu privire la anularea hotărârii din 29 ianuarie 2016 (f.d. 14-15, vol. I).

Consiliul Uniunii Avocaților din Republica Moldova prin hotărârile din 03 februarie 2016:

- a constituit Comisia specială privind alegerea membrilor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat în număr de 13 persoane,
- a numit Comisia specială pentru alegerea membrilor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat în următoarea componență: Belous Efim, Bobu Anatolie, Bostan Galina, Buzu Nicolae, Chiriakov Grigore, Gordila Svetlana, Matcovschi Veaceslav, Niculcea Ludmila, Șura Mihail, Tabarcea Iurie, Tarnovschi Vitalie, Vieru Vadim și Zghibarțî Stepan;

- a aprobat lista supleanților care vor veni în componența Comisiei speciale în caz de necesitate în următoarea ordine: Chirtoacă Leonid, Mîrzîncu Aurelia, Ababei Lilia și Gărgăun Elena;

- a anunțat concurs privind alegerea membrilor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat începând cu 03 februarie 2016 (f.d. 17, vol. I).

La 10 februarie 2016 Eni Oleg, Furtună Iulia, Martin Daniel, Mihailov-Moraru Veronica, Postu Ion, Tișcic Feodosia, Urschi Laura și Belei Elena au depus cerere de chemare în judecată împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la anularea hotărârii din 29 ianuarie 2016.

Instanțele judecătorești au emis hotărârile sus-menționate.

Judecând pricina în ordine recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanțele de judecată au aplicat eronat normele de drept procedural.

În prezenta pricină se contestă hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților din 29 ianuarie 2016 în partea admiterii cererii prealabile depusă de Vîrlan Ion.

În conformitate cu art.183 alin.(2) lit. c) Codul de procedură civilă, pregătirea pentru dezbateri judiciare este obligatorie pentru orice pricină civilă și are ca scop stabilirea componenței participanților la proces și implicarea în proces a altor persoane.

În conformitate cu art. 185 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, judecătorul, în faza de pregătire a pricinii pentru dezbateri judiciare, soluționează problema intervenirii în proces a coreclamanților, copârâților și intervenienților.

Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău în faza pregătirii pricinii pentru dezbaterile judiciare nu a soluționat problema intervenirii în proces a coreclamanților, copârâților, intervenienților.

Prin neantrenarea în proces a lui Vîrlan Ion s-a încălcat dreptul acestuia la un proces echitabil.

Or, prin hotărârile pronunțate sunt influențate drepturile lui Vîrlan Ion, care a depus cerere prealabilă și care a fost admisă de Consiliul Uniunii Avocaților prin hotărârea din 29 ianuarie 2016.

În afară de aceasta, conform art. 43 alin. (4) Statutul profesiei de avocat, aprobat de Congresul Uniunii Avocaților la 29 ianuarie 2011, Consiliul Uniunii Avocaților se întrunește o dată în lună. Convocarea Consiliului se face cu cel puțin 15 zile înainte de data ședinței, prin anunțarea în scris a membrilor și cu plasarea pe pagina oficială de Internet a Uniunii Avocaților a ordinii de zi și a materialelor ce urmează a fi examinate. Lucrările ședinței se consemnează în procese-verbale și se semnează de președinte și secretar. Procesul-verbal poate fi consultat de către avocații interesați și de organele Uniunii.

La materialele pricinii sunt anexate hotărârile Consiliului Uniunii Avocaților din 29 ianuarie 2016, prin care s-a admis parțial cererea de revizuire depusă de Vîrlan Ion, (f.d. 12-13, vol. I).

Însă, la materiale pricinii lipsește procesul-verbal al ședinței Consiliului Uniunii Avocaților din 29 ianuarie 2016.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) lit. d) Codul de procedură civilă, soluționarea problemei drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces se consideră încălcare a normelor de drept procedural, care se ia în considerare de către instanță din oficiu și care în conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c¹) din același cod servește temei de admitere a recursului.

În conformitate cu art. 372 alin. (3) Codul de procedură civilă, în apel nu se poate schimba calitatea procedurală a părților, temeiul sau obiectul acțiunii și nici nu pot fi înaintate noi pretenții. Se pot cere însă dobânzi, rate, venituri ajunse la termen și orice alte despăgubiri apărute după emiterea hotărârii în primă instanță, se poate solicita o compensație legală.

Având în vedere că în ordine de apel nu poate fi schimbată calitatea procedurală a părților, este necesar de a casa ambele hotărâri judecătorești și de a restitui pricina la rejudecare în prima instanță la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au încălcat normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de admite recursurile, de a casa decizia Curții Apel Chișinău din 14 decembrie 2016 și hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 28 iunie 2016 și de a restitui pricina spre rejudecare la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, în alt complet de judecată.

La rejudecarea pricinii este necesar de ținut cont de cele expuse și în dependență de cele obținute de emis o hotărâre legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c¹), art. 445 alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admit recursurile declarate de avocatul Barbăneagră Sergiu în interesele Uniunii Avocaților din Republica Moldova și Eugeniu Tetelea.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016 și hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 28 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Eni Oleg, Furtună Iulia, Martin Daniel, Mihailov-Moraru Veronica, Postu Ion, Tișcic Feodosia, Urschi Laura și Belei Elena împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, intervenienți accesorii Airapatean Artur, Căpățînă Ion, Spînu Ludmila, Chebac Alla, Coadă Tudor, Drăguță Petru, Guzun Vasile, Rogac Lucian, Tăbîrță Adrian, Tetelea Eugeniu, Vlas Gheorghe, Ulianovschi Gheorghe, Grajdan Viorel și Zaharia Procopie cu privire la anularea hotărârii și se trimite pricina la rejudecare la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Maria Ghervas

Mariana Pitic

Ion Druță

Sveatoslav Moldovan