

DE CIZIE

24 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Judecătorii:

Iulia Sîrcu

Maria Ghervas, Mariana Pitic

Ion Druță și Sveatoslav Moldovan

examinând recursurile declarate de Manole Nadejda și administratorul insolabilității Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” în planul procedurii de restructurare Marcel Lungu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Manole Nadejda împotriva Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” în planul procedurii de restructurare cu privire la încasarea restanțelor salariale, plății suplimentare pentru neachitarea la timp a salariului, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017, prin care s-a admis apelul declarat de Întreprinderea de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” în planul procedurii de restructurare, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 iulie 2016 în partea admiterii pretențiilor cu privire la încasarea plății suplimentare pentru neachitarea la timp a salariului și prejudiciului moral cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acestor pretenții și menținerea în rest a hotărârii

c o n s t a ț ă

La 18 iulie 2014 Manole Nadejda a depus la Judecătoria Centru mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” în planul procedurii de restructurare cu privire la încasarea restanțelor salariale.

În motivarea cererii de chemare în judecată Manole Nadejda a indicat că a fost angajată la Întreprinderea de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” în planul procedurii de restructurare și la 30 aprilie 2014 a fost redusă din funcție.

Directorul i-a comunicat că va achita salariul în decurs de 72 ore, însă nu i l-a achitat mai mult de trei luni.

Contabilul a comunicat că salariul nu se achită din lipsa resurselor financiare.

Întreprinderea de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” în planul procedurii de restructurare trebuie să-i achite penalitate în mărime de 0,1% din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere, care la 05 iulie 2014 constituie suma de 3 500 lei.

Prejudiciul moral îl apreciază la suma de 5 000 lei.

Cere Manole Nadejda încasarea sumei de 65 534,69 lei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 3).

Prin mandatul din 10 martie 2015 avocatul Ion Botnaru a fost împuternicit de Manole Nadejda să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată (f.d. 20).

În ședința de judecată din 24 martie 2015 avocatul Ion Butnaru a solicitat în interesele Nadejdei Manole strămutarea pricinii la Curtea de Apel Chișinău, unde se află pe rol procesul de insolabilitate al Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” în planul procedurii de restructurare (f.d. 22).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 martie 2015 s-a admis demersul avocatului Ion Botnaru în interesele Nadejdei Manole cu privire la strămutarea pricinii.

S-a declinat competența în favoarea Curții de Apel Chișinău și s-a strămutat pricina la Curtea de Apel Chișinău pentru judecare conform competenței (f.d. 23).

La 23 septembrie 2015 prin intermediul oficiului poștal avocatul Botnaru Ion a depus în interesele Nadejdei Manole cerere de concretizare a pretențiilor solicitând încasarea de la Întreprinderea de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” în planul procedurii de restructurare a restanței la salariu în mărime de 33 560 lei, compensarea pierderilor pentru neachitarea la timp a salariului în mărime de 0,1% din suma datorată, prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de concretizare a pretențiilor avocatul Botnaru Ion a indicat că din anul 1978 până la 23 aprilie 2014 Manole Nadejda a activat la Întreprinderea de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” în planul procedurii de restructurare, iar prin ordinul nr. 23-C din 23 aprilie 2014 a fost eliberată în legătură cu reducerea statelor de personal.

Potrivit informației eliberate de secția contabilitate, angajatorul are față de Manole Nadejda datorie la salariu în mărime de 52 433 lei, inclusiv 27 472 lei cu titlu de compensație pentru reorganizare.

La 11 septembrie 2015 angajatorul a achitat Nadejdei Manole salariul în sumă de 18 873 lei și datoria restantă este în mărime de 33 560 lei. (f.d. 33-35).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Manole Nadejda.

S-a încasat de la Întreprinderea de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” în planul procedurii de restructurare în beneficiul Nadejdei Manole restanța salarială în mărime de 27 427,53 lei, din care angajatorul urmează să rețină și transfere impozitele și contribuțiile prevăzute de lege.

S-a indicat că punctul 2 al hotărârii se va executa de administratorul insolvenței.

În rest pretențiile au fost respinse ca fiind neîntemeiate (f.d. 72-75).

La 02 februarie 2016 prin intermediul oficiului poștal Manole Nadejda a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015 (f.d. 79-83).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 06 aprilie 2016 a admis recursul declarat de Manole Nadejda, a casat hotărârea Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015.

A constatat competența Judecătoriei Centru mun. Chișinău la judecarea pricinii și a trimis pricina pentru judecare în fond la Judecătoria Centru mun. Chișinău (f.d. 92-97).

Prin mandatul din 30 mai 2016 avocatul stagiar Roșca Veaceslav a fost împuternicit de Manole Nadejda să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a majora sau reduce cuantumul pretențiilor (f.d. 105).

La 20 iunie 2016 avocatul stagiar Roșca Vladislav a depus în interesele Nadejdei Manole cerere de majorare a pretențiilor solicitând încasarea de la Întreprinderea de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” în planul procedurii de restructurare a sumei de 42 618 lei pentru neachitarea la timp a

salariului, prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei și cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 4 000 lei.

În motivarea cererii de concretizare a pretențiilor avocatul stagiar Roșca Veaceslav a indicat că Întreprinderea de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” în planul procedurii de restructurare recunoaște datoria de 27 427 lei, însă datoria restantă este în mărime de 33 557 lei.

Obiectul litigiului nu se referă la masa debitoare, dar constă în încasarea restanțelor salariale.

Penalitatea pentru neachitarea la timp a salariului este în sumă de 9 000 lei, iar datoria totală în sumă de 42 618 lei (f.d. 119-121).

Prin hotărârea Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 29 iulie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Manole Nadejda.

S-a încasat de la Întreprinderea de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” în planul procedurii de restructurare în beneficiul Nadejdei Manole restanța la salariu în mărime de 27 472,53 lei, suma de 40 974,7 lei pentru neachitarea la timp a salariului, prejudiciul moral în mărime de 5 000 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 500 lei, iar în total suma de 78 948,23 lei.

S-a încasat de la Întreprinderea de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” în planul procedurii de restructurare în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2 153,42 lei.

În rest pretențiile Nadejdei Manole cu privire la încasarea restanței la salariu, plății suplimentare pentru neachitarea la timp a salariului și prejudiciului moral s-au respins ca neîntemeiate (f.d. 145, 150-153).

La 01 august 2016 administratorul insolvabilității Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” în planul procedurii de restructurare Marcel Lungu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 29 iulie 2016, iar la 21 noiembrie 2016 apel motivat împotriva aceleași hotărâri (f.d. 148-149, 162-164).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 26 ianuarie 2017 a admis apelul declarat de Întreprinderea de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” în planul procedurii de restructurare.

A casat hotărârea Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 29 iulie 2016 în partea admiterii pretențiilor cu privire la încasarea din contul Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” în planul procedurii de restructurare a sumei de 40 974,7 lei pentru neachitarea la timp a salariului și a sumei de 5 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și a emis în partea dată o hotărâre nouă de respingere a acestor pretenții.

În rest a menținut hotărârea primei instanțe (f.d. 170-175).

La 06 martie 2017 Manole Nadejda a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs Manole Nadejda a indicat că se află la vârsta de pensionare, iar soțul ei este pensionar.

Pentru ambii soți restanța la salariu constituie o valoare care nu le-a fost achitată la timp.

Suferă de diabet zaharat, necesită alimentație separată, îngrijire și tratament.

Instanța de apel nu a aplicat corect normele de drept material și procedural, încălcându-i dreptul la un proces echitabil.

La 24 martie 2017 administratorul insolvenței Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” în planul procedurii de restructurare Marcel Lungu a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5 500 lei și taxei de stat în mărime de 2 153,42 lei cu menținerea în rest a hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs administratorul Marcel Lungu a indicat că în conformitate cu art. 97 alin. (3) Codul de procedură civilă, dacă reclamantul a intentat acțiunea fără a înainta în prealabil pretenții pârâtului, iar pârâtul a recunoscut în judecată imediat pretențiile, cheltuielile de judecată se suportă de către reclamant.

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma că Manole Nadejda s-a adresat cu cerere prealabilă de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară, la dosar fiind doar cererea de eliberare a ordinului de concediere.

Pretențiile Nadejdei Manole au fost respinse și prin prisma art. 98 alin.(3) Codul de procedură civilă, taxa de stat urma să fie încasată din contul acesteia în beneficiul bugetului de stat.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din 12 mai 2017 a considerat recursurile admisibile fără a prejudicia fondul și a dispus judecarea acestora de către completul din 5 judecători.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursurile declarate pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acestea sunt depuse în termen, recursul declarat de administratorul insolvenței Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” în planul procedurii de restructurare Marcel Lungu întemeiat și urmează a fi admis cu modificarea hotărârilor judecătorești în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică și taxei de stat, iar recursul declarat de Manole Nadejda neîntemeiat, care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

La 10 februarie 2017 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 26 ianuarie 2017 (f.d. 176).

Prin urmare, recursurile declarate de Manole Nadejda și administratorul insolvenței Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” în

planul procedurii de restructurare Marcel Lungu la 06 martie 2017 și 24 martie 2017 sunt depuse în termen.

Privitor la recursul declarat de Manole Nadejda.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele pricinii rezultă că Manole Nadejda a activat la Întreprinderea de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” și la 30 aprilie 2014 a fost eliberată din funcție în legătură cu reducerea statelor de personal.

La 26 mai 2014 Manole Nadejda a solicitat Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” în planul procedurii de restructurare eliberarea ordinului cu privire la reducerea numărului de state a personalului (f.d. 6).

Conform art. 9 alin. (1) lit. d) Codul muncii, salariatul are dreptul: la achitarea la timp și integrală a salariului, în corespundere cu calificarea sa, cu complexitatea, cantitatea și calitatea lucrului efectuat.

Din descifrarea salariului din luna octombrie 2014 rezultă că salariul ce urmează a fi achitat Nadejdei Manole este în mărime de 52 433,87 lei (f.d. 118).

În cererea de chemare în judecată depusă inițial Manole Nadejda a solicitat încasarea restanțelor salariale în mărime de 52 034,64 lei (f.d. 3).

Din planul de distribuție intermediară a mijloacelor bănești a Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” în planul procedurii de restructurare rezultă că Manole Nadejda a primit suma de 18 970,7 lei (f.d. 130-132).

Manole Nadejda a confirmat contra semnătură că a primit suma de 18 970,7 lei (f.d. 65).

Din descifrarea salariului din luna decembrie 2015 rezultă că restanța la salariu a Nadejdei Manole este în mărime de 27 472,53 lei (f.d. 46).

Contabilul-șef al Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” în planul procedurii de restructurare a comunicat administratorului insolvenței Lungu Marcel că datoriile la salariu față de Manole Nadejda sunt în mărime de 22 866,77 lei (f.d. 66).

Instanțele de judecată întemeiat au admis pretenția Nadejdei Manole cu privire la încasarea salariului și au încasat de la Întreprinderea de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” în planul procedurii de restructurare restanța la salariu în mărime de 27 472,53 lei.

Nu poate fi reținut argumentul Nadejdei Manole că restanța la salariu după ce i s-a achitat suma de 18 970,7 lei este de 33 560 lei.

Or, din suma de 18 970,7 lei achitată Nadejdei Manole au fost reținute impozitele și taxele prevăzute de lege.

Privitor la pretenția cu privire la încasarea plății suplimentare pentru neachitarea la timp a salariului.

Conform art. 330 alin. (2) Codul muncii, în caz de reținere, din vina angajatorului, a salariului (art.142), a indemnizației de concediu (art.117), a plăților în caz de eliberare (art.143) sau a altor plăți (art.123, 124, 127, 139, 186, 227 lit.j), 228 alin.(8) etc.) convenite salariatului, acestuia i se plătesc suplimentar, pentru fiecare zi de întârziere, 0,1 la sută din suma neplătită în termen.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2013 s-a intentat procedura de insolvență în privința Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”.

Conform art. 75 alin. (3) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, calcularea penalităților, dobânzilor și altor plăți aferente datoriilor creditoare ale debitorului se suspendă.

Având în vedere că în privința Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” s-a inițiat procedura de insolvență și nu s-a constatat vina acesteia în neachitarea la timp a salariului, calcularea penalităților și a dobânzilor aferente a fost suspendată și Curtea de Apel Chișinău întemeiat a respins pretențiile Nadejdei Manole cu privire la încasarea plății suplimentare pentru neachitarea la timp a salariului.

Privitor la pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral.

Conform art. 9 alin. (1) lit. n) Codul muncii, salariatul are dreptul: la repararea prejudiciului material și a celui moral cauzat în legătură cu îndeplinirea obligațiilor de muncă, în modul stabilit de prezentul cod și de alte acte normative.

Conform art. 90 alin. (2) lit. c) și alin. (3) Codul muncii, repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în: compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului.

Mărimea reparării prejudiciului moral se determină de către instanța de judecată, ținându-se cont de aprecierea dată acțiunilor angajatorului, dar nu poate fi mai mică decât un salariu mediu lunar al salariatului.

Conform art. 329 alin. (1) și (2) Codul muncii, angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material și cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligațiilor de muncă, în cazul discriminării salariatului la locul de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.

Prejudiciul moral se repară în formă bănească sau într-o altă formă materială determinată de părți. Litigiile și conflictele apărute în legătură cu repararea prejudiciului moral se soluționează de instanța de judecată, indiferent de mărimea prejudiciului material ce urmează a fi reparat.

Manole Nadejda nu a contestat eliberarea sa din funcție și nu a prezentat probe că a fost discriminată la locul de muncă.

Prin urmare, pretenția acesteia cu privire la repararea prejudiciului moral întemeiat a fost respinsă de Curtea de Apel Chișinău.

Alte argumente Manole Nadejda în cererea de recurs nu a invocat.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Privitor la recursul declarat de administratorul Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” în planul procedurii de restructurare Marcel Lungu.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. e) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să modifice decizia instanței de apel și/sau hotărârea primei instanțe.

Privitor la compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

În cererea de concretizare a pretențiilor Manole Nadejda a solicitat încasarea din contul Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” în planul procedurii de restructurare a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 4 000 lei, iar în susținerile verbale suma de 5 500 lei (f.d. 121, 143).

În conformitate cu art. 96 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Prin mandatul din 10 martie 2015 avocatul Ion Botnaru a fost împuternicit de Manole Nadejda să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată (f.d. 20).

Prin mandatul din 30 mai 2016 avocatul stagiar Roșca Veaceslav a fost împuternicit de Manole Nadejda să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a majora sau reduce cuantumul pretențiilor (f.d. 105).

Prin bonul de plată din 01 februarie 2016 se confirmă că Manole Nadejda a achitat avocatului Botnaru Ion cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1 500 lei (f.d. 84).

La 30 mai 2016 Manole Nadejda a achitat avocatului Botnaru Ion suma de 4 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică (f.d. 107).

Prima instanța a încasat de la Întreprinderea de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” în planul procedurii de restructurare în beneficiul Nadejdei Manole suma de 5 500 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

Instanța de apel a respins pretențiile Nadejdei Manole cu privire la încasarea plății suplimentare pentru neachitarea la timp a salariului și repararea prejudiciului moral, însă nu a modificat hotărârea primei instanțe în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică proporțional pretențiilor admise.

Or, în conformitate cu art. 94 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Având în vedere că instanța de apel întemeiat a respins pretențiile Nadejdei Manole cu privire la încasarea plății suplimentare pentru neachitarea la timp a salariului și prejudiciului moral, aceasta urma să micșoreze suma încasată pentru cheltuielile de asistență juridică proporțional pretențiilor admise.

Instanța de recurs consideră necesar de a compensa Nadejdei Manole cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 000 lei proporțional părții pretențiilor admise.

Privitor la pretenția cu privire la compensarea taxei de stat.

Instanțele de judecată au încasat de la Întreprinderea de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” în planul procedurii de restructurare în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2 153,42 lei.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, de taxă de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc: reclamanții în acțiunile de reintegrare în serviciu, de revendicare a sumelor de retribuire a muncii și în alte revendicări legate de raporturile de muncă.

Conform art. 4 alin. (1) subpunct (1) Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992, sunt scutiți de plata taxei de stat în instanțele judecătorești: reclamanții – persoane fizice – în acțiunile de încasare a sumelor retribuirii muncii și alte cerințe legate de activitatea de muncă.

Conform art. 353 Codul muncii, salariații sau reprezentanții acestora care se adresează în instanțele de judecată cu cereri de soluționare a litigiilor și conflictelor ce

decurg din raporturile prevăzute la art.348 (inclusiv pentru a ataca hotărârile și deciziile judecătorești privind litigiile și conflictele vizate) sânt scutiți de plata cheltuielilor judiciare (a taxei de stat și a cheltuielilor legate de judecarea pricinii).

În conformitate cu art. 98 alin. (1) Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Prin urmare, având în vedere că Manole Nadejda este scutită prin lege de la plata taxei de stat și că pretențiile acestea au fost admise parțial, din contul Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” în planul procedurii de restructurare urmează în bugetul de stat a fi încasată taxa de stat proporțional pretențiilor admise.

Conform art. 3 alin. (1) lit. a) Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992, tarifele taxei de stat se stabilesc la următoarele quantumuri: pentru cererile de chemare în judecată, cererile terților care au revendicări de sine stătătoare, pentru cererile privitor la litigiile precontractuale, pentru cererile (plângerile) privitor la cauzele cu procedură specială, pentru cererile de apel și cererile de recurs, pentru cererile de revizuire a hotărârilor instanțelor judecătorești, precum și pentru eliberarea de către instanțele judecătorești a copiilor (duplicatelor) de pe documente: pentru cererile de chemare în judecată, privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice.

Instanțele de judecată au încasat de la Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” în planul procedurii de restructurare în beneficiul Nadejdei Manole restanța la salariu în mărime de 27 472 lei, în rest pretențiile cu privire la încasarea plății suplimentare pentru neachitarea a timp a salariului și prejudiciului moral au fost respinse de instanța de apel.

Taxa de stat proporțional părții pretențiilor admise cu privire la încasarea restanței la salariu este de 824,18 lei, având în vedere calculul de 27 472,53 lei\* 3 %.

Din acest motiv este necesar de a admite recursul Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” în planul procedurii de restructurare, de a modifica decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe prin micșorarea taxei de stat de la 2 153,42 lei la 824,18 lei și cheltuielilor de asistență juridică de la 5 500 lei la 3 000 lei.

Argumentul administratorului Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” în planul procedurii de restructurare Marcel Lungu că Manole Nadejda nu a depus cerere prealabilă cu privire la achitarea salariului, că angajatorul a recunoscut pretențiile acesteia și nu urmează să suporte cheltuielile de judecată nu poate fi reținut din următoarele motive.

În conformitate cu art. 97 alin. (3) Codul de procedură civilă, dacă reclamantul a intentat acțiunea fără a înainta în prealabil pretenții pârâtului, iar pârâtul a recunoscut în judecată imediat pretențiile, cheltuielile de judecată se suportă de către reclamant.

Însă, conform art. 143 alin. (1) lit. a) Codul muncii, dacă nu se contestă cuantumul tuturor sumelor ce se cuvin salariatului de la unitate, efectuarea achitărilor se face în caz de încetare a contractului individual de muncă cu un salariat care continuă să lucreze până în ziua eliberării din serviciu – în ziua eliberării.

Prin urmare, salariul urmează a fi achitat salariatului în ziua eliberării din funcție și nu este necesară depunerea unei cereri prealabile, iar prevederile art. 97 alin. (3) Codul de procedură civilă nu sunt aplicabile speței.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au stabilit circumstanțele pricinii, că nu este necesară verificarea suplimentară și administrarea de noi dovezi, însă au aplicat eronat normele de drept material și procedural în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică și taxei de stat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de administratorul insolvenței Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” în planul procedurii de restructurare Marcel Lungu, de a modifica hotărârile judecătorești în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică și taxei de stat și de a respinge recursul declarat de Manole Nadejda.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) și e) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de administratorul insolvenței Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” în planul procedurii de restructurare Marcel Lungu.

Se modifică decizia Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017 și hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 iulie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Manole Nadejda împotriva Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” în planul procedurii de restructurare cu privire la încasarea restanțelor salariale, plății suplimentare pentru neachitarea la timp a salariului, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică și taxei de stat precum urmează:

Se încasează de la Întreprinderea de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” în planul procedurii de restructurare în beneficiul Nadejdei Manole suma de 3 000 (trei mii) lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Se încasează de la Întreprinderea de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” în planul procedurii de restructurare în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 824 (opt sute douăzeci și patru), 18 lei.

Se respinge recursul declarat de Manole Nadejda.

În rest decizia Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017 și hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 iulie 2016 se mențin.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Maria Ghervas

Mariana Pitic

Ion Druță

Sveatoslav Moldovan