

DECIZIE

24 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Judecătorii:

Iulia Sîrcu

Maria Ghervas, Mariana Pitic

Ion Druță și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Cazacioc Radu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea mixtă „Global Credit Solutions LTD” societate cu răspundere limitată împotriva lui Cazacioc Radu cu privire la încasarea sumei și taxei de stat, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Cazacioc Radu și s-a menținut hotărârea Judecătoriai Grigoriopol din 19 mai 2016, prin care acțiunea a fost admisă

c o n s t a t ă :

La 26 noiembrie 2015 întreprinderea mixtă „Global Credit Solutions LTD” societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cazacioc Radu cu privire la încasarea sumei și taxei de stat.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că Cazacioc Radu prin contractul din 18 martie 2015 a cesionat întreprinderii mixte „Global Credit Solutions LTD” societate cu răspundere limitată creanța față de Șaptefrați Pavel în sumă de 27 663 lei formată în baza contractului de împrumut.

În baza contractului din 18 martie 2015 Cazacioc Radu s-a obligat să achite onorariul 30 % din sumă.

După semnarea contractului a început activitatea de executare, debitorul fiind bine cunoscut din cadrul dosarelor precedente.

După primirea pretențiilor și repetatelor convorbiri telefonice, Șaptefrați Pavel a dispărut.

Întreprinderea mixtă „Global Credit Solutions LTD” societate cu răspundere limitată la decizia lui Cazacioc Radu s-a adresat Inspectoratului de Poliție Rîșcani

mun. Chișinău cu plîngere și peste 2 săptămâni Șaptefrați Pavel a fost găsit, promițând că în scurt timp va achita suma esențială.

La 20 iulie 2015 Cazacioc Radu s-a întâlnit cu Șaptefrați Pavel și acesta i-a transmis suma de 15 000 lei.

La 23 iulie 2015 întreprinderea mixtă „Global Credit Solutions LTD” societate cu răspundere limitată a primit de la Cazacioc Radu somație privind rezilierea contractului.

Conform pct. 12 din contract, pîrîtul este în drept de a rezilia contractul după 3 luni de la semnare, fiind obligat să achite comisionul în mărime de 20 % din suma totală în termen de 5 zile pînă la data rezilierii acestuia.

Cazacioc Radu era obligat să achite comisionul în mărime de 5 532,6 lei pînă la 18 august 2015, însă această obligație nu a fost executată.

Cere întreprinderea mixtă „Global Credit Solutions LTD” societate cu răspundere limitată încasarea din contul lui Cazacioc Radu a sumei de 5 532,6 lei și taxei de stat în mărime de 165,98 lei (f.d. 3).

Prin hotărârea Judecătorei Grigoriopol din 19 mai 2016 s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea mixtă „Global Credit Solutions LTD” societate cu răspundere limitată.

S-a încasat din contul lui Cazacioc Radu în beneficiul întreprinderii mixte „Global Credit Solutions LTD” societate cu răspundere limitată datoria în mărime de 5 532,6 lei și taxa de stat în mărime de 270 lei, iar în total suma de 5 802,6 lei (f.d. 48, 51-54).

La 17 iunie 2016 Cazacioc Radu a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Grigoriopol din 19 mai 2016 (f.d. 58-59).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 29 noiembrie 2016 a respins apelul declarat de Cazacioc Radu și a menținut hotărârea Judecătorei Grigoriopol din 19 mai 2016 (f.d. 83-88).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că Cazacioc Radu la 20 iulie 2015 a primit suma de 15 000 lei, din care considerente rezultă că au avut efect acțiunile întreprinse de întreprinderea mixtă „Global Credit Solutions LTD” societate cu răspundere limitată.

Întreprinderea mixtă „Global Credit Solutions LTD” societate cu răspundere limitată a întreprins și alte măsuri de achitare a datoriei: a telefonat de repetate ori debitorul înștiințându-l despre obligația de a achita datoria, a întocmit plîngere la Inspectoratul de Poliție Rîșcani mun. Chișinău demonstrând că a executat atribuțiile stipulate în contractul din 18 martie 2015.

Cazacioc Radu reziliind contractul din 18 martie 2015 nu a onorat obligațiile stipulate în pct. 12 al acestuia și trebuie să achite datoria.

La 06 martie 2017 Cazacioc Radu a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărîri judecătorești și restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea cererii de recurs Cazacioc Radu a indicat că instanța de apel nu a examinat pricina sub toate aspectele și a emis o decizie cu interpretarea eronată a normelor de drept material.

Întreprinderea mixtă „Global Credit Solutions LTD” societate cu răspundere limitată nu a probat că a întreprins acțiuni ce au dus la achitarea parțială a datoriei.

Datoria a fost restituită cu ajutorul organelor de drept.

După expirarea termenului de 3 luni din momentul semnării contractului cu întreprinderea mixtă „Global Credit Solutions LTD” societate cu răspundere limitată nu a primit suma datorată de la Șaptefrați Pavel, fiind nevoit să întreprindă alte măsuri de restituire a banilor.

Facturile cu descifrările telefonice prezentate de întreprinderea mixtă „Global Credit Solutions LTD” societate cu răspundere limitată, unde se vede că a fost telefonat debitorul nu pot fi acceptate ca probă la admiterea acțiunii.

Întreprinderea mixtă „Global Credit Solutions LTD” societate cu răspundere limitată s-a cunoscut cu Șaptefrați Pavel cu mult mai înainte de semnarea contractului din 18 martie 2015 și aceste interpelări puteau fi efectuate în cadrul soluționării altui litigiu.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin încheierea Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 12 mai 2017 recursul declarat de Cazacioc Radu a fost considerat admisibil fără a prejudicia fondul cauzei.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este depus în termen și urmează a fi admis cu casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016 cu trimiterea pricinii la rejudecare în ordine de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 29 noiembrie 2016 la 28 decembrie 2016 (f.d. 89).

La cererea de recurs Cazacioc Radu a anexat copia scrisorii de expediere a copieii deciziei din 29 noiembrie 2016, prin care confirmă că a primit-o la 05 ianuarie 2017 (f.d. 102).

Având în vedere că ultima zi de depunere a cererii de recurs a fost 5 martie 2017, zi de duminică în care instanțele de judecată nu au program de lucru, recursul declarat de Cazacioc Radu la 06 martie 2017 este depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel la examinarea pricinii a încălcat normele de drept procedural.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 29 noiembrie 2016 a respins apelul declarat de Cazacioc Radu și a menținut hotărârea Judecătoriei Grigoriopol din 19 mai 2016 (f.d. 83-88).

În conformitate cu art. 273 Codul de procedură civilă, pentru fiecare ședință de judecată în primă instanță și în instanță de apel, precum și pentru fiecare act de procedură îndeplinit în afara ședinței (audierea martorului la locul aflării lui, cercetarea înscrisurilor și altor probe materiale la locul de aflare sau păstrare etc.), se întocmește proces-verbal.

În conformitate cu art. 274 alin. (2) lit. b) Codul de procedură civilă, în procesul-verbal al ședinței se indică instanța care judecă pricina, numele membrilor completului de judecată și al grefierului.

Contrar acestor prevederi imperative ale legii, Curtea de Apel Chișinău în procesul-verbal al ședinței de judecată din 29 noiembrie 2016 nu a indicat completul de judecată care judecă pricina, numele membrilor completului de judecată.

Litigiul dintre întreprinderea mixtă „Global Credit Solutions LTD” societate cu răspundere limitată și Cazacioc Radu s-a judecat în prima instanță în procedură contencioasă.

În conformitate cu art. 46 alin. (2) Codul de procedură civilă, în instanță de apel, pricinile se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.

În procesul-verbal al ședinței de judecată din 29 noiembrie 2016 este indicat că pricina a fost judecată de instanța de insolvabilitate de un singur judecător.

Prin urmare, procesul-verbal al ședinței de judecată a instanței de insolvabilitate din 29 noiembrie 2016 echivalează cu lipsa procesului-verbal al ședinței de judecată în prezenta pricină judecată în ordine de apel.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) lit. e) Codul de procedură civilă, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Cazacioc Radu, de a casa decizia instanței de apel și de a restitui pricina spre rejudecare în ordine de apel în aceeași instanță, în alt complet de judecători.

La rejudecarea pricinii instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și să adopte o decizie legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Cazacioc Radu.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea mixtă „Global Credit Solutions LTD” societate cu răspundere limitată împotriva lui Cazacioc Radu cu privire la încasarea sumei și taxei de stat și se restituie la rejudecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul:

Iulia Sîrcu

judecătorii:

Maria Ghervas

Mariana Pitic

Ion Druță

Sveatoslav Moldovan