

Judecătoria Glodeni
Judecător: V. Nogai
Curtea de Apel Bălți
Judecători: S. Procopciuc, A. Garbuz, E. Grumeza

ÎNCHEIERE

24 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Ceban Fadei în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ceban Fadei cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii prin intrarea în posesie și locul ei de deschidere,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de Ceban Fadei și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Glodeni din 17 octombrie 2016,

CONSTATĂ:

La 01 august 2016, Ceban Fadei s-a adresat cu cerere în instanța de judecată, cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii prin intrarea în posesie și locul ei de deschidere.

În motivarea acțiunii reclamantul Ceban Fadei a indicat că, fratele său pe linie maternă Ceban Vasile s-a născut la 17 aprilie 1958 și a decedat la 14 ianuarie 1995, în timpul vieții fratele său nu a trăit într-o căsătorie înregistrată, dar a concubinat cu mai multe persoane, copii nu a avut, el este unicul moștenitor al defunctului, pe fratele Ceban Vasile la înmormântat și a suportat cheltuieli funerare, în termenul legal de 6 luni nu a intrat în posesia averii succesoriale rămase după decesul fratelui său, Ceban Vasile.

Menționează reclamantul că, după decesul fratelui Ceban Vasile a rămas patrimoniul succesoral, ce se compune din: terenul agricol cu suprafața de 0,1809

ha, situat în extravilanul com. Danu, r-nul Glodeni și înregistrat cu numărul cadastral 4827302017, terenul agricol cu suprafața de 0,9962 ha, situat în extravilanul com. Danu, r-nul Glodeni și înregistrat cu numărul cadastral 4827312044.

Astfel, din extrasele Primăriei com. Danu, r-nul Glodeni urmează că, conform Deciziei nr. 6 din 18 iunie 1999 fratelui Ceban Vasile i-au fost repartizate terenurile sus menționate, iar din a. 1999 până în prezent aceste terenuri se află în arendă la SRL „Danulischi”.

A mai indicat că, deși prin acțiunile sale a acceptat în mod tacit moștenirea, la adresarea sa către notarul din or. Glodeni, Jernovaia Tatiana cu chestiunea eliberării certificatului de moștenitor, ultima a invocat incertitudinea dovezilor prezentate și a refuzat eliberarea certificatului de moștenitor, persoana interesată Primăria com. Danu, r-nul Glodeni, nu are nici un fel de obiecții în privința cererii formulate și nu dispune de patrimoniul succesoral rămas după decesul lui Ceban Vasile și alte careva persoane care ar putea pretinde la patrimoniul rămas după decesul lui Ceban Vasile nu sunt.

Astfel, solicită reclamantul admiterea cererii, constatarea faptului acceptării de către Ceban Fadei a moștenirii după decesul fratelui Ceban Vasile, decedat la 14 ianuarie 1995, a constata locul deschiderii succesiunii după decesul lui Ceban Vasile în com. Danu, r-nul Glodeni.

Prin hotărârea Judecătoriei Glodeni din 17 octombrie 2016 acțiunea înaintată de către Ceban Fadei cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii prin intrarea în posesie și locul ei de deschidere s-a respins ca neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune nu se încadrează în prevederile legii.

La 11 noiembrie 2016, Ceban Fadei

a depus cerere de apel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Glodeni din 17 octombrie 2016 cu trimiterea pricinii la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea apelului a indicat că, la adoptarea prezentei hotărâri, instanța de judecată a ignorat declarațiile primarului com. Danu, r-nul Glodeni, Ursu Mihail, care a comunicat instanței de judecată că, decedatul Ceban Vasile mai are un frate, care locuiește în Ucraina și care până la intentarea procesului dat și în timpul examinării cauzei la contactat prin telefon și ia comunicat că, pretinde la terenurile rămase după decesul fratelui Ceban Vasile.

Opinează că, instanța de judecată a ignorat și declarațiile petiționarului, care a confirmat declarațiile primarului Ursu Mihail adăugând că, decedatul Ceban Vasile

are un frate și o soră care locuiesc în Ucraina, dar nu cunoaște dacă aceștea pretind la terenurile în cauză.

La adoptarea hotărârii în cauză, instanța de judecată nu a ținut cont și de faptul că, apelantul Ceban Fadei a intrat în termenul legal în posesia averii succesoriale rămase după decesul fratelui Ceban Vasile, fapt ce se confirmă prin certificatul privind legalizarea drepturilor succesoriale nr. 787 din 21 iulie 2016 eliberat de către Primăria com. Danu, r-nul Glodeni și nu a dat apreciere acestei probe.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2017 s-a respins apelul declarat de Ceban Fadei și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Glodeni din 17 octombrie 2016.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că, motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărâre legală și întemeiată.

Astfel, instanța de apel a menționat că, apelantul Ceban Fadei nu a prezentat probe pertinente și concludente care ar putea constitui temei de acceptare a succesiunii prin intrarea în posesie și locul ei de deschidere.

Or, după cum rezultă din materialele cauzei Ceban Fadei după decesul lui Ceban Vasile, decedat la data de 14 ianuarie 1995, nu s-a adresat în termen de 6 luni la notar și nu a depus declarație de acceptare a succesiunii.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, Ceban Fadei a declarat recurs prin care solicită admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2017 și a hotărârii Judecătoriei Glodeni din 17 octombrie 2016 și scoaterea de pe rol a cererii din motivul prevăzut de art. 445 alin. (1) lit. d) CPC.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 24 ianuarie 2017 a fost recepționată de către recurent la 22 februarie 2016 (f.d. 61). Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus la data de 21 martie 2017 în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune

expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

La 18 aprilie 2017 (f.d. 69), în adresa intimațiilor a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Ceban Fadei cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței. Intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe în termenul stabilit.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, completul atestă că, recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, completul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că, argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, completul constată că, argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că, normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) CPC stabilește că, săvârșirea altor încălcări decât

cele indicate la alin. (3) CPC constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că, aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Ceban Fadei asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ceban Fadei ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Recursul declarat de către Ceban Fadei se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Iuliana Oprea