

ÎNCHEIERE

26 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Iulia Sîrcu
Judecătorii	Sveatoslav Moldovan Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, cererea de revizuire depusă de către Bîtca Emil,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Bîtca Emil împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Articole Betonate și Co” cu privire la încasarea sumei,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2013, prin care a fost respins recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată ”Articole Betonate și Co” și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2013,

c o n s t a t ă:

La 30 noiembrie 2005, Bîtca Emil a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Articole Betonate și Co”, solicitînd încasarea din contul pîrîtei în beneficiul său sumei de 225.654 lei cu titlu de prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligațiilor prevăzute de contractul nr. 1 privind investirea în construcția casei de locuit din 03 februarie 2004 și cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării pricinii reclamantul și-a concretizat pretențiile din acțiune, solicitînd încasarea din contul SRL ”Articole Betonate și Co” în beneficiul său sumei de 112.350 lei, invocând că după adresarea lui în instanța de judecată cu prezenta acțiune, pîrîta i-a achitat suma de 225.650 lei, însă el nu este de acord cu mărimea sumei restituite, deoarece pentru încheierea contractului de investiții din 03 februarie 2004 a fost nevoit să-și vîndă apartamentul nr. 11, situat pe str. Cuza Vodă, 19/8, mun. Chișinău, astfel, din vina SRL ”Articole Betonate și Co”, pînă în prezent nu dispune de un spațiu locativ propriu, suma de 225.650 lei, fiind insuficientă pentru procurarea unui apartament nou.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 31 ianuarie 2006, acțiunea a fost admisă și încasată din contul SRL ”Articole Betonate și Co” în beneficiul lui Bîtca Emil suma de 112.350 lei cu titlu de prejudiciu material și 3300 lei cu titlu de taxă de stat.

La 18 martie 2013, SRL "Articole Betonate și Co" a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2013, a fost restituit apelul declarat de către SRL "Articole Betonate și Co", ca fiind depus în afara termenului legal.

La 03 iunie 2013, SRL "Articole Betonate și Co" a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2013, a fost respins recursul declarat de către SRL "Articole Betonate și Co" și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2013.

La 31 octombrie 2016, Bîtca Emil a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2013, solicitînd admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs și încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2013, cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere prin care să fie restituit apelul declarat de către SRL "Articole Betonate și Co", ca fiind depus în afara termenului legal, motivînd că apelantul SRL "Articole Betonate și Co" la data de 06 martie 2008 a cunoscut despre faptul emiterii hotărârii Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 31 ianuarie 2006, iar SRL "Bursa de Imobile "I.V.C." a cunoscut despre emiterea acestei hotărâri concomitent cu SRL "Articole Betonate și Co" și avocatul lor Pascal Igor.

Ca temei de revizuire, cu referire la prevederile art. 449 lit. b) CPC, Bîtca Emil a invocat că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute lui anterior, și anume din Actul de constatare din 13 iunie 2005 privind unele tranzacții efectuate între SRL "Articole Betonate și Co", SRL "Bursa de Imobile "I.V.C." și SRL "Capitoliu" în perioada anul 2004, întocmit de către controlorul-revizor superior al Secției nr. 3 DCF – I. Corduneanu, a aflat că SRL "Articole Betonate și Co" și SRL "Bursa de Imobile "I.V.C." sunt parteneri de afaceri implicate în tranzacții frauduloase, manifestate prin creanțele comune și conlucrări prin scheme ilegale.

Susține că atât SRL "Articole Betonate și Co", cât și SRL "Bursa de Imobile "I.V.C." încă la data de 06 martie 2008 în cadrul examinării cauzei penale nr. 1-1/2010 au cunoscut de emiterea hotărârii Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 31 ianuarie 2006, însă cererea de apel SRL "Articole Betonate și Co" a depus-o abia la 18 martie 2013.

De asemenea, indică că avocatul Igor Pascal în perioada 22 noiembrie 2012 - 18 iunie 2014 a reprezentat drepturile și interesele atât a SRL "Articole Betonate și Co", cât și ale SRL "Bursa de Imobile "I.V.C.". Mai mult ca atât, sediul ambelor firme se află pe aceeași adresă juridică: mun. Chișinău, str. Bucuriei, 12 A.

Revizuentul Bîtca Emil întru susținerea cererii de revizuire a anexat la aceasta copiile Actului de constatare din 13 iunie 2005 privind unele tranzacții efectuate între SRL "Articole Betonate și Co", SRL "Bursa de Imobile "I.V.C." și SRL "Capitoliu" în perioada anul 2004, ordonanței de punere sub sechestru și de ridicare din 09 octombrie 2004 și procesului-verbal de audiere a martorilor din 01 iulie 2014.

La 26 aprilie 2017, în adresa intimatelor SRL "Articole Betonate și Co" și SRL "Bursa de Imobile "I.V.C." a fost expediată copiile cererii de revizuire depusă de către Bîtca Emil, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii a referințelor.

La 23 mai 2017, intimatele SRL "Articole Betonate și Co" și SRL "Bursa de Imobile "I.V.C." au depus o referință comună, solicitând respingerea cererii de revizuire depusă de către Bîtea Emil ca fiind inadmisibilă, cu menținerea deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2013, pe care o consideră legală și întemeiată, invocând că circumstanțele invocate de către revizuent nu pot fi reținute, or, în sensul art. 449 lit. b) CPC, nu constituie noi circumstanțe, care ar permite redeschiderea procesului, precum și nici nu a probat faptul că acestea nu au fost cunoscute lui anterior și că a întreprins toate măsurile necesare pentru a le afla.

La 24 mai 2017, Bîtea Emil a depus supliment la cererea de revizuire, invocând argumente similare ca și celor din cererea de revizuire depusă inițial.

Studiind materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire și obiecțiile din referința depusă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Conform art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Potrivit art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în cazul când se invocă temeiul de revizuire – *devenirea cunoscută a unor circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului*, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente. Esențial este ca revizuentul să nu fi știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și nici să nu fi avut posibilitatea de a le cunoaște. De asemenea, este absolut necesar ca circumstanțele și faptele respective să fie fundamentale și obligatorii pentru a justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de către Bîtea Emil în calitate de circumstanțe noi, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, și anume că din Actul de constatare din 13 iunie 2005 privind unele tranzacții efectuate între SRL "Articole Betonate și Co", SRL "Bursa de Imobile "I.V.C." și SRL "Capitoliu" în perioada anul 2004, întocmit de către controlorul-revizor superior al Secției nr. 3 DCF – I. Corduneanu, a aflat că SRL "Articole Betonate și Co" și SRL "Bursa de Imobile "I.V.C." sunt parteneri de afaceri implicate în tranzacții frauduloase, manifestate prin creanțele comune și conlucrări prin scheme ilegale, precum și că atât SRL "Articole Betonate și Co", cât și SRL "Bursa de Imobile "I.V.C." încă la data de 06 martie 2008 în cadrul examinării cauzei penale nr. 1-1/2010 au cunoscut de emiterea hotărârii Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 31 ianuarie 2006, însă cererea de apel SRL "Articole Betonate și Co" a depus-o abia la 18 martie 2013, la fel, și că avocatul Igor Pascal în perioada 22 noiembrie 2012 - 18 iunie 2014 a

reprezentat drepturile și interesele comune atât a SRL "Articole Betonate și Co", cât și ale SRL "Bursa de Imobile "I.V.C.", nu constituie noi circumstanțe, care ar permite redeschiderea procesului în sensul art. 449 lit. b) CPC, or, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2013 a fost respins recursul declarat de către SRL "Articole Betonate și Co" și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2013, prin care a fost restituit apelul declarat de către SRL "Articole Betonate și Co", ca fiind depus în afara termenului legal, iar în partea ce se referă la SRL "Bursa de Imobile "I.V.C." acesta nu avea calitatea de apelant și respectiv circumstanțele invocate în cererea de revizuire nu sunt necesare și importante. Mai mult ca atât, la acel moment SRL "Bursa de Imobile "I.V.C." nici nu avea calitatea de participant în procesul în cauză.

De asemenea, se reține în speță că revizuentul nici nu solicită modificarea sau emiterea unei alte soluții în decizia a cărei revizuire se cere, argumentele expuse în cererea de revizuire referindu-se de fapt la dezacordul cu partea motivată a deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2013 și încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2013, care în opinia sa trebuie să conțină și informația cu privire la SRL "Bursa de Imobile "I.V.C.", care nu era participant la proces în a cea perioadă, și anume cunoștea sau nu această persoană juridică despre emiterea hotărârii primei instanțe din 31 ianuarie 2006.

Afară de aceasta, argumentele date au constituit deja obiect de discuții în cadrul examinării cererii de recurs depusă de către Bîtca Emil împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 10 februarie 2016, prin care Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 09 iunie 2016, a respins recursul declarat de către Bîtca Emil, a admis recursul declarat de către SRL "Bursa de Imobile "I.V.C.", a casat încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 10 februarie 2016 și a pronunțat o nouă încheiere prin care a fost admisă cererea de revizuire depusă de către SRL "Bursa de Imobile "I.V.C.", casată hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 31 ianuarie 2006, cu remiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță, Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, în alt complet de judecată.

În acest context, se evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449 – 453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului că, o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință Brumărescu c. României, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța Roșca c. Moldovei, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6§1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunța preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată.

Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de regula lucrului judecat.

Astfel, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În această ordine de idei, și având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de revizuire reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de către Bîtca Emil, în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului speța Popov (2) c. Moldovei din 06 decembrie 2005, definitivă din 06 martie 2006.

Astfel, având în vedere că motivele invocate de către revizuent sunt în contradicție cu prevederile art. 449 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Bîtca Emil împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2013, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Bîtca Emil împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Bîtca Emil împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Articole Betonate și Co” cu privire la încasarea sumei.

Încheierea nu se spune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic