

DECIZIE

26 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Iulia Sîrcu
Judecătorii	Sveatoslav Moldovan
	Ion Druță
	Maria Ghervas
	Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată ”Agrolăstar” în procedura falimentului – Janu Natalia,

în pricina civilă a Societății cu Răspundere Limitată ”Agrolăstar” în proces de insolvență,

împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 02 martie 2017, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată ”Agrolăstar” în procedura falimentului – Janu Natalia cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului,

c o n s t a t ă

La 13 octombrie 2015, SRL ”Agrolăstar” a depus în instanța de insolvență cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine, invocând drept motiv incapacitatea de plată.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 octombrie 2015, a fost admisă spre examinare cererea introductivă, iar în calitate de administrator provizoriu al SRL ”Agrolăstar” a fost desemnată Janu Natalia.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 25 noiembrie 2015, a fost constatată insolvența și intentată procedura de insolvență în privința SRL ”Agrolăstar”, iar în calitate de administrator al insolvenței a fost desemnată Janu Natalia.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 03 mai 2016, a fost intentată procedura de faliment în privința SRL ”Agrolăstar”, în calitate de lichidator fiind desemnată Janu Natalia.

La 30 septembrie 2016, lichidatorul SRL ”Agrolăstar” în procedura falimentului – Janu Natalia a depus cerere solicitând, în temeiul art. art. 14 și 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvent în persoana administratorului/asociat cu cota de 100% din capitalul social – Pascal Vasile, cu încasarea în mod solidar din contul

ultimului sumei de 10.980.099,02 lei cu titlu de creanțe validate față de patrimoniul SRL "Agrolăstar", care nu sunt acoperite integral de masa debitoare.

În susținerea cererii lichidatorului SRL "Agrolăstar" în procedura falimentului – Janu Natalia a indicat că din raportul provizoriu rezultă că activitatea de bază a debitorului este creșterea culturilor agricole pe terenuri arendate de la cetățeni (cotași).

La fel, s-a constatat că suma totală a activelor constituie 425.751,80 lei, pe când suma totală a obligațiilor este de 7.185.011,28 lei, ceea ce reflectă supraîndatorarea.

Indică că pe parcursul anilor 2013 – 2015 au fost aplicate mai multe sechestre, ceea ce a făcut imposibilă achitarea datoriilor prin virament bancar, fapt care reflectă incapacitatea de plată.

Declară că în cadrul ședinței de validare din 20 ianuarie 2016, au fost validate următoarele creanțe: creditorii chirografari de rangul III cu suma totală de 218.751,16 lei, și anume: IFS Dondușeni – 110.001,72 lei și CNAS - 108.749,44 lei; creditorii chirografari de rangul V cu suma totală de 10.416.210,93 lei, și anume: SRL "Elitagrotehnologie" – 145.116,71 lei, SRL "Magt-Vest" – 1.236.000 lei, SRL "Viatec Service" – 19.5000 lei, SRL "Moldova-Zahăr" – 776.959,70 lei; SRL "Plotexcom" – 44.432 lei, SRL "Protecția Plantelor" – 8.193.276,78 lei și BC "Moldova Agroindbank" – 926,04 lei; creditorii chirografari de rangul VI cu suma totală de 309.465,23 lei, și anume: IFS Dondușeni – 69.606,90 lei, CNAS – 25.904,28 lei și SRL "Moldova-Zahăr" – 214.954,05 lei. Astfel, suma totală a creanțelor constituind 10.944.427,32 lei.

Concomitent, în cadrul ședinței speciale de validare a creanțelor din 15 iunie 2016 a fost rectificat tabelul definitiv consolidat al SRL "Agrolăstar", suma totală a creanțelor constituind 10.980.099,02 lei.

Susține că, în urma valorificării masei debitoare, s-a stabilit că tehnica agricolă – 8 unități de transport și 3 utilaje, inclusă în masa debitoare, nu aparține debitorului insolubil, ci unor persoane terțe, care dețin cote valorice, unde la cererea acestora, prin hotărârea lichidatorului din 05 august 2015, au fost excluse din masa debitoare.

Indică lichidatorul că mijloacele bănești deținute în conturile de acumulare au fost distribuite conform art. 43 alin. (1) din Legea insolabilității, cu excepția rezervei de 3000 lei, formată prin hotărârea lichidatorului din 23 septembrie 2016, pentru a asigura cheltuielile viitoare ale procesului de insolabilitate.

Afirmă că mențiunile legate de distribuirea mijloacelor bănești s-au efectuat în Registrul de evidență a masei debitoare, de unde rezultă că masa debitoare la ziua depunerii cererii este în valoare de 3131,37 lei, iar 3000 lei sunt rezervați și nu pot fi distribuite între creditorii.

Totodată, indică că la 01 martie 2016 și la 14 aprilie 2016 creditorii IFS Dondușeni și CNAS au depus cereri privind identificarea persoanelor vinovate de apariția stării de insolabilitate a SRL "Agrolăstar", cu tragerea acestora la răspundere subsidiară.

Menționează că la 08 iulie 2016 a fost convocată adunarea creditorilor SRL "Agrolăstar", în urma căreia s-a decis tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului cu suma creanțelor admise.

Invocă lichidatorul că reieșind din extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 533 din 24 decembrie 2015 la data intentării procesului de insolabilitate – 25 noiembrie 2015, unicul fondator și director al SRL "Agrolăstar" este Pascal Vasile.

Susține că din rapoartele administratorului provizoriu și administratorului insolabilității, precum și din informațiile parvenite de la diverse registre reiese că rulajele bancare ale debitorului, a cărei activitate de bază este creșterea culturilor agricole, au fost

sistate încă în anul 2013, debitorul, fiind, astfel, în imposibilitate de a efectua careva plăți prin virament întru achitarea datoriilor.

De asemenea, potrivit datelor creditorilor validați, datoriile nu au fost achitate nici în numerar.

Sușține lichidatorul că momentul apariției incapacității de plată a debitorului este perioada aplicării primelor sechestre – anul 2013, pe când debitorul a depus cererea introductivă abia în octombrie 2015, contrar prevederilor art. 14 din Legea insolvenței.

Astfel, având în vedere faptul că SRL "Agrolăstar" în procedura falimentului nu dispune de careva bunuri, care ar putea fi incluse în masa debitoare în scopul achitării creanțelor creditorilor validați, consideră lichidatorul că, prin prisma art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvenței, urmează a fi trași la răspundere subsidiară membrii organelor de conducere ale debitorului, pentru nedeplinirea în termenii prevăzuți de legislația în vigoare a cererii introductive, fapt prin ce a fost prejudiciată întreprinderea, aceasta fiind în imposibilitate să-și achite datoriile față de creditorii săi.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 02 martie 2017, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lichidatorului SRL "Agrolăstar" în procedura falimentului – Janu Natalia cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului, în persoana administratorului și unicului asociat al întreprinderii insolvente – Pascal Vasile.

La 24 martie 2017, lichidatorul SRL "Agrolăstar" în procedura falimentului – Janu Natalia a declarat recurs nemotivat împotriva hotărârii instanței de insolvență, iar la 19 aprilie 2017 a prezentat și partea motivată a cererii de recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Curții de Apel Bălți din 02 martie 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de tragere la răspundere a membrilor organelor de conducere ale SRL "Agrolăstar" în persoana administratorului și unicului asociat al întreprinderii insolvente – Pascal Vasile.

În susținerea recursului lichidatorul SRL "Agrolăstar" în procedura falimentului – Janu Natalia a invocat ilegalitatea și netemeinicia hotărârii instanței de insolvență, declarând că Curtea de Apel Bălți a examinat superficial prezenta speță, interpretând eronat prevederile art. art. 14 și 248 alin. (1) din Legea insolvenței.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege, iar art. 248 alin. (6) din aceeași Lege prevede că hotărârea judecătorească privind răspunderea membrilor organelor de conducere ale debitorului poate fi contestată cu recurs de persoanele vizate în ea, în toate cazurile asupra acțiunilor prevăzute la alin. (1) din articolul respectiv.

Materialele dosarului atestă faptul că copia hotărârii Curții de Apel Bălți din 02 martie 2017 a fost expediată în adresa recurentului - lichidatorul SRL "Agrolăstar" în procedura falimentului – Janu Natalia la 22 martie 2017 (f.d. 82).

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către lichidatorul Janu Natalia la 24 martie 2017, se consideră depus în termenul prevăzut de lege și îndreptat împotriva unei hotărâri judecătorești care se supune recursului.

La 26 aprilie 2017, în adresa administratorului/asociatului SRL "Agrolăstar" – Pascal Vasile, reprezentantului acestuia – avocatul Sofroni Ana și creditorilor IFS Dondușeni, CNAS, SRL "Elitagrotehologie", SRL "Magt-Vest", SRL "Viatic Service", SRL "Moldova-Zahăr", SRL "Plotexcom", SRL "Protecția Plantelor", BC "Moldova Agroindbank", Petcu Serghei au fost expediate spre cunoștință copiile recursului declarat de

către lichidatorul SRL "Agrolăstar" în procedura falimentului – Janu Natalia, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referințelor.

La 24 mai 2017, administratorul/asociatul SRL "Agrolăstar" – Pascal Vasile a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de către lichidatorul SRL "Agrolăstar" în procedura falimentului – Janu Natalia, cu menținerea hotărârii Curții de Apel Bălți din 02 martie 2017, pe care o consideră legală și întemeiată, invocând că instanța de insolvență a verificat minuțios toate circumstanțele, care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, dând o apreciere corectă suportului probatoriu al pricinii.

Alte referințe nu au fost depuse.

În conformitate cu art. 444 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs și obiecțiile din referința depusă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii Curții de Apel Bălți din 02 martie 2017 și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de insolvență, în alt complet de judecată, din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 14 alin. (1)-(4) din Legea insolvenței, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art. 10. Debitorul este obligat să depună cerere introductivă și în cazul în care: *a)* executarea integrală a creanțelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadență a creanțelor celorlalți creditori; *b)* în cadrul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul nu poate satisface integral creanțele creditorilor. Debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) și la art. 10 alin. (2). Dacă debitorul nu depune cerere introductivă în cazurile și în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislația în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociații cu răspundere nelimitată și lichidatorii debitorului răspund subsidiar în fața creditorilor pentru obligațiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3). Aceste persoane sunt trase la răspundere penală în conformitate cu legea.

Reișeind din prevederile art. 15 alin. (1) din Legea insolvenței, în cazul insolvenței debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicații obligatorii pentru debitor ori care pot influența în alt mod acțiunile debitorului (insolvență intenționată), aceștia poartă răspundere subsidiară solidară față de creditori în măsura în care bunurile debitorului sunt insuficiente pentru executarea creanțelor creditorilor.

Din dispozițiile art. 247 alin. (1) și (2) din aceeași Lege rezultă că, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii. Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care dețineau

funcțiile respective la data intentării procesului de insolvență, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Conform art. 248 alin. (1) lit. h) și (5) din Legea insolvenței, dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvență a debitorului, la cererea administratorului insolvenței/lichidatorului instanța de insolvență poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvent să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvența prin nedeplinirea cererii de intentare a procesului de insolvență conform prevederilor art. 14. Măsura prevăzută la alin. (1) se prescrie în termen de 3 ani de la data la care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat starea de insolvență, dar nu mai devreme de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvență.

Astfel, legiuitorul a stabilit expres că răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere și/sau de supraveghere, în fața creditorilor pentru nedeplinirea cererii de intentare a procesului de insolvență, poate avea loc doar pentru obligațiile apărute după expirarea termenului de 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în art. 14 alin. (2) și în art. 10 alin. (2), și doar atunci când se demonstrează că a fost săvârșită prin acțiune culpabilă, fiind astfel necesar întrunirea cumulativă a tuturor condițiilor pentru tragerea la răspundere juridico-civilă, adică să existe: un prejudiciu; o faptă ilicită; legătura cauzală între faptă ilicită și prejudiciu și vinovăția persoanei responsabile.

Din suportul probatoriu prezent la materialele dosarului rezultă că prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 25 noiembrie 2015, a fost constatată insolvența și intentată procedura de insolvență în privința SRL "Agrolăstar", iar în calitate de administrator al insolvenței a fost desemnată Janu Natalia, iar prin încheierea Curții de Apel Bălți din 03 mai 2016, a fost intentată procedura de faliment în privința SRL "Agrolăstar", în calitate de lichidator fiind desemnată Janu Natalia.

La 30 septembrie 2016, lichidatorul SRL "Agrolăstar" în procedura falimentului – Janu Natalia a depus cerere solicitând, în temeiul art. 14 și 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvent în persoana administratorului/asociatului cu cota de 100% din capitalul social – Pascal Vasile, cu încasarea din contul ultimului sumei de 10.980.099,02 lei cu titlu de creanțe validate față de patrimoniul SRL "Agrolăstar", care nu sunt acoperite integral de masa debitoare.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 02 martie 2017, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lichidatorului SRL "Agrolăstar" în procedura falimentului – Janu Natalia cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului, în persoana administratorului și unicului asociat al întreprinderii insolvente – Pascal Vasile.

Instanța de insolvență și-a motivat soluția făcând referire la faptul că lichidatorul SRL "Agrolăstar" în procedura falimentului – Janu Natalia nu a prezentat probe privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului în persoana administratorului/asociatului – Pascal Vasile, pe întreaga sumă a creanțelor validate, manifestate prin nedeplinirea cererii de intentare a procesului de insolvență conform prevederilor art. 14 din Legea insolvenței și că aceste creanțe au apărut după expirarea termenului de depunere a cererii introductive.

La fel, a constatat instanța de insolvență că lichidatorul nu a putut identifica clar momentul apariției incapacității de plată de la care s-ar putea calcula termenul de 30 de zile

indicat în art. 14 alin. (4) din Legea insolvenței, or, momentul apariției stării de insolvență indicat de către lichidator în cererea sa din 30 septembrie 2016 precum că anul 2013, perioada aplicării primelor sechestre, fiind unul vag și inadmisibil.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră soluția dată în prezentul litigiu drept una arbitrară, or, instanța de insolvență s-a expus în privința raționamentului respingerii cererii lichidatorului SRL "Agrolăstar" în procedura falimentului – Janu Natalia cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a administratorului/asociatului cu cota de 100% din capitalul social – Pascal Vasile, fără a elucida următoarele aspecte.

După cum s-a constatat supra la data intentării procesului de insolvență în privința SRL "Agrolăstar" – 25 noiembrie 2015, suma totală a activelor a constituit 425.751,80 lei, iar suma totală a obligațiilor - 7.185.011,28 lei (f.d. 15-16).

Se reține că în cadrul ședinței de validare din 20 ianuarie 2016, au fost validate următoarele creanțe: creditori chirografari de rangul III cu suma totală de 218.751,16 lei, și anume: IFS Dondușeni – 110.001,72 lei și CNAS - 108.749,44 lei; creditori chirografari de rangul V cu suma totală de 10.416.210,93 lei, și anume: SRL "Elitagrotehologie" – 145.116,71 lei, SRL "Magt-Vest" – 1.236.000 lei, SRL "Viatec Service" – 19.5000 lei, SRL "Moldova-Zahăr" – 776.959,70 lei; SRL "Plotexcom" – 44.432 lei, SRL "Protecția Plantelor" – 8.193.276,78 lei și BC "Moldova Agroindbank" – 926,04 lei; creditori chirografari de rangul VI cu suma totală de 309.465,23 lei, și anume: IFS Dondușeni – 69.606,90 lei, CNAS – 25.904,28 lei și SRL "Moldova-Zahăr" – 214.954,05 lei.

Astfel, suma totală a creanțelor constituind 10.944.427,32 lei.

Concomitent, în cadrul ședinței speciale de validare a creanțelor din 15 iunie 2016 a fost rectificat tabelul definitiv consolidat al SRL "Agrolăstar", suma totală a creanțelor constituind în final 10.980.099,02 lei (f.d. 18-20).

Din cererea lichidatorului Janu Natalia din 30 septembrie 2016 rezultă că SRL "Agrolăstar" a intrat în incapacitate de plată în perioada de activitate a administratorului/asociatului debitorului – Pascal Vasile, anul 2013 - când au fost aplicate primele sechestre, care după părerea acesteia, ultimul nu a întreprins careva măsuri în vederea stingerii obligațiilor apărute față de creditori și nici nu a depus, în acest sens, în termenul prevăzut de art. 14 alin. (4) din Legea insolvenței, cerere introductivă în instanța de judecată privind inițierea procedurii de insolvență în legătură cu imposibilitatea achitării datoriilor, informație, superficial verificată de către Curtea de Apel Bălți.

Din actele pricinii nu este clar pentru care perioadă concretă de timp Pascal Vasile se face culpabil de prejudicierea debitorului și dacă anume în acțiunile acestuia până la intentarea procedurii de insolvență față de debitor au prejudiciat SRL "Agrolăstar".

Or, după cum rezultă din referința reprezentantului lui Pascal Vasile, avocatul – Sofroni Ana, din 30 noiembrie 2016, (f.d. 59), o parte din creanțele validate în mărime de 10.980.099,02 lei au apărut conform cererilor de validare și copiilor din registrele contabile, până la presupusa dată la care au survenit temeiurile insolvenței, în acest sens, referindu-se în special la creanța SRL "Elitagrotehologie" – 145.116,71 lei, care a apărut în baza contactului de vânzare-cumpărare din 01 februarie 2013, inclusiv în baza facturilor din 10 aprilie 2013 și 03 mai 2013 și 29 mai 2013; creanța SRL "Magt-Vest" – 1.236.000 lei, apărută în baza contractului nr. 12 din 26 iulie 2011; creanța SRL "Viatec Service" – 19.5000 lei, apărută încă din 29 noiembrie 2012 și creanța SRL "Protecția Plantelor" – 8.193.276,78 lei, formată în perioadă 2008-2012.

În acest context, instanța de recurs reține că în vederea tragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere, la cazul speței ale SRL "Agrolăstar" în persoana administratorului/asociatului – Pascal Vasile, acțiunile (inacțiunile) culpabile ale acestuia, prevăzute de alin. (1) art. 248 și art. 14 alin. (2) din Legea insolvenței, au cauzat prejudiciu anume în perioada expres specificată de Legea insolvenței, adică au fost calculate adăugător dobânzi, penalități, sume compensatorii cu titlu de taxe de stat și alte cheltuieli de judecată, fapt pe care instanța de insolvență l-a omis să-l verifice.

În temeiul celor precitate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că lichidatorul, a întocmit un raport imperfect, contrar prevederilor art. 66 alin. (1) lit. a) din Legea insolvenței, fără a reda amănunțit cauzele și împrejurările care au condus la insolvență, în special identificarea cu exactitate a momentului apariției incapacității de plată a debitorului insolvent, stabilirea vinovăției membrilor organelor de conducere, care au gestionat societatea insolventă SRL "Agrolăstar" pe parcursul anume a ultimilor 2 ani până la intentarea procesului de insolvență - 25 noiembrie 2015, legătura causală între faptă ilicită și prejudiciu apărut în această perioadă, precum și gradul de responsabilitate al acestora în survenirea situației de insolvență a debitorului, cu prezentarea în acest sens a probelor concludente, circumstanțe care nu au fost elucidate cu exactitate de către instanța de insolvență prin prisma art. 130 CPC.

În temeiul celor precitate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție concluzionează asupra necesității admiterii recursului declarat de către lichidatorul SRL "Agrolăstar" în procedura falimentului – Janu Natalia, casării hotărârii Curții de Apel Bălți din 02 martie 2017, cu remiterea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, având în vedere că hotărârea instanței de insolvență pronunțată nu satisface standardele procedurale ale legalității și temeiniciei unui act judecătoresc, omisiune care nu poate fi corectată de către instanța de recurs la examinarea pricinii în ordine de recurs.

Distinct de aceasta, se reține că în sensul art. 6 alin. (1) din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, instanțele de judecată trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să precizeze noțiunile ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii.

De asemenea, noțiune de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se mulțumească de a proba pur și simplu concluziile unei dintre părți.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că Curtea de Apel Chișinău a emis o hotărâre neîntemeiată, incompatibilă cu standardele legalității și temeiniciei unui act judecătoresc, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către lichidatorul SRL "Agrolăstar" în procedura falimentului – Janu Natalia, a casa hotărârea Curții de Apel Bălți din 02 martie 2017, cu remiterea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

La rejudecarea pricinii, Curtea de Apel Bălți urmează să țină cont de cele menționate, și, reexaminând pricina, să emită o hotărâre legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c¹) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată ”Agrolăstar” în procedura falimentului – Janu Natalia.

Se casează hotărârea Curții de Apel Bălți din 02 martie 2017, în pricina civilă a Societății cu Răspundere Limitată ”Agrolăstar” în proces de insolvență, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Ion Druță

Maria Ghervas

Mariana Pitic