

ÎNCHEIERE

26 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de către Dodul Eugeniu, Dodul Vera și Dodul Tatiana,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Dodul Eugeniu împotriva Verei Dodul și Tatiane Dodul, intervenient accesoriu notarul public Lupașcu Eugenia, cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate, declararea nulității absolute a actelor juridice, recunoașterea acceptării succesiunii prin intrarea în posesiunea patrimoniului succesoral, recunoașterea dreptului de proprietate, partajarea bunului imobil, repararea prejudiciului moral și cererea reconvențională a Verei Dodul și Tatiane Dodul împotriva lui Dodul Eugeniu cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate comună pe cote-părți și partajarea bunului imobil,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016, prin care au fost respinse apelurile declarate de către Dodul Eugeniu, Dodul Vera și Dodul Tatiana, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 28 decembrie 2015,

c o n s t a t ă

La 02 aprilie 2012, Dodul Eugeniu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Verei Dodul cu privire la desfacerea căsătoriei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că din căsătoria cu Dodul Vera, înregistrată la 04 mai 1985 sub nr. 1691 la OSC mun. Chișinău, au rezultat doi copii – Dodul Tatiana și Dodul Andrei, care a decedat la 31 martie 2008. Consideră că este imposibilă păstrarea familiei în continuare, deoarece nu au careva interese și valori comune. De fapt, familia nu există de mult timp, s-a destrămat definitiv și nu mai poate fi menținută.

La 23 mai 2012, Dodul Eugeniu a depus cerere de chemare în judecată suplimentară împotriva Verei Dodul și Tatianeii Dodul cu privire la recunoașterea acceptării prin intrarea în posesie a succesiunii și partajarea în natură a bunului imobil.

Indică reclamantul că până la deces, Dodul Andrei nu a perfectat nici un testament, iar alți moștenitori, în afară de dânsul, care să pretindă la succesiune nu sunt. Până la deces fiul a deținut în proprietate, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 7232 din 05 octombrie 2000, ca participant la privatizare, $\frac{1}{4}$ cotă-parte ideală din apartamentul nr. 53 din mun. Chișinău, str. N. Milescu Spătarul, 3, cu suprafața totală de 49 m.p. Celelalte cote-părți ideale din apartament aparțin egal, câte $\frac{1}{4}$ cotă-parte, celorlalți participanți la privatizare – reclamantului, soției Dodul Vera și fiicei Dodul Tatiana.

Declară Dodul Eugeniu că îndată după decesul fiului Dodul Andrei a intrat în posesiunea și administrarea averii succesorală, a locuit și locuiește în continuare în apartamentul nominalizat, a achitat serviciile comunale, necătând la faptul că pârâtele tot timpul au încercat să-l alunge din imobil. Nu s-a adresat la notar cu cerere de acceptare a succesiunii în termen de 6 luni, dar în temeiul prevederilor art. 1516 alin. (3) Cod civil, se consideră că a acceptat succesiunea prin intrarea în posesia patrimoniului succesoral.

Solicită reclamantul recunoașterea acceptării de către acesta, prin intrarea în posesiune, a succesiunii rămase după decesul la 31 martie 2008 a fiului Dodul Andrei și anume $\frac{1}{4}$ cotă parte ideală (0,25) din apartamentul nr. 53 din mun. Chișinău, str. N. Milescu Spătarul nr. 3, cu suprafața totală de 49 m.p., iar cea locuibilă - de 28,5 m² (cod cadastral 01003111.01.1.53); partajarea în natură a apartamentului prin atribuirea reclamantului $\frac{1}{2}$ cotă-parte, Verei Dodul și Tatianeii Dodul câte $\frac{1}{4}$ cotă-parte, iar dacă din punct de vedere tehnic partajul în natură nu este posibil - atribuirea întregului imobil reclamantului cu achitarea în contul pârâtelor Dodul Vera și Dodul Tatiana a unei sulte în mărime de câte $\frac{1}{4}$ din valoarea apartamentului dat.

La 21 ianuarie 2013, Dodul Vera și Dodul Tatiana au depus cerere reconvențională, modificată ulterior, împotriva lui Dodul Eugeniu cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate comună pe cote-părți și partajarea bunului imobil.

În motivarea acțiunii, reclamantele au invocat că după decesul lui Dodul Andrei, moștenirea a fost acceptată de către Dodul Vera, iar Dodul Eugeniu a refuzat acceptarea succesiunii, depunând în acest sens o declarație la notar. După decesul fiului, pârâțul a trecut cu traiul la concubina sa, unde locuiește până-n prezent.

Consideră Dodul Vera și Dodul Tatiana că, dat fiind faptul că Dodul Eugeniu mai are încă un loc de trai, oportună este atribuirea apartamentului nr. 53 din mun. Chișinău, str. N. Milescu Spătarul nr. 3 în întregime dânselor, care dețin $\frac{3}{4}$ cote-părți din imobil, cu încasarea în beneficiul pârâțului a unei sulte echivalente cu valoarea cotei sale părți din imobil.

Solicită reclamantele recunoașterea dreptului de proprietate comună pe cote părți asupra apartamentului sus nominalizat în mărime a câte $\frac{1}{4}$ cotă-parte pentru fiecare – Dodul Vera, Dodul Eugeniu, Dodul Tatiana și Dodul Andrei; recunoașterea $\frac{1}{4}$ cotă-parte a lui Dodul Andrei acceptată ca moștenire de către Dodul Vera; partajarea apartamentului nr. 53 din str. N. Milescu Spătarul nr. 3 mun. Chișinău, nr. cadastral 010031110101053 între Dodul Vera, Dodul Tatiana și Dodul Eugeniu, prin recunoașterea dreptului de proprietate al Verei Dodul – $\frac{5}{8}$ cotă-parte și Tatianeii Dodul -

3/8 cotă-parte cu încasarea în mod solidar din contul Verei Dodul și Tatianeii Dodul în beneficiul lui Dodul Eugeniu sultei în mărime de $\frac{1}{4}$ cotă-parte din prețul apartamentului ce constituie 137 750 lei.

La 22 februarie 2013, Dodul Eugeniu a mai depus o cerere de chemare în judecată împotriva Verei Dodul și Tatianeii Dodul, intervenient accesoriu notarul public Lupașcu Eugenia, cu privire la declararea nulității absolute a certificatului de moștenitor legal și declarației de neacceptare a succesiunii.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la 09 octombrie 2008, de către notarul public Lupașcu Eugenia a fost deschis dosarul succesoral nr. 104/301200 după decesul fiului Dodul Andrei. La 21 octombrie 2008, pe numele Verei Dodul a fost eliberat certificatul de moștenitor legal nr. 8478.

Consideră Dodul Eugeniu că certificatul de moștenitor legal contravine prevederilor legii și este lovit de nulitate absolută, întrucât Dodul Vera s-a adresat cu cerere de acceptare a succesiunii la notar pe ascuns, fără ca dânsul să cunoască despre acest fapt. Totodată, la 17 octombrie 2008 notarul public Lupașcu Eugenia ilegal a autentificat o declarație, semnată din numele reclamantului, precum că a refuzat să accepte moștenirea, ceea ce nu corespunde realității, deoarece dânsul a acceptat-o prin intrarea în posesiunea patrimoniului succesoral. A fost impus de Dodul Vera să scrie ceva, ce anume nu ține minte, dar care i-a fost dictat cuvânt cu cuvânt de către ultima, care citea de pe altă foiță. De frică, poate că și declarația nominalizată a scris-o.

Solicită reclamantul declararea nulității absolute a certificatului de moștenitor legal nr. 8478 din 21 octombrie 2008 eliberat pe numele Verei Dodul și declarației de neacceptare a succesiunii nr. 8384 din 17 octombrie 2008.

Prin încheierea Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 29 aprilie 2013, pricinile civile au fost conexe într-un singur proces.

Prin hotărârea Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 29 aprilie 2013, acțiunile au fost admise parțial. A fost desfăcută căsătoria încheiată între Dodul Eugeniu și Dodul Vera, înregistrată cu nr. 1692 la 04 mai 1985 la OSC mun. Chișinău, cu încasarea din contul lui Dodul Eugeniu în beneficiul statului a taxei de stat pentru înregistrarea defacerii căsătoriei și eliberarea certificatului de divorț în mărime de 1000 % din unitatea convențională, ceea ce constituie 200 lei. Totodată, s-a partajat apartamentul nr. 53 din str. N. Milescu Spătarul 3, mun. Chișinău, număr cadastral 0100311.101.01.053, prin atribuirea în proprietate a cotelor-părți ideale după cum urmează: lui Dodul Eugeniu $\frac{1}{4}$ cotă-parte; Verei Dodul $\frac{1}{2}$ cotă-parte și Tatianeii Dodul - $\frac{1}{4}$ cotă-parte. În rest, acțiunile au fost respinse ca neîntemeiate.

La 16 ianuarie 2014, Judecătoria Ciocana mun. Chișinău a emis hotărâre suplimentară, prin care a fost admis capătul de cerere formulat în cererea reconvențională prin care s-a solicitat de a recunoaște $\frac{1}{4}$ cotă-parte a lui Dodul Andrei din apartamentul nr. 53 din str. N. M. Spătaru, nr. 3, mun. Chișinău acceptată ca moștenire de Dodul Vera.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2014, a fost respins apelul declarat de către Dodul Eugeniu și menținute hotărârea Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 29 aprilie 2013 și hotărârea suplimentară din 16 ianuarie 2014.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2014, a fost admis recursul declarat de către Dodul Eugeniu, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2014 și remisă pricina spre judecare în instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 25 iunie 2015, a admis apelul declarat de către Dodul Eugeniu și a casat integral hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 29 aprilie 2013 și hotărârea suplimentară din 16 ianuarie 2014, cu remiterea pricinii spre judecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 28 iulie 2015, a fost separat într-un proces aparte capătul de cerere de chemare în judecată înaintat de Dodul Eugeniu împotriva Verei Dodul cu privire la desfacerea căsătoriei.

La 19 octombrie 2015, Dodul Eugeniu a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând obligarea Verei Dodul și Tatianeii Dodul de a înlătura obstacolele existente și a nu le crea în viitor în exercitarea dreptului de proprietate al dânsului asupra $\frac{1}{4}$ cotă-parte din apartament; repararea în mod solidar a prejudiciului moral în mărime de 150 000 lei, declararea nulității absolute a certificatului de moștenitor legal nr. 8478 din 21 octombrie 2008 eliberat pe numele Verei Dodul și a declarației de neacceptare a succesiuni nr. 8384 din 17 octombrie 2008 scrisă de către dânsul; recunoașterea acceptării de către acesta, prin intrarea în posesiune, a succesiunii rămase după decesul lui Dodul Andrei și anume $\frac{1}{4}$ cotă parte ideală din apartament; recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil după cum urmează: după Dodul Eugeniu $\frac{1}{2}$ cotă-parte și după Dodul Vera și Dodul Tatiana câte $\frac{1}{4}$ cotă-parte; partajarea bunului imobil prin vânzarea la licitație și distribuirea prețului către coproprietari proporțional cotei-părți a fiecăruia – reclamantului $\frac{1}{2}$ cotă-parte și pârâtelor a câte $\frac{1}{4}$ cotă-parte, precum și compensarea cheltuielilor de judecată din contul Verei Dodul și Tatianeii Dodul.

Indică suplimentar Dodul Eugeniu că declarația nr. 8354 din 17 octombrie 2008 nu a fost scrisă de către dânsul, conținutul acesteia nu i-a fost explicat de către notarul public, care nici nu a pomenit că legalizează careva refuz de la moștenire. De fața notarului public Lupașcu Eugenia nu a declarat nimic.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 28 decembrie 2015, acțiunile au fost admise parțial. S-a recunoscut dreptul de proprietate al Verei Dodul, în ordinea succesiunii legale, asupra cotei devălmășe din ap. 53 situat pe str. N. Milescu Spătarul, 3, mun. Chișinău, după decesul fiului Dodul Andrei la 31 martie 2008. S-a partajat bunul imobil nominalizat cu recunoașterea dreptului de proprietate al Verei Dodul asupra $\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală, iar lui Eugeniu Dodul și Tatianeii Dodul a câte $\frac{1}{4}$ cotă-parte ideală din imobil. S-a încetat proprietatea comună pe cote-părți a lui Dodul Eugeniu, Dodul Vera și Dodul Tatiana asupra apartamentului, prin vânzarea bunului la licitație și distribuirea prețului către coproprietari proporțional cotei-părți a fiecăruia după cum urmează: Verei Dodul – $\frac{1}{2}$ cotă-parte și lui Eugeniu Dodul și Tatianeii Dodul a câte $\frac{1}{4}$ cotă-parte. În rest, acțiunile au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016, au fost respinse apelurile declarate de către Dodul Eugeniu, Dodul Vera și Dodul Tatiana, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 28 decembrie 2015.

Instanțele de judecată au conchis asupra recunoașterii dreptului de proprietate al Verei Dodul asupra cotei-părți din apartament după decesul fiului Dodul Andrei, întrucât

nu au fost stabilite careva temeieri de declarare a nulității absolute a certificatului de moștenitor legal eliberat pe numele acesteia de către notarul public Lupașcu Eugenia, precum și a declarației lui Dodul Eugeniu de neacceptare a succesiunii. Cât privește invocarea de către Dodul Eugeniu a acceptării succesiunii prin intrarea în posesiunea patrimoniului succesoral, instanțele ierarhic inferioare au considerat-o declarativă și nefondată, în condițiile în care el însuși sub semnătură a declarat că în luna octombrie 2008 nu a acceptat succesiunea.

Totodată, având în vedere faptul că părțile timp îndelungat se află în relații ostile și este imposibilă folosirea în comun a bunului imobil aflat în litigiu, iar părțile nu sunt de acord cu primirea sultei echivalente cu valoarea cotei sale părți, instanțele de judecată au ajuns la concluzia încetării proprietății comune pe cote-părți prin vânzarea bunului la licitație și distribuirea prețului către coproprietari proporțional cotei-părți a fiecăruia.

La 09 martie 2017, Dodul Vera și Dodul Tatiana au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016 și hotărârii Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 28 decembrie 2015 în partea încetării proprietății comune pe cote-părți prin vânzarea bunului la licitație, cu emiterea în această parte a unei hotărâri noi de împărțire a apartamentului între Dodul Vera, Dodul Tatiana și Dodul Eugeniu, prin recunoașterea dreptului de proprietate al Verei Dodul – 5/8 cotă-parte și Tatianeii Dodul - 3/8 cotă-parte cu încasarea în mod solidar din contul ultimelor în beneficiul lui Dodul Eugeniu a unei sulți în mărime de ¼ cotă-parte din prețul apartamentului, ce constituie 137 750 lei.

În susținerea recursului, Dodul Vera și Dodul Tatiana au invocat interpretarea în mod eronat a normelor de drept material de către instanțele ierarhic inferioare, precum și că nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele importante pentru justa soluționare a pricinii.

Consideră Dodul Vera și Dodul Tatiana că se prezumă acordul lui Dodul Eugeniu la atribuirea sultei egale cu contravaloarea cotei sale părți din imobil, or, acesta a solicitat comercializarea cotei sale în cererea de chemare în judecată, fiind astfel de acord cu înstrăinarea dreptului său de proprietate asupra ¼ cotă-parte din imobil contra unei sume bănești.

Indică recurentele că este eronată concluzia instanțelor de judecată privind comercializarea bunului imobil unor alte persoane, deoarece vine în contradicție cu dreptul de preemțiune stabilit de legislator prin prisma art. 793-796 Cod civil.

Menționează Dodul Vera și Dodul Tatiana că prin raportul de evaluare întocmit de persoane autorizate la cererea lui Dodul Eugeniu încă în anul 2014, prețul imobilului în litigiu constituie 551 000 lei, ¼ cotă-parte din suma dată fiind în mărime de 137750 lei, sumă ce urmează a fi achitată acestuia ca sultă din contul lor.

La 30 martie 2017, și Dodul Eugeniu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016 și hotărârii Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 28 decembrie 2015, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii sale și respingere a celei reconvenționale.

În susținerea recursului, Dodul Eugeniu a invocat interpretarea în mod eronat a normelor de drept material și procedural de către instanțele ierarhic inferioare, precum și aprecierea arbitrară a probelor.

Declară recurentul că după decesul fiului Dodul Andrei, a acceptat succesiunea prin intrarea de fapt în posesiunea patrimoniului succesoral, locuind în continuare în apartamentul în litigiu. A plecat doar temporar din apartament la sfârșitul anului 2013 și când a revenit nu a mai putut intra în imobil, deoarece intimatele Dodul Vera și Dodul Tatiana au schimbat lacătul ușii.

Menționează Dodul Eugeniu că instanțele ierarhic inferioare neîntemeiat și ilegal au respins acțiunea privind declararea nulității absolute a declarației de neacceptare a succesiunii nr. 8354 din 17 octombrie 2008, deoarece aceasta a fost depusă după expirarea termenului de 6 luni din data deschiderii succesiunii, contrar prevederilor art. 1526 alin. (1) Cod civil și respectiv, urmează a fi recunoscută nulă.

Afirmă recurentul că concluzia primei instanțe, menținută de cea de apel, de încetare a dreptului de proprietate comună este ilegală, deoarece părțile nu au înaintat pe parcursul examinării pricinii o asemenea solicitare.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului nu conțin informații despre data expedierii copiei deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016 în adresa recurenților Dodul Eugeniu, Dodul Vera și Dodul Tatiana, scrisoarea de însoțire nefiind datată (f.d. 186, volumul III), de asemenea nu conțin nici date cu privire la recepționarea deciziei instanței de apel de către aceștia.

În circumstanțele relevate, recursurile declarate de către Dodul Vera și Dodul Tatiana la 09 martie 2017 și de către Dodul Eugeniu la 30 martie 2017, se consideră a fi depuse în termenul prevăzut de lege.

La 10 aprilie 2017, în adresa intimațiilor a fost expediată copia recursurilor declarate, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă aceștia nu și-au valorificat dreptul respectiv și nu au depus referință.

Examinând temeiurile recursurilor în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de către Dodul Eugeniu, Dodul Vera și Dodul Tatiana sunt inadmisibile, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de către Dodul Eugeniu, Dodul Vera și Dodul Tatiana, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC.

Argumentele invocate în recursuri se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanțele ierarhic inferioare și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Nu poate fi reținut ca temei al admisibilității recursului declarat de către Dodul Eugeniu, argumentul invocat precum că după decesul fiului Dodul Andrei, dânsul a acceptat succesiunea prin intrarea în posesiunea patrimoniului succesoral, deoarece este declarativ, în acest sens nefiind prezentate careva probe. Mai mult ca atât, el însuși sub semnătură a confirmat faptul că încă în luna octombrie 2008 nu a acceptat succesiunea după decesul fiului Andrei.

Nu poate fi reținut nici argumentul lui Dodul Eugeniu precum că declarația nr. 8354 din 17 octombrie 2008 de neacceptare a succesiunii este lovită de nulitate absolută, aceasta fiind depusă după expirarea termenului de 6 luni din data deschiderii succesiunii prevăzut de art. 1526 alin. (1) Cod civil, deoarece la caz nu sunt aplicabile prevederile normei date. Or, reieșind din conținutul declarației, aceasta nu reprezintă un renunț la succesiune, Dodul Eugeniu confirmând în ea doar faptul că nu a acceptat succesiunea și nici nu o va accepta în viitor.

Cât privește argumentul invocat de către Dodul Vera și Dodul Tatiana precum că împărțirea apartamentului urma a fi efectuată prin atribuirea cotei-părți a lui Dodul Eugeniu, în schimbul unei sulte, în favoarea Verei Dodul, acesta de asemenea nu poate fi reținut, deoarece o asemenea atribuire poate fi făcută doar cu acordul coproprietarilor, la caz lipsind acordul lui Dodul Eugeniu.

De asemenea, nu poate fi reținut argumentul recurentelor Dodul Vera și Dodul Tatiana precum că acordul lui Dodul Eugeniu se prezumă prin solicitarea de către ultimul în acțiunea sa a comercializării bunului imobil, fiind astfel de acord cu înstrăinarea dreptului său de proprietate asupra ¼ cotă-parte din apartament contra unei sume bănești, deoarece Dodul Eugeniu a solicitat vânzarea întregului bun la licitație cu distribuirea ulterioară a prețului către coproprietari, în situația în care însăși recurente au refuzat primirea unei sulte în schimbul cotelor-părți din imobil.

Prin urmare, în speță unica modalitate de împărțire a bunului proprietate comună este vânzarea acestuia la licitație.

Alte argumente invocate în recursurile declarate nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu și temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursurilor invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra căroră instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către Dodul Eugeniu, Dodul Vera și Dodul Tatiana, ca inadmisibile.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursurile declarate de către Dodul Eugeniu, Dodul Vera și Dodul Tatiana, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Mariana Pitic