

DECIZIE

26 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat,
Dumitru Mardari, Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Natalia Popa,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Nataliei Popa împotriva Elenei Baltoagă cu privire la evacuarea din imobil, restituirea bunului imobil și încasarea cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională a Elenei Baltoagă împotriva Nataliei Popa cu privire la încasarea sumei,

împotriva deciziei suplimentare a Curții de Apel Bălți din 15 noiembrie 2016, prin care au fost încasate din contul Nataliei Popa în beneficiul Elenei Baltoagă cheltuielile de judecată,

c o n s t a t ă

La 04 august 2014, Popa Natalia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Baltoagă cu privire la evacuarea din imobil, restituirea bunului imobil și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că în temeiul certificatului de moștenitor legal nr. 3718 din 20 mai 2014, a devenit proprietara apartamentului nr. 2, nr. cadastral 9201108.3.01.002 și ½ din terenul cu nr. cadastral 9201108.083, situat pe str. Iași 52, or. Ungheni care a aparținut fratelui său, Gheorghe Haruța. Ultimul până la deces, 18 noiembrie 2013, s-a aflat în relații de concubinaj cu Baltoagă Elena, locuind împreună în acest apartament și folosind ½ parte din terenul sus indicat. Ulterior, Baltoagă Elena continua să se folosească de bunurile imobile, iar la solicitarea Nataliei Popa, pârâta a refuzat să elibereze locuința.

Solicită reclamanta Popa Natalia evacuarea Elenei Baltoagă din apartamentul nr. 2 cu nr. cadastral 9201108.083.01.002, situat pe str. Iași 52, or. Ungheni cu restituirea imobilului respectiv în posesia sa și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 21 octombrie 2014, Baltoagă Elena a depus acțiune reconvențională împotriva Nataliei Popa cu privire la încasarea sumei, invocând că s-a aflat în relații de concubinaj cu Haruța Gheorghe începând cu 01 iunie 2008 și până la decesul acestuia, locuind în apartamentul nr. 2, astfel a contribuit personal la reparația imobilului, împrumutând 2500 euro în acest sens de la fiica sa Baltoagă Olga și investind alte sume bănești, a achitat

tratamentul concubinului și a suportat toate cheltuielile ce țin de înmormântarea lui Haruța Gheorghe.

Solicită Baltoagă Elena încasarea sumei sumei de 42 743, 18 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru îmbunătățirea calității bunurilor mobile și imobile situate pe str. Iași 52, ap. 2, or. Ungheni care în prezent aparțin Nataliei Popa în baza certificatului de moștenitor legal, nr. 3718 din 20 mai 2014, sumei de 4 071, 88 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru tratamentul lui Haruța Gheorghe, sumei de 32 808 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru înmormântare și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Ungheni din 28 aprilie 2015, acțiunea inițială a fost admisă parțial, s-a dispus evacuarea Elenei Baltoagă și a bunurilor acesteia din apartamentul nr. 2 cu nr. cadastral 9201108.083.01.002, situat pe str. Iași 52, or. Ungheni și de pe terenul cu nr. cadastral 9201108.083 situat pe aceeași adresă, în rest acțiunea inițială a fost respinsă. Acțiunea reconvențională a fost admisă parțial, fiind încasat din contul Nataliei Popa în beneficiul Elenei Baltoagă suma de 4071, 88 lei cu titlu de cheltuieli pentru tratamentul lui Haruța Gheorghe și 31 808 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru înmormântarea lui Haruța Gheorghe, în rest cerințele acțiunii reconvenționale cu privire la încasarea sumei pentru îmbunătățirea bunului a fost respinsă ca depusă cu omiterea termenului de înaintare, iar cerințele privind încasarea cheltuielilor de judecată au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 10 noiembrie 2015, au fost admise apelurile declarate de către Popa Natalia și Baltoagă Elena, casată hotărârea Judecătorei Ungheni din 28 aprilie 2015 în partea respingerii ca tardive a cerințelor privind încasarea cheltuielilor suportate pentru îmbunătățirea calității bunurilor și în partea încasării cheltuielilor pentru înmormântare și emisă în această parte o nouă hotărâre prin care cerințele au fost admise parțial, a fost încasat din contul Nataliei Popa în beneficiul Elenei Baltoagă cheltuielile pentru îmbunătățirea calității bunului imobil, în sumă de 8 663 lei, cheltuieli pentru înmormântare în sumă de 11 944 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 600 lei cu titlu de taxă de stat și 1700 lei cu titlu de asistență juridică. Totodată a fost încasată din contul Elenei Baltoagă în beneficiul Nataliei Popa suma de 350 lei cu titlu de taxă de stat. În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 aprilie 2016, recursurile declarate de către Baltoagă Elena și Popa Natalia au fost considerate inadmisibile.

La 16 iunie 2016, Baltoagă Elena a solicitat emiterea de către instanța de apel a unei decizii suplimentare, privind încasarea din contul Nataliei Popa a cheltuielilor de judecată ce țin de evaluarea îmbunătățirii bunului imobil în sumă de 1200 lei și cheltuielilor de asigurare a acțiunii în sumă de 2145 lei, în total suma de 3 345 lei.

În motivarea cererii, a indicat că în decizia adoptată instanța de apel nu s-a expus asupra cerințelor invocate în acțiunea reconvențională privind încasarea cheltuielilor de judecată ce țin de evaluarea îmbunătățirii calității bunului imobil în sumă de 1200 lei și cheltuielile de asigurare a acțiunii în sumă de 2145 lei, iar în total suma de 3345 lei.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Bălți din 15 noiembrie 2016, cererea a fost admisă și s-a încasat din contul Nataliei Popa în beneficiul Elenei Baltoagă suma de 2397 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 24 ianuarie 2017 Natalia Popa a declarat recurs împotriva deciziei suplimentare a instanței de apel din 15 noiembrie 2016, solicitând casarea acesteia cu respingerea ca neîntemeiată a cererii de adoptare a unei hotărâri suplimentare.

În susținerea recursului, Natalia Popa a invocat că prin cererea de emitere a unei hotărâri suplimentare, Baltoagă Elena a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată,

pretenție fiind similară celei din acțiunea reconvențională, în privința careia s-a expus atât prima instanță cât și instanța de apel, astfel recurenta Popa Natalia solicită încetarea procesului în temeiul art.265 lit. b) CPC.

Mai invocă recurenta că pretenția de încasare a sumei de 1200 lei cu titlu de cheltuieli pentru întocmirea raportului de evaluare este neîntemeiată, acesta nu a fost apreciat ca probă pertinentă de către instanțele de judecată.

Cât privește la cerința cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată pentru executarea actelor judiciare, recurenta o consideră la fel neîntemeiată, menționând că chiar dacă cererea de admitere a hotărârii suplimentare ar fi una legală și întemeiată, Baltoagă Elena ar fi în drept să pretindă doar la 28 % din această sumă adică proporțional părții admise a pretențiilor prin decizia Curții de Apel Bălți din 10 noiembrie 2015.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Potrivit scrisorii de însoțire nr. 26980, copia deciziei Curții de Apel Bălți din 15 noiembrie 2016, a fost expediată în adresa recurteii Popa Natalia la 28 decembrie 2016 și recepționată la 02 ianuarie 2017(f.d. 131, 132, volumul II).

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Popa Natalia la 24 ianuarie 2017 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 07 martie 2017, în adresa întimatei Baltoagă Elena a fost expediată copia recursului declarat de către Popa Natalia, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței la recurs.

La 20 aprilie 2017, Baltoagă Elena a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către Popa Natalia ca fiind inadmisibil.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 03 mai 2017, recursul declarat de către Popa Natalia a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea integrală a deciziei suplimentare a instanței de apel și emiterea unei hotărâri noi sub formă de încheiere de respingere a cererii de emitere a deciziei suplimentare, din următoarele.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. c) CPC, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă, nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată, iar potrivit art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, *la cerere*, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Din suportul probator prezent la materialele pricinii, rezultă că la 21 octombrie 2014, Baltoagă Elena a depus acțiune reconvențională împotriva Nataliei Popa cu privire la încasarea sumei, solicitând încasarea sumei de 42 743, 18 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru îmbunătățirea calității bunurilor mobile și imobile situate pe str. Iași 52, ap. 2, or. Ungheni care aparțin Nataliei Popa în baza certificatului de moștenitor legal, nr. 3718 din 20 mai 2014, a sumei de 4 071, 88 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru tratamentul lui

Haruța Gheorghe și suma de 32 808 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru înmormântare și încasarea cheltuielilor de judecată suportate.

Din procesul-verbal al ședinței primei instanțe din 22 aprilie 2015 (f.d 197-197 verso, Vol. I) rezultă că Baltoagă Elena și-a concretizat cerințele privind încasarea cheltuielilor de judecată și a cerut următoarele sume: 2400 lei cu titlu de taxă de stat, 5000 lei cu titlu de asistență juridică și 2145 lei cu titlu de cheltuieli de asigurare a acțiunii.

Astfel, suma de 2145 lei achitată executorului judecătoresc Ursu Anatolie se regăsește în suma totală de 9545 lei solicitată pentru încasare în prima instanță.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 28 aprilie 2015, cerințele ambelor părți privind încasarea cheltuielilor de judecată au fost respinse ca neîntemeiate, iar prin decizia Curții de Apel Bălți din 10 noiembrie 2015, hotărârea primei instanțe în această parte a fost menținută, încasându-se doar cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat-600 lei și 1700 lei cu titlu de asistență juridică.

În recursul declarat împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 10 noiembrie 2015, Elena Baltoagă nu a contestat respingerea încasării sumei 2145 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru asigurarea acțiunii, dar a solicitat încasarea sumei de 1200 lei achitată pentru evaluarea lucrărilor construite la imobil (f.d 53, Vol. II)

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 aprilie 2016, recursurile declarate de către Baltoagă Elena și Popa Natalia au fost considerate inadmisibile.

La 16 iunie 2016, Baltoagă Elena formulat o cerere privind emiterea unei decizii suplimentare, prin care a solicitat încasarea din contul Nataliei Popa a cheltuielilor de judecată ce țin de evaluarea îmbunătățirii bunului imobil în sumă de 1200 lei și cheltuielilor de asigurare a acțiunii în sumă de 2145 lei, în total suma de 3 345 lei.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Bălți din 15 noiembrie 2016, cererea a fost admisă și s-a încasat din contul Nataliei Popa în beneficiul Elenei Baltoagă suma de 2397 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Se reține că instanța de apel a ajuns la concluzia de admite cererea de emitere a unei decizii suplimentare, a încasa din contul Nataliei Popa în beneficiul Elenei Baltoagă - 21% din suma de 1200 lei cu titlu de cheltuieli de judecată ce țin de evaluarea îmbunătățirii bunului imobil, proporțional părții admise din pretenții, echivalentul constituind 252 lei și cheltuielile de asigurare a acțiunii în sumă de 2145 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru serviciile executorului judecătoresc, iar în total suma de 2397 lei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră eronată concluzia instanței de apel privind admiterea cererii de emitere a unei decizii suplimentare, din următoarele considerente.

Analizând cele menționate și normele legale citate, instanța de recurs constată că instanțele ierarhice inferioare au soluționat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată, respingând ca neîntemeiată cerința cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată care includ și cheltuielile de asigurare a acțiunii, și anume prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 28 aprilie 2015, menținută prin decizia instanței de apel, cerințele privind încasarea cheltuielilor de judecată au fost respinse ca neîntemeiate, astfel cererea cu privire la emiterea unei decizii suplimentare în această parte nu este întemeiată, or hotărârea judecătoriei Ungheni din 28 aprilie 2015 a fost menținută în această parte prin decizia Curții de Apel Bălți din 10 noiembrie 2015 și nu mai necesită emiterea unei decizii noi.

Referitor, la cerința intimetei Baltoagă Elena invocată doar în cererea de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 10 noiembrie 2015 în privința cheltuielilor ce țin de evaluarea îmbunătățirii calității bunului, la caz se constată că intimata/reclamantă nu a

înaintat o asemenea cerință nici la depunerea cererii reconvenționale, nici ulterior instanța de apel, astfel nu se consideră o omisiune a instanței de apel.

Prin urmare, instanța de recurs conchide că nu au fost constatate temeuri de emiteră a unei decizii suplimentare la decizia Curții de Apel Bălți din 10 noiembrie 2015, care a fost emisă conform prevederilor legii, pronunțându-se asupra tuturor pretențiilor în a căror privință participanții la proces au prezentat și au dat explicații.

În circumstanțele relevate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea înaintată de către Baltoagă Elena privind emiteră a unei decizii suplimentare urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea și neîntemeiat a admis prezenta cerere, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Popa Natalia, a casa integral decizia suplimentară a Curții de Apel Bălți din 15 noiembrie 2016 și a pronunța o hotărâre nouă sub formă de încheiere de respingere a cererii Elenei Baltoagă privind emiteră a unei decizii suplimentare.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că intimata Baltoaga Elena nu-i lipsită de dreptul de a înainta în termenul de prescripție o acțiune în prima instanță cu privire la compensarea cheltuielilor suportate pentru evaluarea îmbunătățirii calității bunului.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Popa Elena.

Se casează integral decizia suplimentară a Curții de Apel Bălți din 15 noiembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Nataliei Popa împotriva Elenei Baltoagă cu privire la evacuarea din imobil, restituirea bunului imobil și încasarea cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională a Elenei Baltoagă împotriva Nataliei Popa cu privire la încasarea sumei și se emite o nouă hotărâre sub formă de încheiere prin care:

Se respinge ca neîntemeiată cererea Elenei Baltoagă adresate Curții de Apel Bălți cu privire la emiteră a unei decizii judecătorești suplimentare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Mariana Pitic