

DECIZIE

31 mai 2017

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței

Judecători

Ala Cobăneanu

Ion Druță, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Ces Group”, în pricina civilă privind derularea procesului de insolabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Nina & ASN”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chişinău din 07 martie 2017, prin care s-au respins contestațiile Societății cu Răspundere Limitată „Debit Grup”, Societății cu Răspundere Limitată „Agrimax-Impex”, Societății cu Răspundere Limitată „CES Group” și Vrednic Evelin împotriva creanțelor Societății cu Răspundere Limitată „Adrika”, Societății cu Răspundere Limitată „Criada Import”, Societății cu Răspundere Limitată „Rost Import”, Societății cu Răspundere Limitată „Tandem 2002”, Societății cu Răspundere Limitată „Darius Grup” și Societății cu Răspundere Limitată „Comvet Service” admise în tabelul definitiv al creanțelor Societății cu Răspundere Limitată „Nina & ASN” în proces de insolabilitate, ca fiind neîntemeiate,

c o n s t a t ă:

La 09 august 2013, SRL „Nina&ASN”, în persoana administratorului Covaș Nina, a depus cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate.

În motivarea acțiunii a invocat faptul că situația economică de recesiune existentă la moment în republică, diminuarea capacității financiare a populației, vânzările scăzute ale întreprinderii și dobânda excesivă la relațiile de creditare au condus la scăderea semnificativă a volumului de afaceri și astfel au minimizat esențial posibilitățile întreprinderii de ași respecta obligațiile contractate precum și de a menține activitatea planificată în regim de funcționare (achitarea salariilor, impozitelor, procurarea mărfii, rambursarea creditelor și a dobânzilor, etc).

Concomitent, întreprinderea nu dispune de capacități operaționale și funcționale viabile ce i-ar permite restabilirea imediată a activității pentru stingerea creanțelor acumulate, înafara procesului de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chişinău din 21 august 2013 cererea introductivă a fost admisă spre examinare cu aplicarea măsurilor de asigurare de rigoare și numirea lui Timotin Veaceslav, deținătorul autorizației de administrator nr.4 din 12 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiție, în calitate de administrator provizoriu al SRL „Nina & ASN”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016, a fost constatăată insolabilitatea debitorului SRL „Nina & ASN” și intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Nina&ASN”, cu sediul în mun. Chișinău, str. Lech Kaczynski, 2/3, IDNO: 1003600037020, cu desemnarea în calitate de administrator al insolabilității SRL „Nina & ASN” pe Timotin Veaceslav, deținătorul certificatului nr. 13190 nr. din 05.05.2009.

Totodată, a fost stabilit termenul limită de înaintare a creanțelor de 45 de zile și termenul de verificare a creanțelor de către administratorul insolabilității, de întocmire și prezentare a tabelului definitiv de 15 zile. Ședința de validare a creanțelor fiind stabilită pentru data de 26 aprilie 2016, ora 10:00.

La 22 aprilie 2016 și la 25 aprilie 2016 au fost înaintate contestații de către SRL „Debit Grup”, SRL „Agrimax-Impex”, SRL „CES Group” și Vrednic Evelin împotriva creanțelor SRL „Adrika”, SRL „Criada Import”, SRL „Rost Import”, SRL „Tandem 2002”, SRL „Darius Grup” și SRL „Comvet Service” admise și incluse în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Nina & ASN” în proces de insolabilitate.

În motivare contestațiilor au invocat faptul că administratorul autorizat V. Timotin, a aplicat eronat prevederile Legii insolabilității și anume prevederile art. 141, alin. (1) și (3) a Legii insolabilității.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2017, s-au respins contestațiile SRL „Debit Grup”, SRL „Agrimax-Impex”, SRL „CES Group” și Vrednic Evelin împotriva creanțelor SRL „Adrika”, SRL „Criada Import”, SRL „Rost Import”, SRL „Tandem 2002”, SRL „Darius Grup” și SRL „Comvet Service” admise în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Nina & ASN” în proces de insolabilitate, ca fiind neîntemeiate.

Pentru a decide astfel, instanța de insolabilitate cu referire la prevederile art. 140, 141 a Legii insolabilității a concluzionat că argumentele contestatarilor nu corespund prevederilor art. 166, art. 167 CPC și art. 141, alin. (3) a Legii insolabilității, sunt neîntemeiate, deoarece se combat prin actele prezente la materialele cauzei și anume acte de verificări, contracte, scrisori de garanție, titluri executorii, etc., acte ce confirmă autenticitatea și veridicitatea creanțelor admise de către administratorul insolabilității SRL „Nina&ASN”, Veaceslav Timotin.

La 20 martie 2017, SRL „CES Group” a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii instanței de insolabilitate din 07 martie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate în partea ce ține de respingerea contestației înaintată de SRL „CES Group” ca fiind tardivă, cu restituirea pricinii spre examinare.

Conform art. 1 al. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Iar, în conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind recursul declarat de SRL „CES Group”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Din conținutul recursului declarat în speță rezultă că SRL „CES Group” invocă dezacordul cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2017, prin care au fost respinse contestațiile SRL „Debit Grup”, SRL „Agrimax-Impex”, SRL „CES Group” și Vrednic Evelin împotriva creanțelor SRL „Adrika”, SRL „Criada Import”, SRL „Rost Import”, SRL „Tandem 2002”, SRL „Darius Grup” și SRL „Comvet Service” admise în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Nina & ASN” în proces de insolabilitate, ca fiind neîntemeiate.

Totodată, instanța de recurs constată că recursul depus de către SRL „CES Group” este unul nemotivat, care nu conține esența și temeiurile recursului, argumentele ilegalității sau netemeinicii încheierii atacate.

Pe când, art. 437 alin.(1) lit. f) CPC direct indică că cererea de recurs trebuie să fie dactilografată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Or, în lipsa acestor caracteristici ale recursului, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate, aspect ce impune respingerea unui asemenea recurs.

În acest context, instanța de recurs consideră necesar de remarcat că, recurentul SRL „CES Group” depunând încă la 20 martie 2017 cererea de recurs nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat.

În raport de considerentele expuse, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către SRL „CES Group”.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Ces Group”

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Ala Cobăneanu

Judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea