

DECIZIE

31 mai 2017

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței
Judecători

Ala Cobăneanu
Ion Druță, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de Cuşnir Ion, în pricina civilă la cererea de chemare în instanța de judecată intentată de Cuşnir Virginia împotriva lui Cuşnir Ion, Oficiul Teritorial Cadastral Chişinău, Comisia de privatizare a fondului locativ Chişinău, Topală Marina, Topală Vasile cu privire la declararea nulității actelor și cererea reconvențională a lui Topală Mariana și Topală Vasile împotriva lui Cuşnir Virginia cu privire la recunoașterea în calitate de dobânditori de bună credință a bunului imobil,

împotriva încheierii Curții de Apel Chişinău din 09 decembrie 2015, prin care cererea de apel a fost restituită,

c o n s t a t ă:

La 14 august 2009, Cuşnir Virginia reprezentat de Barbăroșie Eugenia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cuşnir Ion, Comisia de privatizare a fondului locativ, OCT Chişinău, filiala a ÎS „Cadastru”, solicitând declararea nulității contractului de privatizare a încăperii de locuit și declararea nulității contractului de înstrăinare a încăperii de locuit privatizate ilegal.

La 30 aprilie 2010, Cuşnir Virginia reprezentată de Barbăroșie Eugenia a înaintat cerere de atragere Mariane Topală în proces în calitate de coparticipant și Topală Vasile în calitate de intervenient principal de partea pârâtului.

Prin hotărârea Judecătoria Buiucani, mun. Chişinău din 09 aprilie 2014 s-a admis cererea înaintată de Cuşnir Virginia și s-a declarat nulitatea hotărârii din 23 februarie 2007, nr. 27, a Comisiei Municipale de privatizare a fondului de locuințe Chişinău și Contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire în proprietate privată a apartamentului nr. 22A, str. Șt. Neaga, 3, mun. Chişinău, nr. 2494 din 28 martie 2007, contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 22A, str. Șt. Neaga, 3. nr. 1897 din 26 decembrie 2007, încheiat între Cuşnir Ion și Topală Mariana, Contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 22 A, str. Șt. Neaga. 3. nr. 9333 din 01 decembrie 2011, încheiat între Topală Vasile și Mocanu Carolina, Contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 22A, str. Șt. Neaga, 3, nr. 2684 din 29 mai 2012 încheiat între Mocanu Ion, Mocanu Carolina și Cazacu Ira și Cazacu Leonid. S-a încasat în beneficiul lui Cuşnir Virginia din contul lui Cuşnir Ion suma de 308 lei ca restituire a cheltuielilor suportate la examinarea cauzei date. În rest cerințele reclamantei s-au respins. S-a respins integral cererea reconvențională a reclamaților Topală Mariana și Topală Vasile privind recunoașterea lor în calitate de dobânditori de bună credință a

apartamentului nr. 22A, str. Șt. Neaga, 3. (vol. 2, f.d. 197).

La 08 mai 2014, Topală Marina și Topală Vasile au înaintat cerere de apel nemotivată.

Ulterior, la 12 mai 2015 a înaintat cerere de apel Cușnir Virginia, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 09 aprilie 2014, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

Totodată, la 12 mai 2015 a declarat apel și Cușnir Ion, solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Topală Marina, Topală Vasile împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 09 aprilie 2014. S-a comunicat apelanților despre necesitatea prezentării dovezilor de achitare a taxei de stat în sumă de 7 046 lei până la data de 09 decembrie 2015 ora 11.00.

Totodată, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Cușnir Virginia și Cușnir Ion, s-a comunicat apelanților despre necesitatea prezentării cererilor de apel întocmite conform prevederilor legislației în vigoare și dovada achitării taxei de stat, calculată conform pretențiilor invocate în apelul motivat până la 09 decembrie 2015 ora 11.00. S-a explicat apelanților că în cazul înlăturării în termen a neajunsurilor indicate apelurile vor fi admise spre examinare și examinate în fond, iar în caz contrar cererile de apel nu vor fi considerate depuse și împreună cu documentele anexate vor fi restituite.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015 s-a admis demersul înaintat de Topală Vasile și Topală Marina privind acordarea unui termen suplimentar pentru plata taxei de stat. S-a acordat termen suplimentar apelanților Topală Vasile și Topală Marina pentru a prezenta dovada de plată a taxei de stat în mărime de 7 046 lei până la 16 decembrie 2015, ora 10:30.

Totodată, s-a restituit cererea de apel depusă de Cușnir Virginia și cererea de apel depusă de Cușnir Ion împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 09 aprilie 2014.

Considerând ilegală încheierea instanței de apel, la 03 februarie 2017 și la 23 mai 2017, Cușnir Ion a înaintat cerere de recurs, solicitând repunerea în termen de declarare a recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015 în partea ce ține de restituirea cererii de apel, cu restituirea cauzei spre examinare în instanța de apel.

În argumentarea recursului recurentul a invocat netemeinicia încheierii recurate considerând-o ilegală.

Referitor la termenul de atac cu recurs, recurentul a menționat că nu a fost nici el și nici avocatul dânsului citați în vreuna din ședințele de judecată în instanța de apel, iar încheierea din 18 noiembrie 2015 și citația pentru ședința din 09 decembrie 2015 nu au fost recepționate. Astfel, recurentul a fost în imposibilitate de a se conforma încheierii de a nu da curs cererii de apel și de a contesta în termenul stabilit de lege încheierea din 09 decembrie 2016 prin care s-a dispus restituirea apelului.

La fel, comunică recurentul că semnăturile aplicate pe avizele de recepție nu-i aparțin.

Concretizează recurentul că nu cunoaște din ce cauza avocatul dânsului, Tufan N. nu s-a interesat de acțiunile procedurale pe care urma să le întreprindă în

cadrul examinării pricinii în instanța de apel, considerent din care a fost în imposibilitate de a îndeplini indicațiile Curții de Apel Chișinău.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că recursul declarat de Cușnir Ion este depus în afara termenului de atac și urmează a fi respins ca tardiv, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de repunere a recursului în termen și a respinge recursul ca fiind depus în afara termenului legal din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Pe parcursul examinării pricinii s-a stabilit că, la 12 mai 2015 Cușnir Ion a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 09 aprilie 2014, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea emisă la 18 noiembrie 2015, nu a dat curs cererii de apel depuse de Cușnir Ion, i-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite conform prevederilor legislației în vigoare și dovada achitării taxei de stat, calculată conform pretențiilor invocate în apelul motivat, până la 09 decembrie 2015 ora 11.00. De asemenea, i-a explicat că în cazul înlăturării în termen a neajunsurilor indicate apelul va fi admis spre examinare iar în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu documentele anexate vor fi restituite.

Neconformându-se cerințelor indicate în încheierea din 18 noiembrie 2015, instanța de apel, prin încheierea din 09 decembrie 2015 a restituit cererea de apel depusă Cușnir Ion împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 09 aprilie 2014.

Prin recursul înaintat la 03 februarie 2017, și recursul suplimentar prezentat la 23 mai 2017, Cușnir Ion a solicitat repunerea în termen a recursului, casarea parțială a încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015 în partea ce ține de restituirea cererii de apel, cu remiterea pricinii pentru examinare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele pricinii rezultă cu certitudine faptul că recurentul a cunoscut despre ședința instanței de apel din 18 noiembrie 2015, fapt confirmat prin avizul de recepție, însă nu s-a prezentat. Totodată, Colegiul constată că în adresa participanților la proces a fost expediată încheierea instanței de apel din 18 noiembrie 2015, precum și citația pentru ședința din 09 decembrie 2015.

Astfel, instanța de recurs consideră argumentele invocate de recurent precum că nu a fost citat nici la o ședință în instanța de apel și nu a cunoscut despre încheierea din 18 noiembrie 2015 prin care nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor și nici despre încheierea recurată, drept declarative, or, Cușnir Ion înaintând cerere de apel încă la 12 mai 2015, era obligat să se folosească cu bună-credință de drepturile sale procedurale și să se intereseze de acțiunile instanței la faza primirii cererii de apel.

Articolul 116 alin. (1) Codul de procedură civilă expres prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, iar alin. (3) din același articol stabilește că la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Colegiul apreciază critic afirmația recurentului precum că a omis termenul de contestare a încheierii recurate din motiv că avocatul dânsului Tufan N., nu s-a interesat de acțiunile procedurale ce urma să le întreprindă la faza înaintării cererii de apel, și nici nu-i i-a răspuns la apelurile sale, or, din momentul înaintării cererii de apel - 12 mai 2015, recurentul a avut posibilitatea de a beneficia de serviciile altui reprezentant, însă abia la 10 ianuarie 2017 (f.d. 46 V. III), Cușnir Ion prin intermediul reprezentantului Bordei T. a solicitat spre cunoștință materialele pricinii.

Din circumstanțele stabilite, Colegiul constată că termenul de declararea a recursului este omis, fapt recunoscut și de recurent prin solicitarea acestuia de repunere în termen. Însă, recurentul solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului nu a anexat probe ce dovedesc omiterea termenului din motive întemeiate, și prin urmare cererea de repunere în termenul de declarare a recursului este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Or, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012).

În hotărârea din 03 aprilie 2008 în cauza Ponomaryov contra Ucrainei Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că instanțele urmează să decidă asupra 5 repunerii în termenul de introducere a căii de atac, însă ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată. Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a mai statuat că chiar și atunci, totuși, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

De altfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a menționa și faptul că recurentul, cunoscând despre inițierea acțiunii în instanța de judecată și despre depunerea cererii de apel nemotivată la 12 mai 2015, precum și prin recepționarea încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen pentru lichidarea

neajunsurilor, nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În această ordine de idei, este cert că depunând cererea de recurs împotriva încheierii din 09 decembrie 2015 cu omiterea termenul legal, recurentul a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională.

Circumstanțele descrise supra denotă netemeinicia cerinței de repunere a recursului în termen. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că cererea de repunere a recursului în termen este neîntemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de repunere a recursului în termen și de a respinge recursul ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge cererea declarată de Cușnir Ion de repunere a recursului în termen.

Se respinge recursul declarat de către Cușnie Ion ca depus în afara termenului legal.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Ala Cobăneanu

Judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea