

ÎNCHEIERE

31 mai 2017

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței
Judecători

Ala Cobăneanu
Ion Druță, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de Mistrean Arcadie, în pricina civilă la cererea de chemare în instanța de judecată intentată de Scutaru Vasile împotriva lui Mistrean Arcadie cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chişinău din 01 martie 2017, prin care s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat și s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsului,

c o n s t a t ă:

La 29 aprilie 2015, Scutaru Vasile a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mistrean Arcadie cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău din 06 aprilie 2016, s-a admis acțiunea înaintată de către Scutaru Vasile împotriva lui Mistrean Arcadie cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 22 august 2016 Mistrean Arcadie a depus apel, prin care a solicitat repunerea în termen, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin încheierea instanței de apel din 20 octombrie 2016 s-a repus în termen apelul declarat de Mistrean Arcadie, împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău din 06 aprilie 2016, s-a ridicat cauza de la examinare și s-a remis în instanța de fond pentru întocmirea hotărârii motivate.

Apelantul prin cererea de apel depusă, a solicitat și scutirea de la plata taxei de stat, invocând situația materială precară.

Prin încheierea Curții de Apel Chişinău din 01 martie 2017 s-a respins cererea apelantului Mistrean Arcadie de scutire de la plata taxei de stat. S-a acordat apelantului termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1800 lei, până la 26 aprilie 2017, ora 11-00. Totodată, i s-a explicat apelantului că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile constatate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită fără examinare.

Considerând ilegală încheierea instanței de apel, la 25 aprilie 2017 Mistrean Arcadie a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurrate cu restituirea pricinii în instanța de apel pentru soluționarea cererii privind scutirea de la plata taxei de stat pentru examinarea cererii de apel.

În argumentarea recursului recurentul a invocat netemeinicia încheierii recurrate considerând-o ilegală.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art.426¹ lit. a) CPC, în vigoare din 28 aprilie 2017, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen.

Art. 425 CPC prevede că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din suportul probator prezent la materialele pricinii rezultă că, la 22 august 2016 Mistrean Arcadie a depus apel, prin care a solicitat repunerea în termen, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă. Totodată, apelantul a solicitat și scutirea de la plata taxei de stat, invocând situația materială precară.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea emisă la 01 martie 2017 a respins cererea apelantului Mistrean Arcadie de scutire de la plata taxei de stat, acordându-i apelantului termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1800 lei, până la 26 aprilie 2017, ora 11-00. Totodată, i-a explicat apelantului că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile constatate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită fără examinare.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, Mistrean Arcadie a contestat-o cu recurs la 25 aprilie 2017.

Colegiul remarcă faptul că recurentul indică precum că încheierea Curții de Apel Chișinău i-a fost comunicată la 07 aprilie 2017 (f.d. 110), însă materialul probator denotă recepționarea acesteia la 05 aprilie 2017 (aviz de recepție f.d. 108).

În conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin urmare, în speță termenul de declarare a recursului a început să curgă din data de 06 aprilie 2017, ziua imediat următoare datei comunicării încheierii contestate, ultima zi de depunere a cererii de recurs fiind 20 aprilie 2017, însă, prezentul recurs a fost declarat la 25 aprilie 2017 (f.d. 110).

În conformitate cu art. 116 alin. alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi

repose în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În acest context, instanța de recurs reiterează că prin prisma prevederilor legale citate supra rezultă că, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

La caz, se reține că recurentul-apelant Mistrean Arcadie în cererea de recurs nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului cu indicarea motivelor și anexarea probelor ce justifică omiterea acestuia.

Astfel, ținând cont de faptul că prezentul recurs a fost declarat abia la 25 aprilie 2017, cu încălcarea evidentă a termenului legal prevăzut de art. 425 CPC, fără a indica vreun motiv justificativ cu anexarea probelor în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Mistrean Arcadie urmează a fi restituit ca fiind depus în afara termenului legal.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

Din considerentele menționate și având în vedere că recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut de art. 425 CPC, în lipsa temeiurilor de repunere în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către Mistrean Arcadie, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 426¹ lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către Mistrean Arcadie ca depus în afara termenului legal.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței

Ala Cobăneanu

Judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea