

prima instanță: N. Corcea
(Judecătoria Centru, mun. Chișinău)
instanța de apel: N. Vascan, V. Negru, E. Fistican
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr.3ra-556/17

ÎNCHEIERE

31 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Valentina Clevadî

Judecătorii : Dumitru Mardari, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Consiliul municipal Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Firma comercială de producție „Chitico” societate cu răspundere limitată cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Consiliul mun. Chișinău și menținută hotărârea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 23 martie 2015, prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă:

La data de 22 ianuarie 2015, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Firma comercială de producție „Chitico” SRL cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 03 iunie 2014 Consiliului municipal Chișinău a emis decizia nr.5/32 „Cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din Calea Basarabiei 26/4, Firmei comerciale de producție „Chitico” Societate cu răspundere limitată”, prin care s-a dat în arendă ultimei, pe un termen de cinci ani, lotul de pământ cu o suprafață de 0,0852 ha, suplimentar terenului privat din str. Calea Basarabiei 26/4, pentru asigurarea procesului tehnologic al întreprinderii industriale, cu strămutarea drumului de acces.

În baza Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, a efectuat controlul legalității deciziei menționate și a constatat că sunt temeiuri de anulare a acesteia.

Prin notificarea nr.1304/OT4-2100 din 08 decembrie 2014, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat Consiliului municipal Chișinău abrogarea deciziei nr.5/32 din 03 iunie 2014, în termen de 30 zile (f.d.8-9), iar prin scrisoarea

nr.06-119/9006 din 06 ianuarie 2015, Viceprimarul municipiului Chişinău - Nistor Grozavu a comunicat că n-au fost stabilite temeiuri pentru abrogarea deciziei contestate (f.d.11).

Consideră că, decizia Consiliului municipal Chişinău nr.5/32 din 03 iunie 2014 „Cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din Calea Basarabiei 26/4, Firmei comerciale de producție „Chitico” Societate cu răspundere limitată”, contravine prevederilor legislației în vigoare, or potrivit art.2 alin.(7) din Legea nr.91 din 05 aprilie 2007 privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor, concesionarea, arendarea și locațiunea terenurilor se fac prin licitație publică. Pot fi încheiate contracte directe doar cu proprietarii construcțiilor amplasate legal pe teren până la intrarea în vigoare a prezentei legi.

Sușine că, lotul de pământ cu suprafața de 0,0852 ha poate fi format ca bun imobil separat, deoarece întrunește condițiile principale de formare a bunurilor imobile, prevăzute de art.7 din Legea nr.354 din 28 octombrie 2004 cu privire la formarea bunurilor imobile.

Mai mult ca atât, în conformitate cu prevederile Regulamentului cu privire la formarea bunurilor imobile, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.61 din 29 ianuarie 1999, drept fundamentare tehnică a deciziei de formare a bunului imobil servesc proiectul planului cadastral sau geometric, precum și descrierea tehnică a bunului imobil, întocmite în modul stabilit. Proiectarea fiecărui bun imobil supus formării se efectuează cu respectarea normelor de urbanism: sectorul de teren să fie asigurat cu drum de acces sau să fie instituită servitute pentru asigurarea accesului la sectorul de teren; să fie posibilă asigurarea sectorului de teren, după necesitate, cu conducte de apă și canalizare. Forma și dimensiunile terenului trebuie să corespundă legislației cu privire la urbanism.

Potrivit art.77 alin.(3) și (5) din Legea nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, bunurile domeniului privat al unității administrativ-teritoriale pot fi înstrăinate, date în administrare, în arendă ori în locațiune, în condițiile legii. Înstrăinarea, concesionarea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege.

La darea în arendă a terenului, Consiliul municipal Chişinău a încălcat normele de drept material, deoarece terenul urma să fie dat în arendă prin licitație publică.

Prin urmare, solicită Oficiul teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat anularea deciziei Consiliului mun. Chişinău nr. 5/32 din 03 iunie 2014 „Cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din Calea Basarabiei 26/4, Firmei comerciale de producție „Chitico” Societate cu răspundere limitată”.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 23 martie 2015 acțiunea a fost admisă integral și a fost anulată decizia Consiliului municipal Chişinău nr.5/32 din 03 iunie 2014 „Cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din Calea Basarabiei 26/4, Firmei comerciale de producție „Chitico” Societate cu răspundere limitată”.

La data de 23 aprilie 2015, Consiliul municipal Chişinău a declarat apel nemotivat, care a fost completat ulterior cu cerere de apel motivată, împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 23 martie 2015, solicitând

admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016 apelul declarat de către Oficiul teritorial Chișinău a Cancelariei de Stat a fost respins și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut prevederile 64 alin. (1) lit. a) și c), 68 alin. (1), (2) și (3), 74 alin. (3), 76 alin. (3), art. 14 alin. (2) lit. c) și d), art. 77 alin. (3)-(5) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, art. 9 alin. (1) din Legea cu privire la administrația publică a unităților administrativ-teritoriale nr. 523-XVI din 16 iulie 1999, art. 2 alin. (7) din Legea privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor nr. 91-XVI din 05 aprilie 2007, pct. 4 lit. b) din Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 136 din 10 februarie 2009, art. 2, 3 lit. a), 4, 7, 14 alin. (1) lit. b), 16 alin. (1) din Legea cu privire la formarea bunurilor imobile nr. 354-XV din 28 octombrie 2004.

Cu referire la normele citate și în coraport cu actele pricinii, instanța de apel a reținut că prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 5/32 din 03 iunie 2014 „Cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din Calea Basarabiei 26/4, Firmei comerciale de producție „Chitico” Societate cu răspundere limitată”, ilegal s-a dat în arendă lotul dat de pământ SRL „Chitico” fără a fi organizată licitație publică în condițiile legii, dat fiind faptul că lotul dat de pământ poate fi format ca bun imobil separat, deoarece întrunește condițiile principale de formare a bunurilor imobile, concluzionând în final că actul administrativ contestat temeinic și legal a fost anulat de către prima instanță.

La data de 22 martie 2017, Consiliul mun. Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Recurentul, Consiliul mun. Chișinău, și-a exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel, deoarece a fost adoptată cu încălcarea esențială a normelor de drept material.

Menționează că atât instanța de fond cât și instanța de apel nu au luat în considerație că potrivit planului urbanistic în detaliu elaborat de către Chișinău Proiect, expres în notă este menționat că acest teren nu poate fi format ca bun imobil separat, fiind invocate și motivele, iar întreprinderea SRL „Chitico” deține singurul teren adiacent.

La data de 20 mai 2017, SRL „Chitico” a depus referință prin care a susținut recursul declarat de Consiliul mun. Chișinău.

În conformitate cu art.434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei redactate.

Din actele pricinii rezultă că decizia Curții de Apel Chișinău este emisă la data de 14 decembrie 2016. La data de 20 ianuarie 2017, Curtea de Apel Chișinău a expediat părților, inclusiv și recurentului copia deciziei, însă la actele pricinii lipsesc probe ce ar confirma recepționarea acesteia de către părți.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de către Consiliul mun. Chișinău la data de 22 martie 2017 în termenul prevăzut de lege.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Consiliul mun. Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Concluzionează instanța de recurs că, din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs, iar circumstanțele de fapt invocate de recurent în cererea de recurs nu constituie obiect al recursului, or recursul devaluează exclusiv circumstanțe de drept a pricinii.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține și jurisprudența CEDO fosta Comisie a arătat că „art. 6 §1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Consiliul mun. Chișinău ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul:

Valentina Clevadi

Judecătorii:

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru