

prima instanță: S.Daguța  
(Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău)  
instanța de apel: N.Budăi, I.Muruianu, V.Efros  
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2ra-721/17

## ÎNCHEIERE

31 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Valentina Clevadî

Judecătorii: Dumitru Mardari, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea admisibilității recursurilor declarate de Gherștoagă Viorel, Popa Ștefan și cererea de alăturare la recurs declarată de Banca Comercială „Eximbank Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Banca de Economii” Societatea pe Acțiuni împotriva lui Plugari Vitalie, Popa Diana, Popa Ștefan, Lungu Maria, Lungu Mihail, Gherștoagă Viorel, Dănilă Victor, Dănilă Cristina, Vîrlan Victor, Vîrlan Liliana, Î.S. „Cadastru” privind constatarea nulității contractelor de vânzare-cumpărare, readucerea părților în poziția inițială prin aplicarea efectelor nulității, restabilirea în registrul bunurilor imobile a grevărilor aplicate în favoarea Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni în temeiul contractelor de ipotecă și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016 prin care au fost respinse apelurile declarate de Gherștoagă Viorel, Popa Ștefan și Popa Diana, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 18 decembrie 2015,

### c o n s t a t ă :

La 30 ianuarie 2015 reclamantul BC „Banca de Economii” SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva părților Plugari Vitalie, Popa Diana, Popa Ștefan, Lungu Maria, Lungu Mihail, Gherștoagă Viorel, Dănilă Victor, Dănilă Cristina, Vîrlan Victor, Vîrlan Liliana, ÎS „Cadastru” privind constatarea nulității contractelor de vânzare cumpărare nr.8021 din (0100/14/134024) încheiat de Gherștoagă Viorel prin reprezentantul împuternicit Stratan Aliona cu Dănilă Victor; nr. 2249 din 09.09.2014 (01090/14/137129) încheiat între Dănilă Victor și Lungu Maria referitor la terenul pentru construcții cu suprafața de 0,144 ha., casa de locuit individuală cu suprafața de 88,8m<sup>2</sup> și construcție accesorie cu suprafața de 36,9 m<sup>2</sup> amplasate în mun.Chișinău satul Colonița, str.Ciocana Veche, 37A (nr.cadastrale 0149107.043, 0149107.043.01, 0149107.043.02); constatarea nulității contractelor de vânzare-cumpărare nr. 8090 din 05.09.2014 (0100/14/135234) încheiat între Plugari Vitalie și Popa Ștefan și nr. 2307 din 15.09.2014 (0100/14/142877) încheiat între Popa Ștefan și Vîrlan Victor referitor la terenul pentru construcții cu suprafața de 0,15 ha., aflat în mun. Chișinău s. Colonița, str. Răsăritului, (nr. cadastral 0149111.196); readucerea părților în poziții inițiale prin aplicarea efectelor nulității,

restabilirea în registrul bunurilor imobile a grevărilor aplicate în favoarea BC „Banca de Economii” SA în temeiul contractelor de ipotecă nr.06/06/1/37gl din 17.06.2011 și nr. 06061/37g2 din 22.09.2011, compensarea cheltuielilor de judecată în suma de 12819,36 lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul BC „Banca de Economii” SA, a indicat că, SRL „Voinicconstruct” a beneficiat de la BC „Banca de Economii” SA de un credit în sumă de 1800000 lei și în suma de 393300 euro acordat conform contractului de credit nr. 0606/1/37 din 17.06.2011, acord adițional nr. 01 din 22.09.2011, acord adițional nr. 02 din 12.03.2012 pe termen de 24 luni, cu scadența la 17.03.2013.

Sumele datorate Băncii potrivit contractului de credit sus enunțat sunt garantate prin contractele de ipotecă nr. nr.06/06/1/37g din 17.06.2011, nr.06/06/1/37gl din 17.06.2011, nr.06/06/1/37g2 din 22.09.2011.

Menționează reclamantul că, conform hotărârii nr. 22261/13 din 28.10.2013 a Judecătorei Ciocana mun. Chișinău s-a dispus admiterea integrală a acțiunii BC „Banca de Economii” SA către SC „Voinicconstruct” SRL, „VeralisTur” SRL, Plugari Vitalie și Gherștoagă Viorel privind încasarea datoriei în sumă de 962646,30 lei și 48243,09 euro inclusiv din costul bunurilor ipotecate și s-a dispus transmiterea silită a acestora în posesia BC „Banca de Economii” SA.

La 19.09.2014, în cadrul procedurii de executare a hotărârii nr. 22261/13 din 28.10.2013 a Judecătorei Ciocana mun. Chișinău, reclamantul a aflat despre hotărârea nr. 2e-11215/09 din 30 ianuarie 2012 a Judecătorei Economice de Circumscripție, prin care s-a dispus admiterea cererii de chemare în judecată a SRL „Stiropol Grup” în interesele lui Stratan A. către SRL „Cirasico”, Umanet Oxana, Anghel Maria, Rîțoi Maria, Plugari Vitalie ș.a., intervenient accesoriu SA „Banca de Economii” și BC „EximbankGruppo Veneto Banca” privind încasarea datoriei și rezilierea contractelor de gaj.

Prin decizia din 16 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a dispus casarea hotărârii nr. 2e-1 1215/09 din 30 ianuarie 2012 a Judecătorei Economice de Circumscripție și transmiterea cauzei la re judecare.

Indică reclamantul că, hotărârea nr. 2e-11215/09 din 30.01.2012 a Judecătorei Economice de Circumscripție, a fost prezentată în cadrul procedurii de executare a hotărârii judecătorești de exercitarea dreptului de ipotecă, executorului judecătoresc George Boțan de către Gherștoagă Viorel, care a informat că a comercializat bunurile imobile situate în mun. Chișinău, sat. Colonița, str. Ciocana Veche, nr. 37a în temeiul acestei hotărâri (nr. 2e-1 1215/09 din 30.01.2012) și a contractului de vânzare-cumpărare încheiat între Gherștoagă Viorel, prin reprezentantul Stratan Aliona și Dănilă Victor, Dănilă Cristina la data de 04.09.2014 autentificat notarial de către notarul public Gladîș Oleg, cu nr. 8021.

La 09.09.2014 Dănilă Victor și Dănilă Cristina au comercializat aceleași bunuri imobile în baza contractului de vânzare cumpărare nr. 2249 din 09.09.2014 către Lungu Maria și Lungu Mihail.

Totodată și terenul de pământ destinat pentru construcții amplasat în mun. Chișinău, sat. Colonița, str. Răsăritului, cu suprafața totală de 0,15 ha, a fost comercializat de Plugari Vitalie Vasile, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 8090 din 05.09.2014 lui Popa Diana și Popa Ștefan.

La 19.09.2014 Popa Diana și Popa Ștefan au comercializat același bun imobil în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.2307 din 15.09.2014 lui Vîrlan Victor și Vîrlan Liliana.

Menționează reclamantul că, atît notarul public cît și responsabilii din cadrul ÎS „Cadastru” au acceptat hotărârea nr.2e-11215/09 din 30.01.2012 a Judecătoriai Economice de Cîrumscripție ca temei pentru stingerea drepturilor BC „Banca de Economii” SA și înstrăinarea ulterioară a bunurilor imobile în pofida faptului că pe copia primită de la Gherștoagă Viorel lipsea mențiunea că hotărîrea este irevocabilă, iar contractele de vânzare-cumpărare au fost încheiate în pofida faptului că bunurile imobile erau grevate (ipotecate) în favoarea băncii.

Consideră reclamantul că, contractele de vânzare-cumpărare nr.8090 din 05.09.2014, nr.8021 din 04.09.2014, nr.2249 din 09.09.2014 și nr. 2307 din 15.09.2014 sunt acte juridice fictive și simulate.

Solicită reclamantul constatarea nulității contractelor de vânzare-cumpărare, readucerea părților în poziție inițială prin aplicarea efectelor nulității, restabilirea în Registrul bunurilor imobile a grevărilor aplicate în favoarea „Băncii de Economii” SA în temeiul contractelor de ipotecă, compensarea cheltuielilor de judecată. Reclamantul și-a întemeiat pretențiile în baza art.art. 216, 217, 219, 220, 221 Cod Civil al RM, art. 26 din Legea cu privire la ipotecă nr.142 din 26.06.2008.

Prin hotărârea Judecătoriai Ciocana mun. Chișinău din 18 decembrie 2015 acțiunea a fost admisă.

S-a constatat nulitatea contractului de vânzare-cumpărare nr. 8021 din 04.09.2014 (0100/14/134024), încheiat de Gherștoagă Viorel prin reprezentantul împuternicit Stratan Aliona cu Dănilă Victor, obiectul căruia au fost terenul pentru construcții cu suprafața de 0,144 ha., casa de locuit individuală cu suprafața de 88,8m<sup>2</sup> și construcție accesorie cu suprafața de 36,9m<sup>2</sup> amplasate în mun. Chișinău satul Colonița, str. Ciocana Veche, 37A (nr. cadastrale 0149107.043, 0149107.043.01, 0149107.043.02).

S-a constatat nulitatea contractului de vânzare-cumpărare nr. 2249 din 09.09.2014 (01090/14/137129) încheiat între Dănilă Victor și Lungu Maria obiectul căruia a fost terenul pentru construcții cu suprafața de 0.144 ha, casa de locuit individuală cu suprafața de 88,8m<sup>2</sup> și construcție accesorie cu suprafața de 36,9 m<sup>2</sup> amplasate în mun. Chișinău satul Colonița, str. Ciocana Veche,37A (nr. cadastrale 0149107.043, 0149107.043.01, 0149107.043.02).

Părțile contractelor menționate mai sus s-au readus în poziții inițiale prin: restabilirea în Registrul Bunurilor imobile intabulării dreptului de proprietate a lui Gherștoagă Viorel asupra bunurilor imobile: terenul pentru construcții cu suprafața de 0,144 ha., casa de locuit individuală cu suprafața de 88,8m<sup>2</sup>, construcție accesorie cu suprafața de 36,9m<sup>2</sup>, amplasate în mun. Chișinău satul Colonița, str. Ciocana Veche,37A (nr.cadastrale 0149107.043, 0149107.043.01, 0149107.043.02), cu restabilirea intabulării dreptului de ipotecă asupra bunurilor imobile menționate în favoarea BC „Banca de Economii” SA instituit în temeiul contractului de ipotecă nr. 0606/1/37g1 încheiat la data de 17.06.2011 între Gherștoagă Viorel și BC „Banca de Economii” SA.

S-a constatat nulitatea contractului de vânzare-cumpărare nr. 8090 din 05.09.2014 (0100/14/135234) încheiat între Plugari Vitalie și Popa Ștefan obiectul

căruia a fost terenul pentru construcții cu suprafața de 0,15 ha, aflat în mun. Chișinău s. Colonița, str. Răsăritului (nr. cadastral 0149111.196).

S-a constatat nulitatea contractului de vânzare-cumpărare nr. 2307 din 15.09.2014 (0100/14/142877) încheiat între Popa Ștefan și Vîrlan Victor obiectul căruia a fost terenul pentru construcții cu suprafața de 0,15 ha., aflat în mun. Chișinău s. Colonița, str. Răsăritului, (nr.cadastral 0149111.196).

Părțile contractelor menționate mai sus s-au readus în poziții inițiale prin: restabilirea în Registrul Bunurilor imobile intabulării dreptului de proprietate a lui Plugari Viorel asupra bunului imobil: terenul pentru construcții cu suprafața de 0,15 ha., aflat în mun. Chișinău sat.Colonița, str.Răsăritului, (nr.cadastral 0149111.196), cu restabilirea intabulării dreptului de ipotecă asupra bunului imobil menționat în favoarea BC „Banca de Economii” SA instituit în temeiul contractului de ipotecă nr. 0606/1/37g2 încheiat la data de 22.09.2011 între Plugari Vitalie și BC „Banca de Economii” SA.

S-a încasat de la Gherștoagă Viorel, Dănilă Victor și Lungu Maria în mod solidar în beneficiul BC „Banca de Economii” SA suma de 6 409 (șase mii patru sute nouă) lei 68 bani cu titlu de cheltuieli de judecată constituite din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

S-a încasat de la Plugari Vitalie, Popa Ștefan și Vîrlan Victor în mod solidar în beneficiul BC „Banca de Economii” SA suma de 6409 (șase mii patru sute nouă) lei 68 bani cu titlu de cheltuieli de judecată constituite din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

S-a încasat de la Gherștoagă Viorel, Dănilă Victor și Lungu Maria în mod solidar în beneficiul statului taxa de stat în suma de 18689 (optsprezece mii șase sute optzeci și nouă) lei 02 bani.

S-a încasat de la Plugari Vitalie, Popa Ștefan și Vîrlan Victor în mod solidar în beneficiul statului taxa de stat în suma de 5502 lei 16 bani.

Măsurile de asigurare a acțiunii civile aplicate prin încheierea din 04 februarie 2015 a Judecătoriei Ciocana mun.Chișinău, în forma de sechestrarea bunurilor imobile ce reprezintă teren pentru construcții cu suprafața de 0,144 ha., casa de locuit individuală cu suprafața de 88,8m<sup>2</sup>, construcție accesorie cu suprafața de 36,9m<sup>2</sup>, amplasate în mun.Chișinău satul Colonița, str.Ciocana Veche, 37A (nr.cadastrale 0149107.043, 0149107.043.01, 149107.043.02), precum și terenul pentru construcții cu suprafața de 0,15 ha., aflat în mun. Chișinău s. Colonița, str.Răsăritului, (nr.cadastral 0149111.196), se anulează concomitent cu executarea prezentei hotărâri în partea restabilirii intabulărilor dreptului de proprietate a lui Gherștoaga Viorel și a lui Plugari Vitalie, corespunzător, cât și grevării cu ipoteca în beneficiul BC „Banca de Economii” SA.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016 au fost respinse apelurile declarate de Gherștoagă Viorel, Popa Ștefan și Popa Diana, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 18 decembrie 2015.

La adoptarea soluției instanța de apel a invocat că, la judecarea pricinii în fond, instanța de judecată a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, cu interpretarea și aplicarea corectă a normelor de drept material asupra circumstanțelor de fapt constatate.

Astfel, instanța de apel a reținut ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe

precum că, contractele de vânzare-cumpărare nr. 8021 din 04.09.2014 încheiate de Gherștoagă Viorel prin reprezentantul împuternicit Stratan Aliona cu Dănilă Victor; nr. 2249 din 09.09.2014 încheiat între Dănilă Victor și Lungu Maria; nr. 8090 din 05.09.2014 încheiat între Plugari Vitalie și Popa Ștefan și contractul nr. 2307 din 15.09.2014 încheiat între Popa Ștefan și Vîrlan Victor sunt nule, deoarece au fost încheiate fără intenția de a produce efecte juridice.

Or, din analiza materialelor cauzei s-a dedus că contractele de vânzare-cumpărare enunțate supra au fost încheiate în termeni foarte restrânși, avînd drept scop crearea imposibilității executării hotărîrii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 28.10.2013, prin care s-a dispus transmiterea silită în posesiunea BC „Banca de Economii” SA a bunurilor gajate/ipotecate conform contractelor de ipotecă nr. 06-61/37g din 17.06.2011, nr. 06-06/1/37gl din 17.06.2011, nr. 06-06/1/37g2 din 22.09.2011.

Instanța de apel a mai invocat că, contractele de ipotecă nr. 06-06/1/37gl și nr. 06-06/1/37g2 din data de 17.06.2011 și 22.09.2011 au fost încheiate între BC „Banca de Economii” SA și Gherștoagă Viorel și Plugari Vitalie, prin care ultimii au grevat bunul imobil proprietatea sa, cu dreptul de ipotecă în beneficiul BC „Banca de Economii” SA, pentru asigurarea executării obligațiilor pecuniare de către SRL „Voinicconstruct” conform contractului de credit încheiat de acesta cu BC „Banca de Economii” SA.

Totodată, hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 30.01.2012 a fost pronunțată în pricina civilă în care BC „Banca de Economii” SA nu a avut calitatea procesuală, astfel dispunând rezilierea contractului de ipotecă instanța s-a expus asupra drepturilor și obligațiilor unei persoane care nu a fost parte în proces.

De asemenea, hotărîrea enunțată supra a fost pusă în executare la ÎS „Cadastru” și au intervenit modificări în Registrul bunurilor imobile numai la data de 03.09.2014, adică cu o zi și respectiv două zile înainte de cînd au fost încheiate contractele de vânzare-cumpărare a imobilelor, pe cînd la caz deja exista hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 28.10.2013, prin care BC „Banca de Economii” SA și-a realizat dreptul său la ipotecă pe cale judecătorească, fiind dispusă transmiterea în posesiunea băncii bunurile imobile grevate cu ipotecă.

În același timp, instanța de apel a apreciat critic argumentele invocate de către apelanți, precum că sunt cumpărători de bună-credință, deoarece contractele de vânzare-cumpărare au fost încheiate fără intenția de a produce efecte juridice, fapt dovedit și prin faptul că bunurile imobile care au constituit obiectul contractelor enunțate nu au fost transmise cumpărătorilor.

La 23 ianuarie 2017 Gherștoagă Viorel a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea lui, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Mai mult ca atât, indică Gherștoagă Viorel că în acest proces de judecată urma să participe și BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA, deoarece unul din bunurile imobile aflate în litigiu este gajat și la BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA.

Prin urmare, instanța de fond nu a aplicat legea materială care urma a fi aplicată ceea ce conform art. 432 alin. (3) lit. d) din Codul de procedură civilă, se consideră că normele de drept procedural sînt încălcate sau aplicate eronat în cazul în care s-au soluționat drepturile unei persoane neantrenate în proces.

La 11 aprilie 2017 BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA a depus cerere de alăturare la recursul declarat de Gherștoagă Viorel, solicitând casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță deoarece nu a fost atras în proces.

Indică BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA că urma a fi atras în proces deoarece unul din bunurile imobile aflate în litigiu este gajat.

La 11 aprilie 2017 Popa Ștefan a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea lui, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului s-a invocat că nici instanța de fond și nici instanța de apel nu a examinat și nu a verificat buna credință a cumpărătorilor tranzacțiilor, ceea ce este o circumstanță determinată pentru acest proces.

Consideră recurentul că în acest proces urma să participe și BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA deoarece unul din bunurile imobile aflate în litigiu este gajat și la BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA.

Examinînd temeiurile recursurilor declarate de Gherștoagă Viorel, Popa Ștefan și cererea de alăturare la recursul declarat de BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile drept inadmisibile din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Gherștoagă Viorel, Popa Ștefan nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursurile declarate se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea

esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În ceea ce privește cererea BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA de alăturare la recursul declarat de către Gherștoagă Viorel împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, or, în conformitate cu art. 401 CPC „*Alăturarea la recurs*”, a fost abrogat la 05 iulie 2012 prin Legea nr. 155 „Pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă a Republicii Moldova”, în vigoare din 30 noiembrie 2012.

Prin urmare, legea procesuală civilă în vigoare nu reglementează pentru participanții la proces posibilitatea înaintării unei astfel de cereri în ordine de recurs, fapt ce condiționează respingerea acesteia.

Mai mult ca atât, instanța de recurs menționează că în conformitate cu art. 430 CPC sânt în drept să declare recurs: a) părțile și alți participanți la proces; b) martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Din sensul normelor de drept citate rezultă că asupra legalității hotărârilor judecătorești dreptul de a declara recurs le este acordat doar participanților (coparticipanților) la proces ori reprezentanților acestora, dacă sunt împuterniciți în modul stabilit de lege.

BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA nu este parte sau participant la prezentul proces și recursul acestuia urmează a fi considerat inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. c) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

În aceste circumstanțe, instanța consideră că BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în limitele stabilite de art. 433 lit. c) și 437 alin. (3) din CPC, urmând a fi respins recursul, ca fiind inadmisibil.

În baza celor constatate, Colegiul notează că există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit în situația în care recursurile sunt depuse de persoane care nu sunt abilitate cu acest drept în condițiile legii, iar soluția instanței nu poate fi privită, în principiu, ca o restricție asupra dreptului de acces la un tribunal.

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibile recursurile declarate de Gherștoagă Viorel, Popa Ștefan și cererea de alăturare la recursul declarat de BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), c), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de Gherștoagă Viorel, Popa Ștefan și cererea de alăturare la recursul declarat de Banca Comercială „Eximbank Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valentina Clevadi

Judecătorii

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru