

DECIZIE

31 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței  
Judecători

Ala Cobăneanu  
Ion Druță, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Ecosem Grup”, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Sot Capital” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ecosem Grup” privind încasare datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017, prin care a fost restituită cererea de apel,

c o n s t a t ă:

La 26 septembrie 2016, SRL „Sot Capital” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Ecosem Grup” cu privire la încasarea datoriei în baza contractului de prestare a serviciilor nr.008 din 11.07.2013.

Prin hotărârea Judecătorei Anenii Noi, emisă la 09 noiembrie 2016, s-a admis integral cererea înaintată de SRL „Sot Capital” împotriva SRL „Ecosem Grup”. S-a încasat de la SRL „Ecosem Grup” în folosul SRL „Sot Capital”, penalitatea formată în urma neexecutării în termen a contractului de prestare a serviciilor nr.008 din 11.07.2013 în sumă de 517,51 lei, dobânda de întârziere în mărime de 1257,18 lei și taxa de stat pentru judecarea pricinii în mărime de 270 lei, în total 2 044,69 lei.

La 29 noiembrie 2016, SRL „Ecosem Grup” a depus cerere de apel nemotivat prin care a solicitat admiterea cererii, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie respinsă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de reprezentantul SRL „Sot Capital” oferindu-i-se SRL „Ecosem Grup” un termen rezonabil de 10 zile din data recepționării încheierii, pentru depunerea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în valoare de 202,50 lei, cu prezentarea bonului de plată instanței, explicându-i-se că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită. S-a convocat ședința pentru soluționarea chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel pe data de 14 martie 2017, ora 16:00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017, s-a restituit cererea de apel declarată de SRL „Ecosem Grup” împotriva hotărârii Judecătorei Anenii Noi din 09 noiembrie 2016.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a aplicat prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, menționând că apelantul fără motive întemeiate, în termenul stabilit de instanță, nu au lichidat neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2017.

Considerând ilegală încheierea în cauză, la 22 martie 2017, SRL „Ecosem Grup” a înaintat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să se decidă punerea pe rol a cererii de apel.

În motivarea recursului recurentul a invocat ilegalitatea încheierii contestate, menționând că indicațiile instanței le-a îndeplinit în termenul stabilit prin încheierea din 17 ianuarie 2017, cerere de apel motivată și originalul dispoziției de plată au fost depuse la Curtea de Apel Chișinău.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul întemeiat și pasibil de a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Astfel, Colegiul constată că, apelantul SRL „Ecosem Grup” la depunerea apelului împotriva hotărârii Judecătorei Anenii Noi din 09 noiembrie 2016, nu a prezentat apelul motivat și nici nu a achitat taxa de stat în valoare de 202, 50 lei, instanța de apel prin încheierea din 17 ianuarie 2017 nu a dat curs cererii de apel, obligând apelantul în termen de 10 zile din data recepționării încheierii, să înlătore neajunsurile constatate. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017, s-a restituit cererea de apel din motiv că apelantul nu a înlăturat neajunsurile constatate în termenul indicat de către instanță.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră încheierea din 14 martie 2017 ilegală, pornind de la următoarele.

Potrivit art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

La adoptarea încheierii recurate instanța de apel a aplicat prevederile art. 369 alin. (1) CPC, adică a restituit cererea de apel, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, verificând legalitatea încheierii contestate în coroborare cu materialele pricinii, consideră că Curtea de Apel Chișinău neîntemeiat a ajuns la concluzia restituirii cererii de apel depuse de SRL „Ecosem Grup”, pe motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel expuse în încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2017, din următoarele considerente.

Colegiul remarcă că instanța de apel, dispunând restituirea cererii de apel prin încheierea contestată, s-a axat pe avizul de recepție ce ar confirma recepționarea la data de 30 ianuarie 2017 de către apelant a încheierii instanței de apel din 17 ianuarie 2017 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, concluzionând în final că în pofida acestui fapt, neconformându-se termenului indicat de 10 zile de la momentul recepționării încheierii de a nu da curs cererii de apel, nu a prezentat apelul motivat și nici dovada achitării taxei de stat în mărime de 202,50 lei.

La caz, Colegiul reiterează prevederile art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, care stipulează oportunitatea acordării apelantului unui termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Colegiul reține că legislația în vigoare nu stabilește un termen expres pentru înlăturarea neajunsurilor, dar se presupune a fi un termen rezonabil și suficient pentru apelant pentru a efectua anumite acțiuni procesuale prealabil desfășurării ședinței de examinare a cererii de apel.

Se reține că deși prevederile art. 369 alin. (1) CPC statuează că în cazul în care apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, instanța de apel urmează să restituie cererea de apel, la aplicarea prevederilor date urmează să se țină cont că întru evitarea unor situații confuze, la emiterea încheierii de a nu da curs apelului, termenul limită acordat de către instanță pentru înlăturarea neajunsurilor urmează să fie unul rezonabil și să coincidă cu data și ora ședinței de judecată în cadrul căreia să fie constatat dacă au fost sau nu respectate toate condițiile pentru declararea apelului, fapt ignorat de către instanța de apel la emiterea încheierii recurate.

Astfel, instanța de recurs remarcă că, potrivit datelor de pe pagina web a Poștei Moldovei (f.d. 68), în adresa Curții de Apel Chișinău a fost expediată la data de 10 februarie 2017 ora 17:17 cererea de apel motivată și originalul dispoziției de plată, prin urmare neajunsurile cererii de apel fiind lichidate în termenul stabilit de instanță.

În situația descrisă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că instanța de apel urma să aprecieze importanța normelor procedurale prevăzute de legiuitor care indică expres acțiunile ce urmau a fi îndeplinite de către instanța de judecată pentru o bună și eficientă examinare a cauzei, or, depunerea apelului motivat și a dispoziției de plată a taxei de stat la data de 10 februarie 2017, ora 17:17 nu au periclitat și tergiversat examinarea cauzei.

Este de menționat că neajunsurile actului procedural, în speță, cererea de apel, pot fi înlăturate până la termenul indicat de instanța de judecată sau cel târziu până la prima ședință de judecată, când instanța și urmează să se expună asupra restituirii cererii de apel.

Sub acest aspect, Colegiul relevă că apelantul s-a conformat prevederilor legale și a prezentat cererea de apel motivată până la ședința de judecată din 14 martie 2017.

Ținând cont de faptul că neajunsurile actului procedural în speță au fost înlăturate până la prima ședință de judecată a instanței de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că pentru evitarea încălcării dreptului recurentului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încheierea de restituire a apelului urmează a fi casată.

Colegiul conchide că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Astfel, concluzionând că soluția instanței de apel de a restitui cererea de apel este neîntemeiată, fiind prezente la caz încălcări de procedură ce afectează însăși substanța dreptului părților la un proces echitabil, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017 și a restitui prezenta pricină spre rejudecare în instanța de apel pentru examinarea în fond a cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Ecosem Grup”.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017 emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Sot Capital” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ecosem Grup” privind încasare datoriei și se remite cauza la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea în fond a cererii de apel depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Ecosem Grup”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Ala Cobăneanu

Judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea