

prima instanță: A. Gafton
(Judecătoria Centru, mun. Chișinău)
instanța de apel: M. Ciugureanu, L. Popova, A. Minciuna
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr.2ra-991/17

ÎNCHEIERE

31 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Valentina Clevadî

Judecătorii : Dumitru Mardari, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de către Vasile Bobeico și Întreprinderea de Stat „Cadastru”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Valerii Petcu împotriva Întreprinderii de Stat „Cadastru”, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, intervenienții accesorii Vera Bobeico și Vasile Bobeico cu privire la obligarea executării măsurărilor, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2017, prin care au fost respinse apelurile declarate de către Valerii Petcu, Întreprinderea de Stat „Cadastru”, Vasile Bobeico și menținută hotărârea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 17 august 2016, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă:

La data de 26 septembrie 2012, Valerii Petcu a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Cadastru”, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, intervenienții accesorii Vera Bobeico și Vasile Bobeico cu privire la obligarea executării măsurărilor, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în baza deciziei Consiliului municipal nr.20/21-11 din 15 martie 2005 i-a fost atribuit în proprietate un sector de pământ cu suprafața de 351 m.p. la care a fost eliberat titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.0100113077 care este înregistrat la OCT Chișinău la data de 28 iulie 2005 cu nr.40621/2005.

La data de 07 august 2012 reclamantul a depus cererea nr.0100/12/100392 la OCT Chișinău achitând suma de 353,04 lei, cu solicitarea nr.32.2.4.1.7 „Inventarierea curentă, încăperi izolate cu $S \leq 2500$ m.p. în scopul elaborării planului (releventului) pentru diferite scopuri”; 9.1.1 „Eliberarea informației sistematizate din cadastrul altor solicitanți decît AP: plan cadastral la nivel de sector cadastral”.

La data de 07 septembrie 2012 a primit la biroul de eliberare a documentelor refuzul în efectuarea comenzii date și restituirea/compensarea integral a sumei plătite.

Reclamantul a indicat că nu este de acord cu acest refuz și nu dorește să primească banii, solicitând să fie executată comanda nr.0100/12/100392.

A invocat că serviciile solicitate sunt acordate de către OCT Chișinău contra plată, fapt pentru care consideră că pârâtul nu este în drept să refuze în prestarea serviciului din motiv că asemenea serviciu i-a fost acordat un an în urmă, deoarece situația terenului poate suporta modificări în fiecare săptămână și necesită a fi efectuate măsurările la momentul solicitării.

Consideră reclamantul că prin acest refuz, i-au fost încălcat drepturile prevăzute de Legea privind protecția consumatorilor care reglementează că este în drept să beneficieze de un serviciu public contra plată și refuzul nejustificat urmează a fi sancționat.

Cere, Valerii Petcu obligarea Întreprinderii de Stat „Cadastru” filiala Chișinău să efectueze măsurările cu executarea cererii comenzii nr.0100/21/100392 din 07 august 2012, încasarea din contul pârâtului în beneficiul lui Petcu Valerii a prejudiciului moral în sumă de 15 000 lei, în legătură cu refuzul neîntemeiat de a presta serviciile contra plată și încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată în sumă de 3000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 17 august 2016 a fost admisă acțiunea înaintată de Valerii Petcu împotriva Întreprinderii de Stat „Cadastru” Oficiul Teritorial Cadastral Chișinău, intervenienți accesorii Bobeico Vera și Bobeico Vasile privind obligarea executării măsurărilor, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată. A fost obligată Întreprinderea de Stat „Cadastru” Oficiul Teritorial Cadastral Chișinău să efectueze măsurările necesare în vederea executării cererii comenzi nr.0100/12/100392 din 07 august 2012. A fost dispusă încasarea din contul Întreprinderii de Stat „Cadastru” Oficiului Teritorial Cadastral Chișinău în beneficiul lui Valerii Petcu suma de 3000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. Cerințele privind încasarea prejudiciului moral au fost admise parțial, fiind dispusă încasarea din contul Întreprinderii de Stat „Cadastru” Oficiului Teritorial Cadastral Chișinău în beneficiul lui Valerii Petcu prejudiciul moral în mărime de 2000 lei, în rest pretenția dată a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 01 septembrie 2016, Valerii Petcu a depus apel împotriva hotărârii Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 17 august 2016 solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea integrală a acțiunii.

La data de 23 septembrie 2016, ÎS „Cadastru”, a depus apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând repunerea în termen și admiterea apelului, cu casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

La data de 09 decembrie 2016 intervenientul accesoriu Vasile Bobeico a depus cerere de alăturare la cererea de apel declarată de ÎS „Cadastru”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2017 au fost respinse apelurile declarate de către Valerii Petcu, ÎS „Cadastru” și Vasile Bobeico și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

În susținerea opiniei date, instanța de apel a reținut că Valerii Petcu este proprietarul terenului cu suprafața de 0,35 ha situat în mun. Chișinău str. Ghica Vodă, cu nr. cadastral 0100113077, titlul deținătorului de teren fiind înregistrat la OCT Chișinău la data de 28 iulie 2005 (f.d.3, vol.I).

La data de 07 august 2012 Valerii Petcu a depus la OCT Chișinău cerere, solicitând efectuarea comenzii nr.32.2.4.1.7 „Inventarierea curentă, încăperi izolate cu S<2500 m.p. în scopul elaborării planului (relevanței) pentru diferite scopuri”; 9.1.1 „Eliberarea informației sistematizate din cadastrul altor solicitanți decât AP: plan cadastral la nivel de sector cadastral”. Termenul de executare a fost stabilit de către executorul care a primit cererea până la data de 04 septembrie 2012. Achitarea pentru serviciul solicitat a fost efectuată la data de 07 august 2012 și constituie suma de 353,04 lei (f.d.4, vol.I).

Prin nota informativă din 30 august 2012, Valerii Petcu a fost informat de către OCT Chișinău precum că nu poate soluționa inventarierea curentă, încăperi izolate, deoarece pe acest teren nu sunt situate careva construcții. Iar, în cazul celui alt serviciu solicitat, i s-a comunicat că măsurile pentru eliberarea acestui plan cadastral pentru imobilul situat pe str.Ghica Vodă (numărul cadastral 01001130077) au fost deja efectuate în baza comenzii 0100/11/13835 din 07 octombrie 2011 cu eliberarea planului, însă OCT Chișinău a solicitat anularea acestui plan din motiv că Vasile Bobeico era contra măsurărilor construcției sale care este proprietate privată amplasată la hotarul cu Valerii Petcu. Au mai fost prezentate și decizia Colegiului civil și de contencios administrativ a Curții de Apel Chișinău cât și decizia Curții Supreme de Justiție din 16 iunie 2010 (f.d. 6, vol.I).

În temeiul art. 2, 11 alin. (2) lit. i), 14 alin. (1), 18 alin. (1) și (2), 30 alin. (3) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543-XII din 25 februarie 1998, instanța de apel a conchis că prima instanță a ajuns la o concluzie justă și întemeiată privind admiterea cerințelor reclamantului cu obligarea Oficiului Teritorial Chișinău, Filiala ÎS „Cadastru” să efectueze măsurările necesare în vederea executării cererii comenzi nr. 0100/12/100392 din 07 august 2012, or, acesta a adresat o cerere, în ordinea prevăzută de lege, a achitat taxa pentru serviciul solicitat, și prin urmare ÎS „Cadastru” urma să-și îndeplinească obligațiunea corelativă și să presteze serviciul corespunzător.

Însă, ÎS „Cadastru” nu a întreprins acțiunile prevăzute în Legea cadastrului bunurilor imobile, nu a prestat serviciul, precum și nici nu a adoptat o decizie de respingere a cererii. Mai mult ca atât, nota informativă nu conține temeiurile de fapt și de drept care ar justifica refuzul în vederea prestării serviciilor cadastrale solicitate de Valerii Petcu în baza cererii nr.0100/12/100392 din 07 august 2012.

Totodată, instanța de apel a considerat că prima instanță aplicând prevederile art. 1411 alin. (1), 1423, 1404 alin. (1) Codul civil just a admis parțial și pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral, încasând în acest sens de la ÎS „Cadastru” în beneficiul lui Valerii Petcu suma de 2000 lei, precum și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3000 lei.

La data de 13 martie 2017, Vasile Bobeico a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei încheieri cu privire la încetarea procesului în temeiul art. 265 lit. b) CPC.

Recurentul Vasile Bobeico în motivarea recursului a indicat că, instanța de fond nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a aplicat eronat normele de drept material și a ignorat prevederile art. 16 alin. (1) și art. 123 alin. (2) CPC apreciind ca neîntemeiat ca irelevante contestările hotărârilor judecătorești irevocabile.

Iar, instanța de apel nu a combătut nici un argument din cererea de apel depusă, a încălcat normele de drept procedural, cât și a apreciat arbitrar probele administrate și a aplicat eronat normele de drept material.

La data de 17 martie 2017, ÎS „Cadastru” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Recurentul, ÎS „Cadastru” în motivarea recursului a indicat că, decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt ilegale, deoarece dispun executarea unui serviciu imposibil, respectiv, urmează a fi casate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Menționează că prin cererea depusă de către Valeriu Petcu la data de 07 august 2012 la OCT Chișinău s-a solicitat inventarierea bunului imobil și eliberarea planului cadastral a bunului cu nr. cad.0100113077.

Indică că inventarierea se efectuează în scopul identificării bunului (construcție) componența și starea bunului (construcție), descrierea elementelor constructive în scopul evaluării.

La fel indică că, pe terenul cu nr. cadastral 0100113077 nu este amplasată nici o construcție. Respectiv, fiind în imposibilitate de a executa lucrările de inventariere curentă a încăperii izolate în scopul elaborării planului cadastral, oficiul cadastral teritorial nu era în posibilitate de a elibera nici planul, în forma în care o solicită intimatul. Deci, nu este posibilă inventarierea construcției inexistente.

Întrucât planul cadastral urma a fi elaborat ca rezultatul inventarierii construcțiilor situate pe terenul solicitantului, fiind un serviciu subsecvent inventarierii, firește elaborarea acestuia se face inoportună, odată ce nu era posibilă inventarierea din lipsa construcțiilor pe teren.

Mai mult ca atât, instanța de judecată a ignorat faptul că, intimatul nu a prezentat careva acte/dovezi ce ar atesta suferința psihică rețrăită de acesta, legătura dintre suferința psihică a acestuia și acțiunile colaboratorilor oficiului cadastral teritorial, și respectiv aceasta nu și-a justificat concluzia sa de încasare a prejudiciului moral.

Curtea de Apel Chișinău, menținând în vigoare hotărârea primei instanțe, a obligat Oficiul Cadastral Teritorial să efectueze serviciu care contravine legislației în vigoare, în cazul în care decizia contestată va rămâne în vigoare, aceasta nu va putea fi executată.

În conformitate cu art.434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei redactate.

Din actele pricinii rezultă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost emisă la 18 ianuarie 2017, iar Vasile Bobeico și ÎS „Cadastru” au declarat recursuri la 13 martie 2017 și respectiv 18 martie 2017.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că recurenții Vasile Bobeico și ÎS „Cadastru” s-au conformat prevederilor legale și au depus recursurile în termenul prevăzut de lege.

Examinând temeiurile recursurilor în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Vasile Bobeico și ÎS „Cadastru” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recursuri nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către Vasile Bobeico și ÎS „Cadastru” ca inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de către Vasile Bobeico și Întreprinderea de Stat „Cadastru” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2017.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul:

Valentina Clevadi

Judecătorii:

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru