

prima instanță: M.Murguleț
instanța de apel: N.Cernat, A.Pahopol, L.Bulgac

DECIZIE

31 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecători

Valentina Clevadi
Iurie Bejenaru, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Micleușanu Tamara,
în pricina civilă la cererea Tamarei Micleușanu cu privire la suspendarea și
anularea titlului executoriu,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016, prin care
cererea de revizuire înaintată de către Micleușanu Tamara a fost respinsă ca
inadmisibilă,

c o n s t a t ă :

La 16 februarie 2015, debitorul, Micleușanu Tamara s-a adresat cu cerere
privind suspendarea executării titlului executoriu nr. 2-350/14 din 21 februarie
2014 și anularea titlului executoriu nr. 2-350/14 din 21 februarie 2014.

În motivarea cererii a indicat că, titlul executoriu contestat nu conține date cu
privire la domiciliul creditorului, Tamarei Pagu și este indicat greșit codul numeric
personal, precum și nu este indicat anul de naștere a debitorului, fapt ce contravine
art. 14 Cod de executare.

Micleușanu Tamara și-a întemeiat cererea în baza art. 79 alin. (1) lit. f) Cod de
executare, și anume că, instanța de judecată poate suspenda executarea
documentului executoriu, la cererea executorului judecătoresc sau a părților în
procedura de executare, în cazul contestării eliberării titlului executoriu.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 09 iunie 2015 s-a
respins ca nefondată cererea depusă de solicitantul Micleușanu Tamara cu privire
la suspendarea executării titlului executoriu nr. 2-350/14 din 21 februarie 2014
emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău (f.d. 57-58).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 01 octombrie 2015, a respins
recursul declarat de către Micleușanu Tamara, ca neîntemeiat și a menținut
încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 09 iunie 2015 (f.d. 79-81).

Pe parcursul examinării pricinii, la 04 martie 2016, Micleuşanu Tamara a depus cerere de concretizare a pretenţiilor, solicitând emiterea unei încheieri, prin care să dispună corectarea şi indicarea corectă a datelor sale personale, şi anume a IDNP ZZZZZZZ, cu domiciliul mun. Chişinău, str. YYYYYYY, ZZZZZZ, ap.XX, modificarea calităţii de debitor în creditor (f.d. 105-106).

Ulterior, la 12 martie 2016, Micleuşanu Tamara a depus cerere de revizuire prealabilă împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 01 octombrie 2015 (f.d. 132).

Prin încheierea Judecătoriai Buiucani, mun. Chişinău din 31 martie 2016 s-a admis parţial cererea depusă de debitorul Micleuşanu Tamara către Pagu Ion cu privire la corectarea erorilor din titlul executoriu nr. 2-350/14 din 21 februarie 2014, emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chişinău. S-a dispus corectarea titlului executoriu nr. 2-350/14 din 21 februarie 2014, emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chişinău, prin modificarea IDNP-lui Tamarei Micleuşanu din „XXXXXXXXXX” în „XXXXXXXXXX” şi a domiciliului din „mun. Chişinău, str. YYYYYYYYY” în „mun. Chişinău, str. ZZZZZZZZZZ” şi s-a respins cererea privind modificarea calităţii Tamarei Micleuşanu din debitor în creditor, ca fiind neîntemeiată (f.d. 118-119).

Curtea de Apel Chişinău prin decizia din 08 noiembrie 2016, a admis recursul declarat de Micleuşanu Tamara, a casat încheierea Judecătoriai Buiucani, mun. Chişinău din 31 martie 2016 şi a restituit pricina spre rejudecare (f.d. 144-148).

Examinând cererea de revizuire prealabilă declarată la 12 martie 2016, Curtea de Apel Chişinău prin încheierea din 20 decembrie 2016 a respins cererea de revizuire declarată de către Micleuşanu Tamara împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 01 octombrie 2015, ca inadmisibilă (f.d. 155-156).

Nefiind de acord cu încheierea Curţii de Apel Chişinău din 20 decembrie 2016, Micleuşanu Tamara, a declarat recurs prealabil la 20 ianuarie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate şi restituirea pricinii spre rejudecare (f.d. 167).

Pledând pentru admiterea recursului în sensul declarat a invocat că au fost încălcate normele de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (3) lit. b) CPC, cauza fiind examinată în absenţa unui participant la proces, căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei.

Recurenta susţine că, nu a fost citată legal în temeiul art. 102 CPC, nici informată telefonic, cu toate că în încheierea recurată se indică că a fost informată, or, nu este clar la care număr de telefon a fost contactată, nefiind indicată menţiunea în acest sens.

Consideră Micleuşanu Tamara că, a fost lipsită de dreptul de a depune cerere de revizuire suplimentară.

Referitor la termenul de declarare a recursului, recurenta menţionează că a luat cunoştinţă cu încheierea contestată la 05 ianuarie 2017.

La 30 mai 2017, Micleuşanu Tamara a depus cerere de recurs suplimentar, reiterând pe îndelete argumentele expuse în cererea de recurs și cererea de revizuire.

Instanța de recurs reiterează prevederile art. 425 CPC, care statuează că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost pronunțată la 20 decembrie 2016 și expediată părților la 27 decembrie 2016 (f.d. 157), la materialele cauzei nefiind anexate probe privind recepționarea acesteia, astfel, prin prisma art. 425 CPC, instanța de recurs constată că recursul declarat la 20 ianuarie 2017 a fost declarat în termen.

Conform art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Micleuşanu Tamara urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

Din conținutul recursului rezultă că recurenta Micleuşanu Tamara și-a exprimat dezacordul cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016, prin care cererea de revizuire a fost respinsă ca inadmisibilă (f.d. 155-156).

La fel, s-a constatat că, pentru a se pronunța astfel, instanța de apel a reținut că, cererea Tamarei Micleuşanu privind revizuirea deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2015 nu se încadrează în prevederile legale și urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, or, la caz, admiterea cererii de revizuire va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice, ceea ce este inadmisibil.

Instanța de recurs reține că, concluzia instanței de apel despre necesitatea respingerii cererii de revizuire ca inadmisibilă este justă, deoarece în cererea de revizuire, nu s-a invocat temeiul pentru care se solicită revizuirea deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2015.

Așadar, Colegiul menționează că, revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată. Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 CPC, care poartă un caracter exhaustiv.

Pornind de la aceste cerințe, Colegiul relevă că revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost

obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către instanța inferioară a normelor de drept material și procesual în limitele materialelor din dosar și în limitele recursului declarat, or, nu poate fi revizuită o hotărâre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

Colegiul reține că, pentru a redeschide procesul trebuie să fie invocate temeiurile prevăzute de către art. 449 CPC și prezentate circumstanțele sau faptele existente obiectiv pentru declararea revizuirii confirmate în fața instanței prin prezentarea unor probe concludente.

În acest context, Colegiul reiterează prevederile art. 449 CPC, care indică expres că, revizuirea se declară în cazul în care: a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă; b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii; c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În interpretarea corectă a dispoziției sus-enunțate, Colegiul menționează că, instanța de apel corect și întemeiat a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de Micleușanu Tamara privind revizuirea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2015, or, cele invocate de către recurentă în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 CPC, deoarece nu s-a invocat nici un temei pentru care se solicită revizuirea deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2015.

Sunt irelevante pentru admiterea cererii de revizuire argumentele relatate în cererea de revizuire precum că, cauza a fost examinată în absența sa, căreia nu i s-a

comunicat locul, data și ora ședinței în temeiul art. 102 CPC și nici informată prin intermediul telefonului, iar prin urmare, a fost lipsită de dreptul de a depune cerere de revizuire suplimentară. Or, recurenta-revizuenta Micleușanu Tamara a fost citată pentru ședința de judecată la examinarea cererii de revizuire (f.d. 153) și în procesul examinării pricinii nu a întreprins toate măsurile pentru a prezenta cererea de revizuire suplimentară.

Sub acest aspect, Colegiul judiciar conchide că, instanța de apel corect a evidențiat că, recurenta Micleușanu Tamara prin cererea de revizuire prealabilă și-a rezervat dreptul de a depune în termen de 3 zile, cerere de revizuire suplimentară, cu anexarea probelelor în acest sens, angajament însă nerespectat de către ultima.

Instanța de recurs reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului CEDO, care declară preeminența dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că procedura de revizuire nu trebuie folosită de către instanțele naționale într-o manieră incompatibilă cu principiul securității juridice (cauza „Sfinx-Impex” SA c. Moldovei, nr. 28439/05 din 25 septembrie 2012).

Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat (res judicata). Acest principiu implică, că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri care este definitivă și executorie, chiar în scopul reluării procesului de judecată și unei soluționări noi a cauzei. Competența Curții de Apel este de a corecta lacunele în drept și omisiunile justiției, și nici într-un caz de a efectua o reexaminare. Revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs și nici existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi temei pentru reexaminare. Ca excepție de la acest principiu se face în cazul când reexaminarea este necesară în temeiul circumstanțelor fundamentale și obligatorii.

În consecință, Curtea de Apel Chișinău corect a concluzionat că, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice, ceea ce este inadmisibil.

În concluzie, instanța de recurs menționează că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016 este legală, motiv pentru care urmează a fi menținută.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Micleușanu Tamara.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016, în pricina civilă la cererea Tamarei Micleușanu cu privire la suspendarea și anularea titlului executoriu, prin care cererea de revizuire înaintată de către Micleușanu Tamara a fost respinsă ca inadmisibilă.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător

Valentina Clevadi

judecători

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari