

prima instanță: N.Mazur
instanța de apel: M.Anton, A.Panov, B.Bîrcă

dosarul nr.3ra-1498/13

Î N C H E I E R E

02 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Novac
Judecătorii Tatiana Vieru, Valentina Clevadi,

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Scurtu Zinaida,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Scurtu Zinaida către SA „Moldtelecom” privind anularea datoriei inclusă în factura de plată a serviciilor de telefonie fixă, încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16.05.2013 și hotărîrii Judecătorei Centru, mun.Chișinău din 03.12.2012,

c o n s t a t ă :

La data de 19.04.2007, Scurtu Zinaida s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SA „Moldtelecom” privind anularea datoriei inclusă în factura de plată a serviciilor de telefonie fixă, încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii a invocat că în luna februarie 2007 i-a fost prezentată chitanța pentru achitarea serviciilor telefonice pentru luna ianuarie 2007, în care erau indicate și convorbirile în direcțiile EMSAT SATELLIT SY, Bulgaria, Letonia și Estonia în suma de 12493 lei 60 bani. Nici ea și nici un membru al familiei sale nu a contactat telefonic careva persoane din statele date, din motivul că nu au cunoscuți în aceste state.

La data de 26.02.2007, s-a adresat către pîrît cu o plîngere, solicitînd efectuarea unei anchete de serviciu și identificarea persoanei care a cauzat nemijlocit prejudiciul, precum și a solicitat excluderea din chitanță a sumelor pentru convorbirile telefonice internaționale ca fiind neîntemeiate. La 31.03.2007 reclamanta a primit răspunsul cu nr.01-03-07/1234, potrivit căruia i s-a propus achitarea sumei indicate în chitanță într-un termen de la 6 pînă la 12 luni. La fel, în răspuns, a fost indicat că, la 27.01.2007 de pe telefonul cu

nr.41-06- 07, care este instalat în apartamentul reclamantei a fost efectuat un apel internațional în direcția EMSAT SATELLITEE SY în regim automat, deoarece în modemul de la calculatorul ei este instalat un program special. Reclamanta consideră asemenea afirmații neobiective, deoarece în modemul ei nu este instalat un asemenea program prin intermediul căruia s-ar putea efectua aceste conexiuni automat.

Solicită reclamanta anularea datoriilor în sumă de 12 289 lei 48 bani, precum și încasarea prejudiciului material în mărime de 1223 lei și prejudiciului moral în mărime de 4000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 03.12.2012, acțiunea înaintată de Scurtu Zinaida a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16.05.2013, a fost respins apelul declarat de Scurtu Zinaida, cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 03.12.2012.

La 12.07.2013, Scurtu Zinaida a declarat recurs, în termen legal, solicitînd casarea hotărîrilor judecătorești și pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului, a indicat că hotărîrile judecătorești sînt ilegale, emise cu încălcarea esențială a drepturilor procedurale precum și a celor materiale și care nu corespund circumstanțelor de fapt stabilite în cadrul examinării cauzei. Invocă că niciodată nu a avut încheiat contract cu SA „Moldtelecom” privind acordarea serviciilor de Internet, însă instanțele de judecată s-au bazat doar pe declarațiile intimatului, pe care le consideră neveridice.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de recurenta Scurtu Zinaida este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu dispoziția art.432 alin.(1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art.433 lit.a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC, cauza fiind judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, astfel, recursul fiind vădit neîntemeiat.

Argumentele invocate de recurenta Scurtu Zinaida în cererea de recurs că hotărârile judecătorești sunt ilegale, poartă un caracter declarativ și nu pot fi reținute.

Dezacordul cu hotărârile judecătorești prin relatarea situației în viziunea recurente, este inadmisibilă din considerentele că nu se încadrează în prevederile art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC și nu constituie temei de casare a acestor hotărâri, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea lor dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).

Călăuzindu-se de art.440 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433 CPC și anume la lit.a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanțele de judecată au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate și au aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către recurenta Scurtu Zinaida, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), 433 lit.a), art.440 alin.(1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Scurtu Zinaida, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac
Tatiana Vieru
Valentina Clevadi