

DECIZIE

31 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,  
judecător  
judecători

Valentina Clevadi  
Iurie Bejenaru, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Duca Valerii și Peșterean Pavel, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Duca Valerii și Peșterean Pavel împotriva administratorului autorizat Nacu Anatolie privind recunoașterea acțiunilor ilegale, încasarea sumei economisită în urma neexecutării obligațiilor și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2017, prin care s-a respins cererea lui Duca Valerii și Peșterean Pavel cu privire la amânarea achitării taxei de stat și s-a restituit cererea cu toate documentele anexate,

c o n s t a t ă

La 24 ianuarie 2017, Duca Valerii și Peșterean Pavel s-au adresat cu cerere împotriva administratorului autorizat Nacu Anatolie solicitând recunoașterea acțiunilor ilegale, încasarea sumei de 73 099 lei economisită în urma neexecutării obligațiilor de plată pentru pază și repararea prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei pentru fiecare.

Prin încheierea instanței de insolvabilitate a Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2017 cererea lui Duca Valerii și Peșterean Pavel a fost strămutată spre examinare într-o procedură separată Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017 s-a respins cererea lui Duca Valerii și Peșterean Pavel de scutire de la taxa de stat, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată și s-a acordat reclamanților termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor și anume, întocmirea cererii de chemare în judecată conform prevederilor art. 166 CPC și prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 2 393, 13 lei și a documentelor care certifică circumstanțele pe care reclamanții își întemeiază pretențiile.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2017 s-a respins cererea lui Duca Valerii și Peșterean Pavel de amânare a achitării taxei de stat și s-a restituit cererea cu toate documentele anexate.

La 28 martie 2017, Duca Valerii și Peșterean Pavel au declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2017, cu emiterea unei noi încheieri de amânare a achitării taxei de stat și restituirea pricinii pentru judecare.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o neîntemeiată și ilegală.

Susține că, administratorul autorizat este o autoritate publică și prin prisma Legii contenciosului administrativ reclamanții în astfel de acțiuni sunt scutiți de la plata taxei de stat.

De asemenea, consideră neîntemeiată concluzia instanței precum că cererea de amânare a achitării taxei de stat constituie o cerere camuflată de scutire de la plata acesteia.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la data pronunțării ei.

Având în vedere că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa recurenților la 21.03.2017 (f.d.54), Colegiul consideră recursul declarat la 28.03.2017, în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 83 CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

Conform art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Potrivit art. 86 alin. (1) CPC, până la etapa dezbaterilor judiciare, judecătorul sau instanța judecătorească soluționează cererile părților privind amânarea sau eșalonarea plății taxei de stat ținând cont de situația lor materială.

Aceleași reglementări se conțin și în prevederile art. 4 alin.(1) din Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992, cu modificările și completările ulterioare, conform căruia, în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens,

este în drept să elibereze, complet sau parțial, de plata taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amâne achitarea taxei de stat.

Din actele cauzei s-a constatat că, la depunerea acțiunii în judecată Duca Valerii și Peșterean Pavel au solicitat scutirea de la plata taxei de stat, iar ulterior au solicitat amânarea achitării taxei de stat până la emiterea hotărârii pe cauza dată.

La cererea de amânare a achitării taxei de stat, reclamantii au anexat certificate ce confirmă faptul primirii salariului mic de către Duca Valerii și faptul că pe perioada anului 2016 Peșterean Pavel nu a primit salariu (f.d.19-21), înscrisuri care în opinia Colegiului nu constituie temei pentru amânarea plății taxei de stat, or, amânarea plății taxei de stat se dispune în baza unor probe pertinente, însă probele prezentate nu indică nemijlocit asupra situației materiale care să reflecte situația precară la moment a solicitanților și imposibilitatea achitării taxei de stat.

Mai mult, recurenții nu au prezentat probe despre mărimea altor venituri, existența la întreținere a copiilor minori sau a altor persoane, probe cu privire la deținerea în proprietate a bunurilor imobile, mobile, cote de participație în cadrul unor întreprinderi etc., ce ar atesta situația financiară precară și ar justifica acordarea facilității respective la achitarea plății taxei de stat.

Astfel, în susținerea imposibilității achitării taxei de stat, recurenții nu au prezentat probe privind existența sau inexistența mijloacelor financiare și/sau altor înscrisuri care ar permite instanței de recurs să evalueze în ansamblu starea financiară a acestora în vederea amânării taxei de stat.

În astfel de circumstanțe, Colegiul conchide că, Curtea de Apel Chișinău justificat a respins cererea lui Duca Valerii și Peșterean Pavel cu privire la amânarea achitării taxei de stat și a restituit cererea cu toate documentele anexate.

Reieșind din cele relatate, Colegiul reține că argumentele invocate în cererea de recurs poartă un caracter declarativ și sunt neîntemeiate.

Colegiul relevă că însăși impunerea la achitarea taxei de stat nu constituie prin sine o limitare incompatibilă cu garanțiile articolului 6 din Convenție, în situația în care solicitantul nu a probat lipsa mijloacelor financiare (a se vedea *Romany Gaz Grup v. Moldova*, cererea nr. 11662, 10.06.2010).

De altfel, instanța europeană a relatat în practica judiciară constantă că, dreptul la o instanță nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că, interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unei restricții de natură financiară în accesul unei persoane la o instanță (*Tolstoy –Miloslavsky vs. Regatul Unit*), dar această restricție se impune a fi una justificată, generată de situația celui ce recurge la calea de atac, dar și conformă normelor care guvernează accesul la justiție.

Astfel, reieșind din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a aplicat corect normele de drept procedural, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Duca Valerii și Peșterean Pavel.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Duca Valerii și Peșterean Pavel împotriva administratorului autorizat Nacu Anatolie privind recunoașterea acțiunilor ilegale, încasarea sumei economisită în urma neexecutării obligațiilor și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecător

Valentina Clevadi

judecători

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari