

## ÎNCHEIERE

31 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând cererea de recuzare înaintată de Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorului mun. Bălți” privind recuzarea tuturor judecătorilor Curții de Apel Bălți,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pentru protecția drepturilor consumatorului mun. Bălți în interesele Annei Verenico împotriva Societății pe Acțiuni „CET-Nord” cu privire la anularea actului administrativ,

### **c o n s t a t ă :**

La 03 mai 2016 Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorului mun. Bălți” în interesele Annei Verenico a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „CET-Nord” cu privire la anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 04 decembrie 2015 Anna Verenico s-a adresat la SA „CET-Nord” cu solicitarea anulării ordinului nr. 230 din 30 noiembrie 2011. La fel, a solicitat copiile calculelor care stau la baza pct.1, 2A, 2B și 3 a ordinului, cu eliberarea informației privitor la numele persoanei care a efectuat calculele respective, copia ordinului prin care a fost aprobată comisia, creată în baza pct. 4 din ordin.

În luna decembrie 2015 reclamanta a primit răspunsul, cu care nu este de acord, întrucât consideră ilegal ordinul nr. 230 din 30 noiembrie 2011, pe motiv că calcularea plății pentru energia termică în apartamentele care sunt deconectate de la sistemul de încălzire, în procente, se efectuează incorect, pct. 3 nu stabilește termenul de majorare a plății pentru energia termică de la 10% până la 20%. De asemenea, pentru soluționarea chestiunii referitor la diminuarea plății pentru energia termică, SA „CET-Nord” urma să creeze comisia specială, ceea ce nu a fost făcut până în prezent.

Solicită reclamanta anularea ordinului SA „CET-Nord” nr. 230 din 30 noiembrie 2011, ca fiind ilegal.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 12 decembrie 2016, cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorului mun. Bălți” în interesele Annei Verenico cu privire la anularea actului administrativ, a fost respinsă ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

La 23 decembrie 2016, Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorului mun. Bălți” în interesele Annei Verenico a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătorei Bălți din 12 decembrie 2016, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 13 ianuarie 2017, nu s-a dat curs apelului declarat de Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorului mun. Bălți” în interesele Annei Verenico, apelantului fiind acordat termen până la 07 februarie 2017, ora 09<sup>00</sup> pentru prezentarea cererii de apel motivate și a împuternicirilor lui Gordaș Igor de a se adresa în instanța de judecată din numele Asociației Obștești „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorului mun. Bălți” în interesele Annei Verenico.

Reieșind din considerentul că neajunsurile menționate au fost înlăturate, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 07 februarie 2017, cererea de apel depusă de Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorului mun. Bălți” în interesele Annei Verenico, a fost acceptată spre examinare.

În cadrul examinării cauzei în ordine de apel, Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorului mun. Bălți” în interesele Annei Verenico a înaintat o cerere de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Bălți.

Drept temei a cererii de recuzare, Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorului mun. Bălți” a invocat prevederile art. 50 alin. (1) lit. e) CPC. În acest sens, a indicat că există dubii referitor la obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Bălți, or judecătoria respectivei instanțe aplică selectiv legea și protejează interesele SA „CET-Nord”.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recuzare înaintată de Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorului mun. Bălți” în interesele Annei Verenico urmează a fi respinsă din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 52 alin. (5) CPC, „*În proces nu se admite înaintarea repetată a recuzării aceluiași judecător și pentru aceleași motive dacă anterior recuzarea lui a fost respinsă. De asemenea, nu se admite: recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sînt cunoscute temeiurile de drept și de*

*fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; recuzarea judecătorilor care nu sînt implicați în examinarea pricinii”.*

Potrivit art. 53 alin. (3) CPC, „Dacă, din motivul recuzării, în instanța sesizată cu pricină nu se poate constitui complet de judecată și dacă recuzarea îi privește pe toți judecătorii ei, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă”.

Colegiul constată că cererea de recuzare înaintată de către Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorului mun. Bălți” în interesele Annei Verenico, nu conține nici unul din temeiurile de recuzare a judecătorilor prevăzute de lege. Colegiul menționează că simpla citare a normei legale (art. 50 alin. (1) lit. e) CPC) cât și careva dubii sau suspiciuni neprobate cu privire la obiectivitatea și nepărtinirea magistraților, nu pot servi drept argument justificat întru recuzarea tuturor judecătorilor Curții de Apel Bălți.

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că cererea respectivă este neîntemeiată, având un caracter pur declarativ, considerent din care urmează a fi respinsă, iar pricina civilă restituită la Curtea de Apel Bălți.

În baza celor enunțate și conducîndu-se de art. 52, 53 alin. (3), art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### **d i s p u n e:**

Se respinge cererea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Bălți înaintată de Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorului mun. Bălți” în interesele Annei Verenico.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pentru protecția drepturilor consumatorului mun. Bălți în interesele Annei Verenico împotriva Societății pe Acțiuni „CET-Nord” cu privire la anularea actului administrativ, se restituie la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță