

Prima instanță- (judecătoria Centru mun. Chișinău) V. Broșoveanu  
instanța de apel – (Curtea de Apel Chișinău) N. Vascan, A. Panov, E. Fistican

DECIZIE

31 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,  
judecători

Valentina Clevadî  
Iurie Bejenaru  
Dumitru Mardari

examinând recursurile declarate de Ciorescu Lilia, Țîcu Ecaterina, Palii Cristina și Ciorescu Constantin,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Leca Alexandru împotriva lui Ciorescu Constantin, Ciorescu Lilia, Palii Cristina, Țîcu Ecaterina, intervenienți accesorii Primăria mun. Chișinău, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la obligarea de a nu crea obstacole în folosirea și reconstruirea apartamentului, de a demola construcțiile neautorizate, anularea proceselor-verbale de recepție finală și a înregistrării efectuate în baza acestora, repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de asistență juridică;

la cererea de chemare în judecată depusă de Todorov Ilia, Todorova Tamara, Visterniceanu (Todorova) Svetlana, Todorova Elena și Todorova Diana împotriva Ecaterinei Țîcu, Gheorghe Țîcu, Ciorescu Constantin, Ciorescu Lilia, intervenienți accesorii Pretura sect. Centru mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău și Igor Ceban cu privire la demolarea construcției neautorizate, anularea procesului-verbal de recepție finală, radierea înscrierii din Registrul bunurilor imobile, restabilirea construcției și încasarea cheltuielilor de asistență juridică;

la cererile de chemare în judecată depuse de Ciorescu Constantin, Ciorescu Lilia și Palii Cristina împotriva lui Leca Alexandru cu privire la anularea încheierii de aplicare a sechestrului,

la cererea de chemare în judecată depusă de Visterniceanu (Todorova) Svetlana împotriva Consiliului mun. Chișinău, Țîcu Ecaterina, Ciorescu Constantin și Ciorescu Lilia, intervenient accesoriu Primăria mun. Chișinău cu privire la repunerea în termen, recunoașterea ilegalității refuzului de examinare a cererii prealabile și contestarea actului administrativ și acțiunea reconvențională depusă de Țîcu Ecaterina împotriva lui Todorov Ilia, Todorova Tamara, Visterniceanu

(Todorova) Svetlana, Todorova Elena, Todorova Diana cu privire la încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2017, prin care s-a restituit apelurile declarate de avocatul Enachi Valentin în interesele Liliei Ciorescu, avocatul Sprîncean Natalia în interesele Ecaterinei Țicu și Cristinei Palii și apelul declarat de Ciorescu Constantin,

c o n s t a t ă :

La 19 august 2008 Leca Alexandru s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ecaterinei Țicu și Palii Mihail solicitând obligarea lui Palii Mihail și Țicu Ecaterina de a nu crea obstacole în folosirea și construirea spațiului locativ, apartamentul 4 din str. Bulgară, 6, mun. Chișinău, demolarea construcțiilor neautorizate din str. Bulgară, 6, mun. Chișinău, încasarea prejudiciului material în mărime de 4860 lei, încasarea prejudiciului moral în mărime de 50000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a reiterat că prin decizia Primăriei mun. Chișinău nr.22/57-2 din 17 septembrie 1998 i-a fost repartizat pentru proiectare și reconstruire apartamentul nr. 4, str. Bulgară, 6, mun. Chișinău.

În procesul de efectuare a lucrărilor de reconstruire a deteriorat peretele apartamentului vecin nr.3, care era în proprietatea lui Ceban Igor.

Prin hotărâre judecătorească a fost obligat să achite prejudiciul cauzat, pe care l-a achitat lui Ceban Igor. Din cauza relațiilor ostile cu Ceban Igor acesta a refuzat să semneze acordul notarial la reconstruirea apartamentului nr.4.

Susține reclamantul că, apartamentul 4 este amplasat între apartamentele 3 și 5, proprietar al cărora era Ceban Igor. Ceban Igor în locul apartamentului nr. 4 a reconstruit neautorizat un garaj care există și astăzi.

Ulterior Ceban Igor a înstrăinat apartamentele lui Palii Mihail și Țicu Ecaterina. Țicu Ecaterina în procesul de reconstruire a apartamentului nr.3 a depășit limitele stabilite construind un nou imobil pe suprafața de teren pe care era amplasat apartamentul nr.4.

La 28 mai 2008 Primăria mun. Chișinău i-a eliberat certificatul de urbanism privind reconstruirea apartamentului 4 demolat cu anexă. Lucrările de reconstrucție urmau să înceapă la 01 iulie 2008, însă nu au început din vina părților. Palii Mihail a construit un imobil cu 3 nivele ocupând o suprafață de teren de 20 m.p., iar Țicu Ecaterina pe teritoriul apartamentului nr.4 a construit un alt imobil, ambele construcții fiind edificate neautorizat.

Pentru efectuarea lucrărilor de reconstrucție a apartamentului nr.4 este necesară demolarea imobilului construit neautorizat de către Țicu Ecaterina și a garajului ridicat de proprietarul apartamentului nr.5. Pârâții i-au sustras materialele de construcție care se aflau în curtea casei în valoare de 4680 lei. Prejudiciul moral îl apreciază la suma de 50 000 lei.

În ședința de judecată din 10 septembrie 2008 Leca Alexandru a solicitat interzicerea Primăriei mun. Chișinău la efectuarea carorva operațiuni în privința

apartamentelor nr. 3 și 5 din str. Bulgară, 6, mun. Chișinău, aplicarea sechestrului în privința acestora.

Prin încheierea judecătorei Centru, mun. Chișinău din 10 septembrie 2008 s-a aplicat sechestrul pe apartamentele nr. 3 și 5, str. Bulgară, 6, mun. Chișinău.

S-a interzis Primăriei mun. Chișinău să efectueze acte de acceptare a actului de recepție a acestor apartamente reconstruite până la examinarea în fond a pricinii.

La 07 octombrie 2008 Todorov Ilia, Todorova Tamara, Visterniceanu (Todorova) Svetlana, Todorova Elena și Todorova Diana s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ecaterinei Țicu, intervenient accesoriu Pretura sect. Centru mun. Chișinău solicitând obligarea Ecaterinei Țicu să demoleze construcția neautorizată din st. Bulgară, 6 mun. Chișinău și încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

În motivarea cererii de chemare în judecată Todorov Ilia, Todorova Tamara, Visterniceanu (Todorova) Svetlana, Todorova Elena și Todorova Diana au invocat că în baza contractului de vânzare-cumpărare, actului de primire-predare din 11 octombrie 1995 au devenit proprietarii apartamentului nr.2, str. Bulgară, 6, mun. Chișinău. În curtea casei nr.6 din str. Bulgară, mun. Chișinău se află încă 5 apartamente, iar apartamentul nr.2 are perete comun cu apartamentul nr. 1 și nr. 3.

În anul 2005 au început să fie efectuate construcții neautorizate, împotriva cărora au obiectat cu mai multe plângeri, care nu au avut rezultat. În perioada de la 19 până la 25 iunie 2008 Todorov Ilia au adresat repetat petiții Inspecției de Stat în Construcții, Preturii sect. Centru mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău și Procuraturii sect. Centru mun. Chișinău. Procuratura sect. Centru mun. Chișinău prin răspunsul din 27 iunie 2008 a comunicat că plângerea a fost readresată Comisariatului de Poliție sect. Centru mun. Chișinău, iar Pretura sect. Centru mun. Chișinău prin adresa din 30 iunie 2008 a comunicat că despre măsurile întreprinse va fi înștiințat ulterior.

La 15 iulie 2008 și 22 iulie 2008 Primăria mun. Chișinău și Inspecția de Stat în Construcții le-au comunicat că s-a constatat ridicarea neautorizată a construcției, însă nu a fost stabilit beneficiarul construcției. Intrarea în apartamentul nr. 2 este îngustă datorită faptului că Țicu Ecaterina a construit la apartamentul nr.3 suplimentar un perete.

Prin încheierea din 10 decembrie 2008 s-a conexasă pricina civilă depusă de Leca Alexandru împotriva lui Ciorescu Constantin, Ciorescu Lilia, Palii Cristina, Țicu Ecaterina, intervenienți accesorii Primăria mun. Chișinău, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la obligarea de a nu crea obstacole în folosirea și reconstruirea apartamentului, demolarea construcțiilor neautorizate, anularea proceselor-verbale de recepție finală și a înregistrării efectuate în baza acestora, repararea prejudiciului material, moral cu pricina civilă înaintată de Todorov Ilia, Todorova Tamara, Visterniceanu (Todorova) Svetlana, Todorova Elena și Todorova Diana împotriva Ecaterinei Țicu, intervenient accesoriu Pretura sect. Centru mun. Chișinău privind demolarea construcției neautorizate.

Prin procura din 16 februarie 2008 și 26 septembrie 2008 Filip Valeriu a fost împuternicit de Palii Cristina și Țicu Ecaterina să le reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a înainta cereri (f.d. 15, 26, vol. I).

La 20 ianuarie 2009 reprezentantul Filip Valeriu a depus în interesele Cristinei Palii și Ecaterinei Țicu cerere de antrenare în proces a Primăriei mun. Chișinău în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 79, vol. I).

Prin încheierea judecătoriei Centru mun. Chișinău din 20 ianuarie 2009 s-a respins demersul depus de reprezentantul Filip Valeriu în interesele Cristinei Palii și Ecaterinei Țicu cu privire la antrenarea în proces a Primăriei mun. Chișinău în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 83-84, vol. I).

La 29 ianuarie 2009 reprezentantul Filip Valeriu a declarat în interesele Ecaterinei Țicu recurs împotriva încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 20 ianuarie 2009 (f.d. 88-90, vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 18 martie 2009 a admis recursul declarat de reprezentantul Filip Valeriu în interesele Ecaterinei Țicu. A casat încheierea judecătoriei Centru mun. Chișinău din 20 ianuarie 2009 și a emis o nouă decizie prin care a admis demersul. A antrenat în proces Primăria mun. Chișinău în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 99-101, vol. I).

Prin încheierea judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 septembrie 2009 s-a admis demersul și s-a schimbat pârâtul Palii Mihail cu Ciorescu Constantin (f.d. 119, vol. I).

La 18 noiembrie 2009 Ciorescu Constantin și Ciorescu Lilia au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Leca Alexandru solicitând anularea sechestrului aplicat asupra apartamentului nr.3 din str. Bulgară, 6 mun. Chișinău.

În motivarea cererii de chemare în judecată Ciorescu Constantin și Ciorescu Lilia au indicat că prin încheierea judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 septembrie 2008 s-a aplicat sechestrul pe apartamentele nr.3 și nr.5 din str. Bulgară, 6, mun. Chișinău.

Aplicarea sechestrului pe apartamentul nr.3 este neîntemeiată, deoarece în baza contractului de vânzare-cumpărare din 04 septembrie 2008 au cumpărat de la Țicu Ecaterina acest imobil, contractul fiind înregistrat la organul cadastral în aceeași zi.

La 16 februarie 2010 Palii Cristina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Leca Alexandru cu privire la anularea încheierii de aplicare a sechestrului.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că judecătoria Centru mun. Chișinău prin încheierea din 10 septembrie 2008 neîntemeiat a aplicat sechestrul pe apartamentul 5, str. Bulgară mun. Chișinău, care aparține Cristinei Palii în baza certificatului de proprietate asupra cotei-părți nr.444 din 28 februarie 2008 și certificatului de moștenitor legal nr.445 din 28 februarie 2008. Apartamentul îi aparține prin moștenire de la Palii Mihail.

La 13 martie 2010 Leca Alexandru a depus cerere de chemare în judecată suplimentară împotriva lui Ciorescu Constantin, Palii Cristina, Țicu Ecaterina, intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău și Primăria mun. Chișinău solicitând anularea procesului verbal de recepție finală nr.449-i din 27 iunie 2008 și anularea procesului-verbal de recepție finală nr.703 din 18 iunie 2009 și anularea înregistrărilor efectuate de Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău în baza acestora.

În motivarea cererii de chemare în judecată suplimentară Leca Alexandru a indicat că Țicu Ecaterina a dat în exploatare apartamentul nr.3, str. Bulgară, 6, mun. Chișinău prin procesul-verbal de recepție finală nr. 449-i din 27 iunie 2008 și l-a înregistrat la organul cadastral, fiindu-i atribuit numărul cadastral nr. 010020822702005.

Procesul-verbal de recepție finală este fals, deoarece semnăturile din acesta nu aparțin persoanelor indicate, ștampila nu aparține Inspecției de Stat în Construcții. Primăria mun. Chișinău a comunicat că procesul-verbal de recepție finală numărul 449-1 a fost eliberat la 05 iunie 2008 în privința imobilului din str. S. Lazo, 17, mun. Chișinău, care aparține Inei Lungu. Pârâții au prezentat procesul-verbal nr. 703 din 18 iunie 2009, care nu corespunde realității, deoarece acesta se referă la imobilul din str. P. Rareș, 77/1, mun. Chișinău, al cărui investitor este societatea cu răspundere limitată „Constanța”.

La 07 aprilie 2010 Palii Cristina a declarat în interesele recurs repetat împotriva încheierii judecătorei Centru mun. Chișinău din 02 septembrie 2009.

La 07 aprilie 2010 reprezentantul Filip Valeriu a depus în interesele Ecaterinei Țicu cerere de antrenare în proces a lui Ceban Igor în calitate de intervenient accesoriu.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2010 a fost admis recursul declarat de Palii Cristina.

S-a casat încheierea judecătorei Centru mun. Chișinău din 02 septembrie 2009 și a emis o nouă încheiere, prin care a fost respins demersul cu privire la schimbarea pârâtului Palii Cristina cu Ciorescu Lilia.

Ciorescu Lilia a depus cerere de antrenare în proces a lui Ceban Igor în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 22, vol. II).

Prin încheierea judecătorei Centru mun. Chișinău s-a antrenat Ceban Igor în proces în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 25-26, vol. II).

La 11 februarie 2013 Țicu Ecaterina a depus acțiune reconvențională împotriva lui Todorov Ilia, Todorova Tamara, Visterniceanu (Todorova) Svetlana, Todorova Elena și Todorova Diana cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reconvenționale Țicu Ecaterina a indicat că apartamentul nr.3, din str. Bulgară, 6, mun. Chișinău a aparținut lui Ceban Igor. Extinderea apartamentului nr.3 a început în anii 1998-1999, ulterior continuând lucrările de reconstruire în limita înălțimii existente. S-a adresat Centrului de medicină preventivă a mun. Chișinău în vederea obținerii avizului igienic privind coordonarea calculelor insolației și iluminatului la reconstruirea apartamentului nr. 3, str. Bulgară, 6, mun. Chișinău.

Centrul de medicină preventivă municipal Chișinău în studiul de insolație și iluminat a indicat că obiectivul poate fi recomandat pentru exploatare din punct de vedere al insolației.

Prin depunerea cererii de chemare în judecată Todorov Ilia, Todorova Tamara, Visterniceanu (Todorova) Svetlana, Todorova Elena și Todorova Diana i-au cauzat o stare de stres și nervozitate, suferințe fizice și psihice.

În rezultatul acțiunilor ilegale ale lui Todorov Ilia nu a reușit să efectueze în termen lucrările de finisare, fapt ce a condus la nevalorificarea unei cantități de 1 000 kg de ciment și cauzarea unui prejudiciu material în sumă de 2 100 lei. Prejudiciul moral îl apreciază la suma de 50000 lei care este echivalent suferințelor psihice suportate.

Cere Țîcu Ecaterina încasarea din contul lui Todorov Ilia în beneficiul său a prejudiciului material în mărime de 2100 lei, a sumei de 12 500 lei achitată pentru efectuarea studiului de insolație și iluminat, încasarea în mod solidar din contul pârâților a prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei (f.d. 68-72, vol. II).

Prin mandatele din 11 ianuarie 2010 avocatul Angela Colțov a fost împuternicită de Todorov Ilia, Todorova Tamara, Visterniceanu (Todorova) Svetlana, Todorova Elena și Todorova Diana să le acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească, de a transmite împuternicirile altei persoane (f.d. 122-126, vol. II).

Prin mandatele din 25 aprilie 2013 avocatul Angela Colțov a împuternicit avocatul Colțov Vadim să acorde asistență juridică lui Todorov Ilia, Todorova Tamara, Visterniceanu (Todorova) Svetlana, Todorova Elena și Todorova Diana cu dreptul de a depune cerere de modificare a pretențiilor (f.d. 135-139, vol. II).

La 01 noiembrie 2013 avocatul Colțov Vadim a depus în interesele lui Todorov Ilia, Todorova Tamara, Visterniceanu (Todorova) Svetlana, Todorova Elena și Todorova Diana cerere de modificare a pretențiilor împotriva Ecaterinei Țîcu, Țîcu Gheorghe, Ciorescu Constantin, Ciorescu Lilia, intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău și Igor Ceban solicitând recunoașterea nulității procesului-verbal de recepție finală nr. 449-i din 27 iunie 2008 în privința apartamentului nr.3, str. Bulgară, 6, mun. Chișinău, înregistrat la 03 iulie 2008 în Registrul bunurilor imobile sub numărul 010020822702.003, radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrierii dreptului de proprietate asupra apartamentului nr.3, str. Bulgară, 6, mun. Chișinău în baza procesului-verbal de recepție finală nr. 449-i din 27 iunie 2008, obligarea pârâților de a restabili construcția apartamentului nr.3, str. Bulgară, 3 mun. Chișinău la situația din 25 ianuarie 2007 când avea suprafața de 33,3 m.p., inclusiv suprafața locativă de 12,9 m.p. și încasarea în mod solidar din contul pârâților a cheltuielilor de judecată (f.d.153-155, vol. II)

La 16 decembrie 2013 avocatul Colțov Vadim a depus cerere de concretizare a pretențiilor cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată solicitând încasarea în mod solidar din contul Ecaterinei Țîcu, Gheorghe Țîcu, Ciorescu Constantin și Ciorescu Lilia în beneficiul lui Todorov Ilia, Todorova Tamara, Visterniceanu (Todorova) Svetlana, Todorova Elena și Todorova Diana a cheltuielilor de judecată în mărime de 11 200 lei, inclusiv taxa de stat în mărime de 300 lei și 11 900 lei cheltuieli de asistență juridică (f.d. 186, vol. II).

Prin mandatul din 24 ianuarie 2014 avocatul Colțov Vadim a fost împuternicit de Visterniceanu (Todorova) Svetlana să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată (f.d. 7, vol. III).

La 27 ianuarie 2014 avocatul Colțov Vadim a depus în interesele Svetlanei Visterniceanu (Todorova) cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun.

Chișinău, intervenient accesoriu Direcția autorizare și disciplină în construcții solicitând repunerea în termen a cererii prealabile, recunoașterea ilegalității refuzului de examinare a cererii prealabile din 16 decembrie 2013, anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 449-i din 05 iunie 2008 privind replanificarea și reconstrucția apartamentului nr.3, str. Bulgară, 6 mun. Chișinău eliberat pe numele Ecaterinei Țîcu (f.d. 4-6, vol. III).

Avocatul Colțov Vadim a depus în interesele Svetlanei Visterniceanu (Todorova) cerere de conexare a pricinilor (f.d. 23-25, vol. III).

Prin încheierile judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 27 februarie 2014 și 17 martie 2014 s-au conexasă într-un singur proces cererile de chemare de chemare în judecată (f.d. 45-47, 50 vol. III).

Prin încheierea judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 24 aprilie 2014 s-a antrenat în calitate de copiarăți Țîcu Ecaterina, Ciorescu Constantin și Ciorescu Lilia în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Visterniceanu (Todorova) împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Primăria mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

S-a antrenat în proces în calitate de copârât Ciorescu Lilia în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Leca Alexandru împotriva Ecaterinei Țîcu, Palii Mihail, intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău și Primăria mun. Chișinău cu privire la înlăturarea obstacolelor, demolarea construcțiilor neautorizate, repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 60-61, vol. III).

Prin hotărârea judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 15 august 2014 s-au admis parțial cererile de chemare în judecată depuse de Leca Alexandru, Todorov Ilia, Todorova Tamara, Visterniceanu (Todorova) Svetlana, Todorova Elena, Todorova Diana.

S-a recunoscut nul procesul-verbal de recepție finală nr.449-i din 27 iunie 2008, înregistrat în Registrul bunurilor imobile nr. 010020822702.003 la 03 iulie 2008.

S-a radiat din Registrul bunurilor imobile nr.10020822702.003 înregistrarea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr.3, str. Bulgară, 6 mun. Chișinău în baza procesului-verbal de recepție finală nr. 499-i din 27 iunie 2008.

S-au obligat Ecaterina Țîcu, Gheorghe Țîcu, Constantin Ciorescu, Lilia Ciorescu în mod solidar să restabilească construcția apartamentului nr.3, str. Bulgară, mun. Chișinău la structura acestuia la situația din 25 ianuarie 2007 când era format dintr-o odaie, cu suprafața de 33,3 m.p., inclusiv suprafața locativă de 12,9 m.p.

S-a obligat Palii Cristina să demoleze construcțiile neautorizate din imobilul nr. 6, str. Bulgară, mun. Chișinău, construite pe suprafața apartamentului nr.4, str. Bulgară, 6, mun. Chișinău.

S-a încasat în mod solidar de la Țîcu Ecaterina, Țîcu Gheorghe, Constantin Ciorescu, Lilia Ciorescu în beneficiul lui Todorov Ilia, Todorova Tamara, Visterniceanu (Todorova) Svetlana, Todorova Elena, Todorova Diana cheltuielile de judecată în mărime de 11 200 lei.

S-a obligat Țicu Ecaterina, Palii Cristina, Constantin Ciorescu și Lilia Ciorescu să nu creeze obstacole lui Leca Alexandru în reconstrucția apartamentului nr.4 din str. Bulgară, 6, mun. Chișinău.

S-a respins acțiunea reconvențională depusă de Țicu Ecaterina împotriva lui Todorov Ilia, Todorova Tamara, Visterniceanu (Todorova) Svetlana, Todorova Elena și Todorova Diana cu privire la repararea prejudiciului material, moral și cererile depuse de Constantin Ciorescu, Lilia Ciorescu, Palii Cristina împotriva lui Leca Alexandru cu privire la anularea sechestrului, ca fiind neîntemeiate (f.d. 33-34, 46- 48, vol. IV).

La 04 septembrie 2014 avocatul Enachi Valentin a declarat în interesele Lilies Ciorescu apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 15 august 2014, iar la 26 ianuarie 2015 avocatul Enachi Valentin și Ciorescu Lilia au depus apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 53-54, 84-98, vol. IV).

La 09 septembrie 2014 avocatul Sprîncean Natalia a declarat în interesele Ecaterinei Țicu și Cristinei Palii apel nemotivat împotriva hotărârii judecătoriai Centru mun. Chișinău din 15 august 2014, iar la 30 ianuarie 2015 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 60-62, 101-111, vol. IV).

La 11 septembrie 2014 Ciorescu Constantin a depus cerere de alăturare la apelul declarat de Ciorescu Lilia, iar la 04 februarie 2015 a depus apel motivat împotriva hotărârii judecătoriai Centru mun. Chișinău din 15 august 2014 (f.d. 63-65, 123-139, vol. IV).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015 au fost admis cererile de apel declarate de Ciorescu Lilia, Țicu Ecaterina, Palii Cristina și cererea de alăturare la apel depusă de Ciorescu Constantin.

S-a casat hotărârea judecătoriai Centru mun. Chișinău din 15 august 2014 în partea admiterii cererilor de chemare în judecată depuse de Leca Alexandru, Todorov Ilia, Todorova Tamara, Visterniceanu (Todorova) Svetlana, Todorova Elena, Todorova Diana și a emis în partea dată o hotărâre nouă de respingere a cererilor.

S-a respins ca fiind tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Visterniceanu (Todorova) Svetlana. În rest hotărârea primei instanțe s-a menținut.

S-a anulat sechestrul aplicat prin încheierea judecătoriai Centru mun. Chișinău din 10 septembrie 2008 asupra apartamentelor nr.3 și 5 din str. Bulgară, mun. Chișinău.

La 08 februarie 2016 Leca Alexandru a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 aprilie 2016 s-au admis recursurile declarate de Leca Alexandru și avocatul Colțov Angela în interesele lui Todorov Ilia, Todorova Tamara, Visterniceanu (Todorova) Svetlana, Todorova Elena și Todorova Diana împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015.

S-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015 și s-a restituit pricina spre rejudecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2017 s-a admis demersul avocatului Colțov Angela.

S-a restituit apelul declarat la 04 septembrie 2014 de avocatul Enachi Valentin în interesele Liliei Ciorescu, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

S-a restituit apelul depus de avocatul Enachi Valentin și Ciorescu Lilia, depus la 26 ianuarie 2015, precum și apelul suplimentar depus la 17 ianuarie 2017, ca fiind depus în afara termenului legal, iar apelanții nu au solicitat repunerea în termen.

S-a restituit apelul depus la 09 septembrie 2014 de avocatul Sprîncean Natalia în interesele Ecaterinei Țicu și Cristinei Palii, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

S-a restituit apelul suplimentar depus la 30 ianuarie 2015 și cererea suplimentară de apel depusă la 17 ianuarie 2017 declarate de avocat Sprîncean Natalia în interesele Ecaterinei Țicu și Palii Cristina, ca fiind depuse în afara termenului legal, iar apelanții nu au solicitat repunerea în termen.

S-a restituit cererea lui Ciorescu Constantin de alăturare la apelul declarat de Ciorescu Lilia la 04 septembrie 2014 prin intermediul avocatului Enachi Valentin.

S-a restituit apelul declarat de Ciorescu Constantin la 04 februarie 2015 ca fiind depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

La 23 martie 2017 Ciorescu Lilia a declarat recurs nemotivat împotriva încheierea Curții de Apel Chișinău 15 martie 2017, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate și restituirea pricinii în instanța de apel pentru examinarea apelului în fond. Prin recursul înaintat recurentul a invocat ilegalitatea încheierii și dezacordul cu soluția emisă.

La 26 mai 2017 Ciorescu Lila a depus recurs motivat. În motivare a invocat că instanța de apel prin încheierea din 21 noiembrie 2014 a numit pricina spre examinare și a acordat apelanților termen până la 05 februarie 2015 pentru înlăturarea neajunsurilor și respectiv după acest termen a început examinarea apelurilor în fond. Încheierea respectivă nefiind anulată, este un act procesual în vigoare.

Sușține recurentul că după acesta etapă instanța nu mai era în drept să restituie apelurile, dat fiind faptul că împuternicirile reprezentanților urmau a fi verificate la etapa primirii cererilor de apel.

Consideră că, apelul este depus în condițiile și în conformitate cu încheierea instanței din 21 noiembrie 2014.

La 24 martie 2017 Țicu Ecaterina și Palii Cristina au declarat recurs împotriva încheierea Curții de Apel Chișinău 15 martie 2017, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate și restituirea pricinii în instanța de apel pentru examinarea apelului în fond.

În motivarea recursului au indicat că după semnarea mandatelor din 01 octombrie 2012, avocatul Sprîncean Natalia a eliberat Cristinei Palii mandatul avocațial nr.0239173 la 12 septembrie 2013 și Ecaterinei Țicu mandatul avocațial nr.0239179 la 22 noiembrie 2013 în care au fost indicate toate împuternicirile acordate avocatului, iar acestea au fost anexate la materialele dosarului.

Susține recurentul că mandatele avocațiale lipsesc de la materialele dosarului, în dosar sunt efectuate careva corectări, iar anexarea documentelor la materiale dosarului nu corespunde consecutivității ședințelor de judecată.

Totodată în cadrul ședinței de judecată din 15 martie 2017 au fost prezentate instanței exemplarul mandatelor originale rămase la avocat, cât și copiile acestora în vederea demonstrării și confirmării împuternicirilor avocatului Sprîncean Natalia.

Susține recurentul că, împuternicirile avocatului au fost confirmate, iar restituirea apelului din lipsa împuternicirilor este neîntemeiată.

La 27 martie 2017 Ciorescu Constantin a declarat recurs nemotivat împotriva încheierea Curții de Apel Chișinău 15 martie 2017, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate și restituirea pricinii în instanța de apel pentru examinarea apelului în fond. Prin recursul înaintat recurentul a invocat ilegalitatea încheierii.

La 26 mai 2017 a depus recurs motivat. În motivare a reiterat că încheierea instanței de apel adoptată cu încălcări a normelor de procedură.

Susține că apelul depus de Ciorescu Constantin și avocatul Enachi Valentin întrunește condițiile prevăzute de art.364,365 din Codul de procedură civilă, iar concluzia instanței de apel referitor la tardivitatea depunerii cererii de apel este neîntemeiată și eronată.

Menționează că prin încheierea din 21 noiembrie 2014 instanța a primit cauza în procedură, a acordat părților termen pentru prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat, astfel instanța concluzionând că apelul nemotivat este în termen, iar până la data stabilită de instanță părțile au prezentat apelurile motivate.

Relevă recurentul că, nu a avut apelantul nici o bază juridică pentru a solicita repunerea în termen a apelului suplimentar depus la 17 ianuarie 2017.

La 29 mai 2017 Ciorescu Constantin a depus recurs suplimentar prin care a susținut motivele de fapt și de drept invocate în recursul depus anterior.

Cu referire la termenul de depunere a recursurilor, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 15 martie 2017.

Potrivit prevederilor art.425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicării încheierii.

Potrivit scrisorii de comunicare, încheierea motivată a fost expediată participaților la proces la 03 mai 2017 (f.d.29 Vol.VI).

Cererile de recurs au fost înregistrate la 23 martie 2017, 24 martie 2017 și 27 martie 2017, respectiv recursurile sunt depuse în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.426 alin.3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând legalitatea încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererile de recurs, Colegiul consideră recursurile drept întemeiate și care urmează a fi admise din următoarele motive.

Încheierea recurată este adoptată în contradicție cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la stadia de primire a apelului și cu aprecierea incompletă a probelor și circumstanțelor pricinii.

În conformitate cu art. 427 lit.b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Analizând materialele dosarului instanța de recurs reține că, la caz, instanța de fond a emis hotărârea la 15 august 2014.

Nefiind de acord cu hotărârea judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 15 august 2014, la 04 septembrie 2014 avocatul Enachi Valentin acționând în interesele Lilies Ciorescu a declarat apel nemotivat.

Ulterior la 26 ianuarie 2015 avocatul Enachi Valentin și Ciorescu Lilia au depus apel motivat.

La 09 septembrie 2014 avocatul Sprîncean Natalia acționând în interesele Ecaterinei Țicu și Cristinei Palii a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 15 august 2014. La 30 ianuarie 2015 a depus apel motivat.

La 11 septembrie 2014 Ciorescu Constantin a depus cerere de alăturare la apelul declarat de Ciorescu Lilia, iar la 04 februarie 2015 a depus apel motivat împotriva hotărârii judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 15 august 2014.

Prin mandatul avocațial nr.0072671 din 09 februarie 2012 avocatul Valentin Enachi a fost împuternicit de Ciorescu Lilia să-i reprezinte interesele în instanța de judecată (f.d. 9, vol. II).

Prin mandatele avocațiale nr. 0239160 și nr. 0239159 din 01 octombrie 2012 avocatul Natalia Sprîncean a fost împuternicită de Țicu Ecaterina și Palii Cristina să le reprezinte interesele în instanța de judecată (f.d. 32, 32 A vol. II).

În conformitate cu art. 368 alin. (2) Codul de procedură civilă dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, ***apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.***

Verificând materialele dosarului Colegiul constată că, potrivit procesului verbal al ședinței de judecată din 02 aprilie 2015 instanța de apel a dispus examinarea apelului în fond, a ascultat explicațiile participanților la proces și a cercetat materialele dosarului (f.d.43-47 Vol. V).

Prin decizia din 19 noiembrie 2015 au fost admis cererile de apel declarate de Ciorescu Lilia, Țicu Ecaterina, Palii Cristina și cererea de alăturare la apel depusă de Ciorescu Constantin.

Prin decizia Curții Supreme de justiție din 27 aprilie 2016 a fost casată decizia Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015 și s-a restituit pricina spre rejudecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Instanța de recurs a menționat că, la rejudecarea apelului instanța de apel urmează să verifice împuternicirile avocaților de a ataca hotărârea judecătorească.

În cadrul rejudecării apelului, instanța de apel prin încheierea din 15 martie 2017, în temeiul art. 369 alin.(1) lit. b) și d) din Codul de procedură civilă, a dispus restituirea apelurilor, ca fiind depuse de persoane care nu sunt în drept să declare

apel și ca fiind depuse în afara termenului legal, iar apelanții nu au solicitat repunerea în termen.

Colegiul reține ca eronată concluzia instanței de apel privind aplicarea art.369 alin. (1) lit. b) și d) Codul de procedură civilă, **ori aceste prevederi sunt pertinente numai la etapa primirii cererii de apel.**

Urmează de reținut că, pentru a se confirma valabilitatea actelor de procedură (formularea și motivarea cererilor de apel) era necesar ca instanța de apel să constate raporturile de reprezentare judiciară de către avocații Enachi Valentin și Sprîncean Natalia, la etapa depunerii cererilor de apel.

Iar în cazul în care acestea nu întruneau condițiile prevăzute de art.364, 365 Codul de procedură civilă urma să nu se dea curs cererilor de apel, acordând apelanților termen pentru lichidarea neajunsurilor.

La caz, această etapă a fost depășită în momentul în care Curtea de Apel Chișinău, a acceptat în procedură apelurile prin încheierea din 21 noiembrie 2014 și a purces la examinarea în fond a acestora, adoptând o decizie pe fondul cauzei, prin decizia emisă la 19 noiembrie 2015.

În conformitate cu art.385 alin.(1) Codul de procedură civilă instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept:

- a) să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe;
- b) să admită apelul și să modifice hotărârea primei instanțe;
- c) să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre;
- d) să admită apelul, să caseze integral hotărârea primei instanțe și să trimită pricina spre rejudecare în primă instanță doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art.388 alin.(1) lit.d) și i). La solicitarea participanților la proces, instanța de apel poate trimite pricina spre rejudecare în prima instanță în cazul prevăzut la art.388 alin.(1) lit.b);
- e) să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, dispunând încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art.265 și 267.

Prin urmare, procedura stabilită de lege nu oferă instanței de apel posibilitatea restituirii apelului după punerea acestuia pe rol, dar numai adoptarea soluțiilor prevăzute la alin. (1) art. 385 din Codul de procedură civilă.

Astfel, concluzia instanței de apel privind restituirea apelurilor, ca fiind depuse de persoane care nu sunt în drept să declare apel și ca fiind depuse în afara termenului legal, iar apelanții nu au solicitat repunerea în termen, este eronată.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2017 a fost adoptată cu încălcarea normelor de drept procedural, Colegiul conchide de a admite recursurile declarate de Ciorescu Lilia, Țicu Ecaterina, Palii Cristina și Ciorescu Constantin, a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2017, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel pentru examinarea cererilor de apel.

În conformitate cu art.427 lit. b) art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admit recursurile declarate de Ciorescu Lilia, Țîcu Ecaterina, Palii Cristina și Ciorescu Constantin.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2017, prin care s-a restituit cererile de apel declarate de avocatul Enachi Valentin în interesele Liliei Ciorescu, avocatul Sprîncean Natalia în interesele Ecaterinei Țîcu și Cristinei Palii și Ciorescu Constantin, cu restituirea pricinii în apel la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererilor de apel în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Valentina Clevadi

judecători

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari