

Prima instanță: Judecătoria Orhei  
Judecător: E. Buzu  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: I. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru

Dosarul nr. 2r-309/17

## DECIZIE

31 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Construcția-24”,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Rotaru  
Ilie împotriva Societății pe Acțiuni „Construcția-24” privind încasarea datoriei în  
mărime de 534 300 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 224 406 lei și  
acțiunea reconvențională înaintată de Societatea pe Acțiuni „Construcția-24”  
împotriva lui Rotaru Ilie cu privire la declararea nulității absolute a actului  
juridic civil (contractul de împrumut) ca fictiv și care contravine legii,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017, prin care  
s-a admis cererea înaintată de Rotaru Ilie cu privire la scutirea de la plata taxei  
de stat pentru depunerea cererii de apel și s-a acceptat spre examinare apelul  
declarat de Rotaru Ilie; s-a admis parțial cererea de scutire de la plata taxei de  
stat pentru depunerea cererii de apel înaintată de Societatea pe Acțiuni  
„Construcția-24” și s-a scutit Societatea pe Acțiuni „Construcția-24” de la plata a  
4 021,75 lei, apelantului fiind acordat termen pînă la 18 aprilie 2017, pentru  
prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în  
sumă de 8 000 lei,

### **c o n s t a t ă :**

La 18 iulie 2014, Rotaru Ilie a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva SA „Construcția-24” privind încasarea datoriei în mărime de 534 300  
lei.

La 11 mai 2016, SA „Construcția-24” a depus acțiune reconvențională  
împotriva lui Rotaru Ilie cu privire la declararea nulității absolute a actului  
juridic civil (contractul de împrumut) ca fictiv și care contravine legii.

Prin hotărârea Judecătoria Orhei din 20 decembrie 2016, s-a admis parțial  
cererea de chemare depusă de Rotaru Ilie, s-a încasat de la SA „Construcția-24”  
în beneficiul lui Rotaru Ilie 534 300 lei cu titlu de datorie. În rest, pretenția cu

privire la încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 224 406, s-a respins. S-a încasat de la SA „Construcția-24” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 16 029 lei. Acțiunea reconvențională înaintată de SA „Construcția-24” împotriva lui Rotaru Ilie cu privire la declararea nulității absolute a actului juridic civil (contractul de împrumut) ca fictiv și care contravine legii, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

La 13 ianuarie 2017, prin intermediul oficiului poștal, Rotaru Ilie a depus apel prealabil împotriva hotărârii judecătorei Orhei din 20 decembrie 2016, solicitând modificarea hotărârii contestate, cu dispunerea încasării din contul SA „Construcția-24” a dobânzii de întârziere în sumă de 224 406 lei.

La 16 ianuarie 2017, SA „Construcția-24” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Orhei din 20 decembrie 2016, solicitând casarea hotărârii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea inițială să fie respinsă, iar cea reconvențională să fie admisă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2017, nu s-a dat curs apelului declarat de SA „Construcția-24”, apelantului fiind acordat termen până la 04 aprilie 2017 pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 12 021,75 lei.

La 23 martie 2017, Rotaru Ilie a depus cererea de apel motivată.

Reprezentantul apelantului SA „Construcția-24”, avocatul Enachi Vitalie în ședința de judecată a prezentat apelul motivat și a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, din motiv că SA „Construcția-24” nu are activitate, iar prin încheierea de intentare a procedurii de executare au fost aplicate măsuri de asigurare pe toate conturile și bunurile întreprinderii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017, s-a admis cererea înaintată de Rotaru Ilie cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel și s-a acceptat spre examinare apelul declarat de Rotaru Ilie; s-a admis parțial cererea de scutire de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel înaintată de SA „Construcția-24” și s-a scutit Societatea pe Acțiuni „Construcția-24” de la plata a 4 021,75 lei, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SA „Construcția-24”, apelantului fiind acordat termen până la 18 aprilie 2017, pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 8 000 lei.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 14 aprilie 2017, în termenul prevăzut de lege, SA „Construcția-24” a declarat recurs, solicitând casarea încheierii contestate, cu soluționarea problemei în fond prin scutirea SA „Construcția-24” de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, cu restituirea cauzei în instanța de apel, de la etapa punerii pe rol a cererii de apel.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel incorect a respins cererea apelantului cu privire la scutirea totală de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, or au fost prezentate probe pertinente ce demonstrează situația materială precară a apelantului. Invocă că SA „Construcția-24” nu are activitate, iar prin intentarea procedurii de executare au fost aplicate măsuri de asigurare pe toate conturile și bunurile întreprinderii. Prin urmare, soluția instanței de apel este una incorectă.

La 12 mai 2017 SA „Construcția-24” în susținerea recursului a prezentat probe suplimentare: Comunicat informativ privind disponibilitatea de conturi bancare nr.06/08-01/15490/17-10914 din 31 octombrie 2016; comunicatul informativ privind disponibilitatea de conturi bancare nr. 778 din 01 noiembrie 2016.

La 17 mai 2017 Ilie Rotaru a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia ca neîntemeiat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

În conformitate cu art. 365 alin. (4) CPC, *„La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă”*.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, *„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”*.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017, s-a admis parțial cererea de scutire de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel înaintată de SA „Construcția-24”, s-a scutit Societatea pe Acțiuni „Construcția-24” de la plata a 4 021,75 lei, apelantului fiind acordat termen până la 18 aprilie 2017, pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 8 000 lei.

Colegiul menționează că instanța de recurs la examinarea recursului împotriva încheierii instanței de apel, verifică în exclusivitate respectarea normelor procesuale la emiterea încheierii atacate.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, *„În funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei”*.

Așadar, din sensul normei de drept citate rezultă că, persoana juridică urmează să probeze situația materială precară și imposibilitatea achitării taxei de stat. Colegiul menționează că, chestiunea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat urmează a fi soluționată în lumina situației materiale a solicitantului, ținând cont de valoarea acțiunii cât și de probele prezentate în acest sens.

Conform art. 130 alin. (1) CPC, *„Instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege”*.

Studiind încheierea contestată, Colegiul constată că probele prezentate de către SA „Construcția-24” drept temei pentru scutirea acesteia de la achitarea

taxei de stat pentru depunerea cererii de apel (f.d. 146-153), au fost cercetate de către instanța de apel, primind aprecierea corespunzătoare.

Având în vedere că argumentele invocate în cererea de recurs reprezintă în sine critici asupra concluziei instanței de apel și faptul, că instanța de recurs nu a constatat încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor prevăzute la art. 130 CPC, sau existența altor încălcări procesuale în legătură cu emiterea încheierii contestate, Colegiul constată că nu există temei pentru casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017.

Referitor la înscrisurile noi, prezentate de către recurent la etapa examinării recursului, Colegiul menționează că acestea urmau a fi prezentate instanței de apel la momentul depunerii cererii respective, fie la momentul examinării propriu zise a chestiunii privind scutirea SA „Construcția-24” de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Mai mult decât atât, Colegiul menționează că apelantul SA „Construcția-24” s-a bucurat de facilitatea scutirii parțiale de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, or prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017, apelantul a fost scutit parțial de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Reieșind din cele menționate și având în vedere că argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate, Colegiul consideră necesar de a respinge recursul declarat de către SA „Construcția-24” și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d e c i d e:**

Se respinge recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Construcția-24”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2017, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Rotaru Ilie împotriva Societății pe Acțiuni „Construcția-24” privind încasarea datoriei în mărime de 534 300 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 224 406 lei și acțiunea reconvențională înaintată de Societatea pe Acțiuni „Construcția-24” împotriva lui Rotaru Ilie cu privire la declararea nulității absolute a actului juridic civil (contractul de împrumut) ca fictiv și care contravine legii.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță