

DECIZIE

31 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,

judecător

judecători

Valentina Clevadi

Iurie Bejenaru, Dumitru Mardari

examinând cererea de recurs declarată de administratorul autorizat al Societății pe Acțiuni „Uzina ABA-1” în proces de insolabilitate, Cerga Mihail,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Uzina ABA-1” în proces de insolabilitate împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz”, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Moldovatrangaz” și Societatea cu Răspundere Limitată „Gasvat Grup” privind încasarea sumei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017 prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Societatea pe Acțiuni „Uzina ABA-1” în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) CPC,

c o n s t a ț ă

La 10 noiembrie 2015, SA „Uzina ABA-1” în proces de insolabilitate s-a adresat cu cerere în judecată împotriva SRL „Chișinău-Gaz”, intervenienți accesorii SRL „Moldovatrangaz” și SRL „Gasvat Grup” privind încasarea sumei.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, la 21.06.2005 prin hotărârea Curții de Apel Economice a fost intentat procesul de insolabilitate față de SA „Uzina ABA-1”.

Începând cu ziua intentării procesului de insolabilitate, toți creditorii au fost invitați să prezinte instanței creanțele pe care le dețin față de debitorul insolabil. În cadrul procesului de insolabilitate, reprezentantul prin procură care acționa din numele directorului SRL „Chișinău Gaz” a solicitat admiterea SRL „Chișinău Gaz” în calitate de creditor al SA „Uzina ABA-1” cu o creanță în mărime de 3 391 012,96 lei. La demersul înaintat, au fost anexate 11 titluri executorii cu o valoare totală de

doar 1 757 283,35 lei. Suprapunerea acestei sume cu suma solicitată de a fi validată relevă o diferență de 1 633 729,61 lei, care nu a fost probată cu nimic.

Astfel, menționează că, SRL „Chișinău Gaz” la momentul validării deținea o creanță de 1 757 283,35 lei. Ulterior, însă a cesionat creanța sa în mărime de 3 391 012,96 lei către SRL „Moldovatrangaz”, realizând un avantaj de 1 633 729,61 lei, pe care l-a obținut datorită unei erori a instanței în validarea creanței sale.

Ulterior, la 25.08.2008 prin încheierea Curții de Apel Economice a fost casată una din cele 11 hotărâri judecătorești care au stat la baza demersului înaintat de SRL „Chișinău Gaz” pentru validarea creanței și anume, a fost casată hotărârea în privința titlului executoriu de 1 681 756, 39 lei, astfel încât, în prezent, SRL „Chișinău Gaz” ar fi deținut titluri executorii doar pentru suma de 75 527, 6 lei care sânt validați și incluși în tabelul de creanțe ca creanță de rang inferior.

În acest fel, SRL „Chișinău Gaz” deși are creanțe doar în sumă de 75 527, 6 lei, a cesionat către SRL „Moldovatrangaz” suma de 3 391 012,96 lei, realizând un avantaj nejustificat în mărime de 3 315 485,3 lei.

Ulterior, SRL „Moldovatrangaz” a cesionat creanța primită de la SRL „Chișinău Gaz” către SRL „Gasvat Grup” care pretinde întreaga sumă de 3 391 012, 96 lei.

Deoarece SA „Uzina ABA-1” a epuizat alte căi de a micșora creanța stabilită de instanță, consideră că, pentru ca debitorul insolubil să achite această sumă care incorect a fost transmisă către SRL „Moldovatrangaz”, urmează ca SRL „Chișinău Gaz” să achite suma cu care s-a îmbogățit fără justă cauză, pentru ca SA „Uzina ABA-1” să o achite creditorului conform creanței existente pe rolul instanței de insolabilitate.

În contextul speței, susține că, SRL „Chișinău Gaz” în calitate de acceptant a primit de la SRL „Moldovatrangaz” o sumă cu 3 315 485,3 lei mai mare decât era în drept, și în acest fel, a obținut un venit care în final va trebui să fie suportată de SA „Uzina ABA-1”.

Solicită reclamantul, încasarea din contul SRL „Chișinău Gaz” în beneficiul SA „Uzina ABA-1” a sumei de 3 315 485, 3 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 17 octombrie 2016 cererea de chemare în judecat a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție extinctivă.

Împotriva hotărârii primei instanțe, SA „Uzina ABA-1” a declarat apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017 s-a restituit cererea de apel depusă de Societatea pe Acțiuni „Uzina ABA-1”, pe motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

La 07 aprilie 2017, administratorul autorizat al SA „Uzina ABA-1” în proces de insolabilitate, Cerga Mihail, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel

Chișinău din 23 martie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și remiterea cauzei la rejudecare.

În cererea de recurs suplimentară din 22 mai 2017, recurentul a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o neîntemeiată și ilegală.

Afirmă că, instanța de apel greșit a constatat data declarării apelului 21.11.2016, aceasta fiind data recepționării scrisorii de către instanța de judecată, pe când data declarării apelului este ziua când apelantul și-a exteriorizat voința de a declara apelul și la transmis către factorul poștal pentru a fi înmânat destinatarului, iar această zi este 17.11.2016.

Consideră că, chiar și în situația în care scurgerea termenului ar fi acceptată de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, adică 17.10.2016, oricum apelul a fost depus în termen.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost pronunțată la 23.03.2017, iar recursul înaintat de către SA „Uzina ABA-1” a fost depus la 07.04.2017, respectiv în termenul prevăzut de lege.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din conținutul recursului declarat de administratorul autorizat al SA „Uzina ABA-1” în proces de insolvență, Cerga Mihail, rezultă că recurentul nu este de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de SA „Uzina ABA-1”.

Pentru a se pronunța astfel, instanța de apel a reținut că, apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunere în termen.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel despre necesitatea restituirii cererii de apel, justă.

În acest context, Colegiul consemnează prevederile art. 362 alin. (1) CPC, care statuează că, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Prin prisma normei enunțate, instanța de recurs relevă că, dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la 17 octombrie 2016 (f.d.166), fiind expediat în adresa părților la aceeași dată.

Actele cauzei atestă că, SA „Uzina ABA-1” a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe conform plicului poștal anexat la materialele cauzei, la 17 noiembrie 2016 (f.d.177, 178).

Aici, Colegiul consideră oportun de a reitera prevederile art. 110 CPC, care stipulează că, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În accesptiunea art. 111 alin. (1) CPC, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege.

Potrivit alin. (3) al aceluiași articol, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Raționând prin prisma normelor de drept enunțate, instanța de recurs notează că, exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În speță, termenul de declarare a apelului și-a început curgerea la 18 octombrie 2016, ziua imediat următoare datei emiterii dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 16 noiembrie 2016, aceasta fiind ultima zi de depunere a apelului, pe când cererea de apel a fost depusă la 17 noiembrie 2016, fapt ce denotă depunerea apelului cu încălcarea termenului de declarare, fiind astfel greșită interpretarea recurentului precum că apelul a fost declarat în termen.

Nu poate fi reținută nici critica recurentului precum că, termenul de declarare a apelului urmează a fi calculat de la data recepționării hotărârii, or, legea expres prevede termenul de declarare a apelului de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii și nu de la data recepționării.

Așadar, SA „Uzina ABA-1” prin lege era obligată să respecte termenul de contestare cu apel de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, fapt ce în prezenta speță nu se atestă.

În astfel de circumstanțe, Colegiul conchide că, instanța de apel întemeiat a restituit cererea de apel ca fiind depusă cu omiterea termenului de declarare.

Or, în cazul acceptării unui apel tardiv se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, argumentele invocate

În recurs sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către administratorul autorizat al Societății pe Acțiuni „Uzina ABA-1” în proces de insolvență, Cerga Mihail.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017 prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Societatea pe Acțiuni „Uzina ABA-1”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Uzina ABA-1” în proces de insolvență împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz”, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Moldovatransgaz” și Societatea cu Răspundere Limitată „Gasvat Grup” privind încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecător

Valentina Clevadi

judecători

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari