

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: N. Corcea
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Guzun, N. Simciuc, I. Cotruță

Dosarul nr. 3r-55/17

DECIZIE

31 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Serviciul Protecției Civile și Situațiilor
Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Bejenari
Mariana împotriva Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al
Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ,
obligarea stabilirii, calculării și achitării indemnizației lunare pentru creșterea
copilului și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2017, prin care
cererea de apel depusă de Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al
Ministerului Afacerilor Interne a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului
legal,

c o n s t a t ă :

La 18 august 2016, avocatul Canțer Serghei în interesele reclamantei Bejenari
Mariana a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Protecției
Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii
Moldova cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea stabilirii,
calculării și achitării indemnizației lunare pentru creșterea copilului, repararea
prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Centru mun. Chișinău din 12 octombrie 2016,
acțiunea înaintată de avocatul Canțer Serghei în interesele reclamantei Bejenari
Mariana a fost admisă parțial. A fost considerat ca fiind ilegal refuzul Serviciului
Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne expus
în scrisoarea nr. 19/7-13-124/16 din 03 august 2016, s-a obligat Serviciul Protecției
Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne să calculeze și
să achite Mariane Bejenari indemnizația lunară pentru creșterea copilului. S-a
încasat de la Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului
Afacerilor Interne în beneficiul Mariane Bejenari 3 000 lei cu titlu de cheltuieli
pentru asistență juridică. În rest, cerința privind repararea prejudiciului moral a fost

respinsă ca neîntemeiată.

La 17 noiembrie 2016, Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12 octombrie 2016, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea înaintată de Bejenari Mariana.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2017, cererea de apel depusă de Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne a fost restituită, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 12 aprilie 2017, Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2017, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel incorect a constatat omiterea termenului de declarare a apelului, or reprezentantul Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne nu a fost prezent la pronunțarea dispozitivului hotărârii contestate. Astfel, consideră recurentul că termenul de declarare a apelului urmează a fi calculat de la data recepționării dispozitivului hotărârii primei instanțe.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

În conformitate cu art. 102 alin. (4¹) CPC, *„Participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară”*.

În conformitate cu art. 102 alin. (5) CPC, *„Prezentarea părții în instanță, în persoană sau prin reprezentant, acoperă orice viciu de înmînare a citației”*.

Studiind materialele cauzei, Colegiul constată că recipisa din 12 septembrie 2016, semnată de către reprezentantul Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne, confirmă că ultimul a fost înștiințat despre ședința de judecată din 12 octombrie 2016 (f.d. 26). La fel, procesul-verbal al ședinței de judecată din 12 octombrie 2016, confirmă că reprezentantul Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne a fost prezent la ședința de judecată din 12 octombrie 2016 (f.d. 27-28). Astfel, Colegiul consideră că argumentul recurentului precum că reprezentantul Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne nu a fost prezent la pronunțarea dispozitivului hotărârii contestate, vine în contradicție cu materialele pricinii și urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, *„Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel”*.

Colegiul menționează că norma legală citată prevede expres momentul începerii curgerii termenului de declarare a apelului și anume - pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Referitor la argumentul recurentului precum că termenul de declarare a apelului urmează a fi calculat de la data recepționării dispozitivului hotărârii primei instanțe, Colegiul reține că recipisa (f.d. 30) confirmă că reprezentantul Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne a primit copia dispozitivului hotărârii primei instanțe, la 12 octombrie 2016.

Astfel, având în vedere că hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 12 octombrie 2016 a fost contestată cu apel de către Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne la 17 noiembrie 2016, Colegiul ajunge la concluzia că Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne a omis termenul de declarare a apelului prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC.

Reieșind din cele menționate mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a constatat omiterea termenului de declarare a apelului de către Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne și corect a restituit cererea de apel depusă de către Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne.

Prin urmare, încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2017 este legală și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2017, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Bejenari Mariana împotriva Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea stabilirii, calculării și achitării indemnizației lunare pentru creșterea copilului și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță