

Î N C H E I E R E

31 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecător
judecători

Valentina Clevadi
Iurie Bejenaru, Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de Brigada nr. 1 mobil - operativă a trupelor de carabinieri a Ministerului Afacerilor Interne,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Brigada nr. 1 mobil - operativă a trupelor de carabinieri împotriva lui Scutari Sergiu privind încasarea cheltuielilor de instruire,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 31 ianuarie 2017, prin care s-a admis apelul declarat de Scutari Sergiu, s-a casat hotărârea Judecătoriei Florești din 18 februarie 2016 și s-a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii ca tardivă,

c o n s t a t ă :

La 13 noiembrie 2015, Brigada nr. 1 mobil - operativă a trupelor de carabinieri a Ministerului Afacerilor Interne s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Scutari Sergiu privind încasarea cheltuielilor de instruire.

În motivarea cererii de chemare în judecată s-a indicat că, Scutari Sergiu după absolvirea Institutului Militar „Alexandru cel Bun”, specialitatea carabinieri, la 04.08.2008, prin ordinul ministrului apărării nr. 1-025 din 05.07.2008, a fost detașat pentru executarea serviciului militar prin contract și, respectiv, a fost angajat în funcție de comandant al plutonului 2 de carabinieri al companiei 2 de carabinieri a batalionului 3 mobil-operativ al brigăzii nr. 1 mobil-operative (unitatea militară 1001) a Departamentului trupelor de carabinieri.

Cu pârâtul Scutari Sergiu a fost încheiat contract cu privire la satisfacerea serviciului militar în trupele de carabinieri (trupele interne) ale MAI pe termen de 5 ani, de la 04.08.2008 până la 04.08.2013, cu condițiile căruia acesta a fost de acord,

inclusiv și cu pct. 12 al contractului, care prevede că în caz de reziliere a contractului înainte de termen din inițiativa sau din vina militarului, el este obligat să se achite cu unitatea militară până la ziua ștergerii lui din controale, restituind în mod obligatoriu costul restant al uniformei militare și cheltuielile Ministerului Afacerilor Interne suportate pentru instruirea în instituțiile de învățământ, în centrele de instrucție și în timpul concentrărilor din perioada acțiunii contractului primar. De asemenea, pârâtului i-a fost adus la cunoștință contra semnătură prevederile Regulamentului cu privire la modul de îndeplinire a serviciului militar în Forțele Armate și cu actele normative ale MAI.

La 15.11.2010, Scutari Sergiu a depus raportul privind eliberarea din organele afacerilor interne din inițiativa personală, înregistrat în serviciul lucrărilor de secretariat al unității militare 1001 sub nr. 3262, în care a indicat despre achitarea cheltuielilor pentru instruire la Institutul Militar.

La 07.12.2010, prin ordinul unității militare 1001 nr. 235 din 08.12.2010, în temeiul ordinului DTC nr. 151 ef. din 26.11.2010, fostul militar prin contract Scutari Sergiu a fost eliberat conform art. 35 pct. 3 lit. m) - la inițiativa personală a militarului și a fost trecut în rezervă, cu restituirea cheltuielilor pentru studii la Institutul Militar „Alexandru cel Bun” al Forțelor Armate.

Astfel, indică reclamantul că, perioada de studii a pârâtului a început de la 24 iulie 2004 și până la 05 iulie 2008. Costul pentru studii constituie suma de 112816 lei, conform certificatului-calcul prezentat de Academia Militară „Alexandru cel Bun”. Perioada îndeplinirii serviciului militar în Forțele Armate a fost de 02 ani 04 luni 20 zile (870 zile), însă serviciul militar în Forțele Armate conform legislației în vigoare urma să fie îndeplinit 5 ani (1826 zile).

Costul unei zile lucrătoare constituie 61,78 lei/zi. Respectiv, suma cheltuielilor pentru studii în Academia Militară „Alexandru cel Bun” constituie 59061,68 lei.

Toate încercările de a soluționa litigiul pe cale extrajudiciară nu au dat rezultate, iar la pretenția expediată în adresa pârâtului nu s-a primit nici un răspuns și careva măsuri în vederea lichidării datoriei nu au fost întreprinse.

Solicită reclamantul, a încasa în beneficiul Brigăzii nr. 1 mobil-operative a trupelor de carabinieri din contul lui Scutari Sergiu suma de 59061,68 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Florești din 18 februarie 2016 cererea de chemare în judecată a fost admisă integral, fiind încasat de la Scutari Sergiu în beneficiul Brigăzii nr. 1 mobil-operative a trupelor de carabinieri suma de 59061,68 lei și în beneficiul statului taxa de stat în mărime 1771,85 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 31 ianuarie 2017 s-a admis apelul declarat de Scutari Sergiu, s-a casat hotărârea Judecătoriei Florești din 18 februarie 2016 și s-a emis o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca tardivă.

La 27 martie 2017, Brigada nr. 1 mobil - operativă a trupelor de carabinieri a Ministerului Afacerilor Interne, a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu decizia contestată, criticând-o pentru netemeinicie și ilegalitate.

Susține recurentul că, despre datoria formată pentru neachitarea cheltuielilor de instruire a cunoscut la 24.04.2015 în urma inspectării financiare efectuată de Inspekția Financiară a Direcției inspectare financiară în justiție, ordine publică și apărarea statului, deoarece intimatul nu a predat la seveciul resurse umane al brigăzii foaia de achitare semnată la toate serviciile abilitate așa cum sunt impuse cerințelor fiecare militar la concediere sau transferare.

Concomitent, menționează că, la 23.08.2016 a fost întocmit procesul-verbal privind concilierea părților și intimatul a dat acordul de a achita datoria formată, fiind astfel transferat în beneficiul Brigăzii nr. 1 mobil - operativă a trupelor de carabinieri suma de 9 531 lei.

Referitor la termenul declarării recursului, completul reține că, decizia integrală a instanței de apel, recurentul a recepționat-o conform avizului de recepție a scrisorii recomandate la 05.12.2016 (f.d.140). Astfel, recursul declarat la 27.03.2017 se consideră depus cu respectarea termenului prevăzut de art. 434 CPC.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de Brigada nr. 1 mobil - operativă a trupelor de carabinieri, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane

care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Brigada nr. 1 mobil - operativă a trupelor de carabinieri, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, completul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

În cazul de față, argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Completul reiterează și faptul că, recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*). În același timp, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Brigada nr. 1 mobil - operativă a trupelor de carabinieri, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de Brigada nr. 1 mobil - operativă a trupelor de carabinieri a Ministerului Afacerilor Interne, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Valentina Clevadi

judecători

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari