

ÎNCHEIERE

31 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecător
judecători

Valentina Clevadi
Iurie Bejenaru, Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de Gandrabur Gheorghe prin intermediul reprezentantului, avocatul Apreotesei Mariana,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gandrabur Gheorghe împotriva Întreprinderii de Stat „Servicii Pază” a Ministerului Afacerilor Interne, intervenient accesoriu Grinco Vadim privind anularea ordinului, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016 prin care s-a respins cererea de apel depusă de Gandrabur Gheorghe și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 iunie 2016,

c o n s t a t ă

La 21 martie 2016, Gandrabur Gheorghe s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Servicii Pază” a Ministerului Afacerilor Interne, intervenient accesoriu Grinco Vadim privind anularea ordinului, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin ordinul Întreprinderii de Stat „Servicii Pază” a MAI nr.28p din 21 februarie 2011, a fost numit în funcție de instructor superior al Centrului de Instruire a Direcției resurse umane.

Ulterior, la 28 martie 2011, prin ordinul nr. 40p emis de Întreprinderea de Stat „Servicii Pază” a MAI, a fost numit în funcția de șef al Centrului de Instruire a Direcției resurse umane.

Prin ordinul nr. 380 din 18 septembrie 2015, Întreprinderea de Stat „Servicii Pază” a MAI a abrogat Centrul de Instruire, iar la 19 octombrie 2015, prin ordinul 429, a introdus Secția Instruire și management operațional.

În contextul evenimentelor respective, la 12 octombrie 2015, a fost preavizat despre reducerea funcției, iar la 15 octombrie 2015, administratorul Întreprinderii de

Stat „Servicii Pază” a MAI, a solicitat opinia organului sindical în vederea concedierii sale.

Astfel, la 23 octombrie 2015, sindicatul Întreprinderii de Stat „Servicii Pază” a MAI a atras atenția administrației la faptul că dânsul, pe lângă funcția exercitată, este și vicepreședintele Centrului sindical național ramural „Servicii Pază și Detectivi” și președintele Organizației sindicale primare a aparatului ÎS „Servicii Pază” a MAI, iar conform art. 388 alin. (4) Codul muncii, statutul acestuia nu permite concedierea.

Relevă că, pârâtul, abia la 03 noiembrie 2015 a venit cu propunerea de a ocupa funcția de specialist principal al Secției monitorizare și control al Detașamentului reacționare operativă și pază fizică, funcție care nu corespunde calificării deținute de către el.

Mai menționează că, la 24 noiembrie 2015, angajatorul i-a propus încă două funcții și anume, metodist al Secției instruire și management operațional și specialist securitate și sănătatea muncii al Detașamentului reacționare operativă și pază fizică mun. Chișinău a ÎS „Servicii Pază”, ambele funcții fiind refuzate din motiv că prima avea un caracter umilitor deoarece anterior a deținut funcție de conducere în acest domeniu, iar cea de a doua nu corespunde cu calificarea pe care o are.

În urma evenimentelor relatate, la 21 decembrie 2015, prin ordinul 182p, pârâtul a decis desfacerea contractului individual de muncă.

Susține că, a încercat să soluționeze litigiul dat pe cale amiabilă, însă încercările date nu s-au soldat cu succes.

Solicită reclamantul în urma concretizării cerințelor, anularea ordinului nr. 182p din 21.12.2015 emis de ÎS „Servicii Pază” a MAI privind desfacerea contractului individual de muncă în conformitate cu art. 86 alin. (1) lit. v) din Codul muncii (refuzul salariatului de a continua munca în legătură cu reorganizarea unității); încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a salariului pentru perioada de absență forțată de la lucru, începând cu 26.12.2015 până la 29.03.2016; încasarea diferenței de salariu pentru perioada 29.03.2016 - 12.04.2016 dintre funcția de metodist al Secției instruire și management operațional din cadrul ÎS „Servicii Pază” a MAI și cea de șef a Secției instruire și management operațional; încasarea diferenței de salariu dintre funcția de specialist principal relații publice al Direcției logistică și administrare din cadrul ÎS „Servicii Pază” a MAI și cea de șef a Secției instruire și management operațional, începând cu 12.04.2016 până la transferul în funcția de șef resurse umane, conform calculului perfectat în acest sens de către Serviciul contabilitate a ÎS „Servicii Pază” a MAI; încasarea prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei și cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 iunie 2016 cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Gandrabur Gheorghe a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016 s-a respins cererea de apel depusă de Gandrabur Gheorghe și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 iunie 2016.

La 05 aprilie 2017, Gandrabur Gheorghe prin intermediul reprezentantului, avocatul Apreotesei Mariana, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea dispozițiilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu hotărârile contestate, susținând în esență că, au fost aplicate eronat normele de drept material și nu au fost constatate circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii.

La 27 aprilie 2017, Gandrabur Gheorghe prin intermediul reprezentantului, avocatul Apreotesei Mariana, a depus o cerere prin care a solicitat retragerea recursului depus împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a înceta procedura în recurs din următoarele motive.

În conformitate cu art. 27 CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

În conformitate cu art. 443 CPC, până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost învestită cu judecarea recursului.

În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.

Conform art. 60 alin. (5) CPC, instanța nu va admite renunțarea reclamantului la acțiune, nici recunoașterea acțiunii de către pârât, nu va confirma tranzacția dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului.

În corespundere cu normele de drept citate și ținând cont de principiul disponibilității părților în proces, completul reține că, recurentul are dreptul la retragerea cererii de recurs.

La caz, se constată că, printr-o cerere scrisă, Gandrabur Gheorghe prin intermediul reprezentantului, avocatul Apreotesei Mariana, și-a retras recursul declarat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016.

Având în vedere că cererea de retragere a recursului nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, completul consideră necesar de a admite retragerea recursului

declarat de Gandrabur Gheorghe prin intermediul reprezentantului, avocatul Apreotesei Mariana și de a înceta procedura de recurs.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 443 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se încetează procedura în recurs în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gandrabur Gheorghe împotriva Întreprinderii de Stat „Servicii Pază” a Ministerului Afacerilor Interne, intervenient accesoriu Grinco Vadim privind anularea ordinului, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și prejudiciului moral.

Se menționează că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Valentina Clevadi

judecători

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari