

Prima instanță: Judecătoria Botanica, mun.Chișinău (jud.M. Țurcan)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, Gr. Dașchevici, D. Manole)

DECIZIE

31 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Serghei Leancă,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Leancă,
Petru Brijațîi, Alexandr Babuțac, Gheorghe Revenco împotriva Societății pe Acțiuni
„Carmez” și Anatolie Cîșlaru cu privire la anularea ordinului, recunoașterea
ilegalității activității lui Anatolie Cîșlaru, anularea deciziei nr. 1 privind convocarea
Adunării Generale a Acționarilor Societății pe Acțiuni „Carmez” din 27 mai 2011,
anularea hotărârilor Adunării Generale a acționarilor Societății pe Acțiuni „Carmez”
din 08 iulie 2011,
împotriva încheierii din 09 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 05 martie 2012, Ecaterina Romanciuc, Andrei Avramov, Serghei Leancă,
Valeriu Mutu, Petru Brijațîi, Alexandr Babuțac, Ion Popa, Gheorghe Revenco, Lidia
Ursu s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SA „Carmez”
solicitând recunoașterea nulității absolute a hotărârilor adoptate de Adunarea
Generală a acționarilor SA „Carmez” din 08 iulie 2011.

În motivarea acțiunii, reclamantii au invocat că sunt acționari ai SA „Carmez”.
La 08 iulie 2011 s-a desfășurat Adunarea Generală a acționarilor SA „Carmez” și
hotărârile adoptate în cadrul acesteia, au fost adoptate cu încălcarea prevederilor
legislației și statutului societății.

În acest sens au indicat că adunarea s-a desfășurat fără autentificarea și
legalizarea semnăturilor membrilor comisiei de înregistrare, contrar prevederilor art.
57 alin. (8) al Legii privind societățile pe acțiuni nr. 1134 din 02 aprilie 1997.
Membrii Comisiei de Cenzori Vasile Gheorghiu și Natalia Șcurupii, aleasă la
Adunarea Generală a Acționarilor din 25 martie 2005, pe un termen de 5 ani, au
depus la data de 24 martie 2010 cereri de demisionare din funcția de membri ai
Comisiei de Cenzori și ca rezultat al reducerii componenței Comisiei de Cenzori cu
2 membri din cei 3 aleși, împuternicirile acesteia au încetat la 24 martie 2010. Chiar

și în lipsa acestor cereri de demisionare, împuternicirile Comisiei de Cenzori au încetat la 25 martie 2010. Efectiv la 08 iulie 2011, societatea nu avea Comisie de Cenzori în exercițiu, iar la adunare nu a fost prezent nici un notar pentru legalizarea semnăturilor membrilor comisiei de înregistrare.

Menționează că, în cadrul adunării din 08 iulie 2011, acționarul Ecaterina Romanciuc a propus să fie introdusă în ordinea de zi a adunării chestiunea: “cu privire la tragerea la răspundere a persoanelor cu funcții de răspundere ale societății Anatolie Cîșlaru, Galina Florea, Ala Bogdanova, Nicolae Bivol” și a solicitat persoanelor menționate, precum și reprezentanților lor, să părăsească sala pentru scurt timp, care, însă, au refuzat. Mai mult ca atât, persoanele menționate au participat la votare și au votat împotriva introducerii chestiunii în ordinea de zi a adunării generale a acționarilor SA “Carmez” din 08 iulie 2011.

Susțin reclamanții că, darea de seamă a Comisiei de Cenzori pentru anul 2010 a lipsit, iar pentru anii 2008-2009 este semnată nu de președintele Comisiei de Cenzori, ci de membrul acesteia Vasile Gheorghiu. Societății, la momentul respectiv, i-au fost prezentate alte dări de seamă: pentru anul 2008 - semnată de toți membrii Comisiei de Cenzori, iar pentru anul 2009 - semnată de președintele Comisiei de Cenzori - Andrei Avramov, cu mențiunea despre faptul că Vasile Gheorghiu refuză să o semneze. În opinia reclamanților, există dovezi prin care conducerea societății a modificat dările de seamă întocmite cu participarea președintelui Comisiei de Cenzori - Andrei Avramov și le-a înlocuit cu altele. Or, conform prevederilor art. 72 alin. (5) al Legii privind societățile pe acțiuni nr. 1134 din 02 aprilie 1997, raportul comisiei de cenzori se semnează de toți membrii comisiei care au participat la control.

Declară că, în funcția de membri ai Comisiei de Cenzori au fost aleși candidații din partea societății: Nadejda Bodiul, Fiodor Cojocar și Irina Cașu. Or, conform prevederilor art. 71 alin. (4) lit c) al Legii nr. 1134 din 02 aprilie 1997, membri ai comisiei de cenzori a societății nu pot fi salariații contabilității societății. Nadejda Bodiul și Irina Cașu sunt salariatele Departamentului Economic, financiar și contabilitate, iar Irina Cașu este și fiica financiarului întreprinderii - Iulia Maiduc. Astfel, aceste două persoane nu pot fi alese în componența comisiei de cenzori, de altfel și Fiodor Cojocar, deoarece ultimul nu are studii conform condițiilor art.71 (4) lit. e) al Legii nr. 1134 din 02 aprilie 1997 și anume: contabilitate, finanțe sau economie.

Indică reclamanții că, la propunerea unui grup de acționari, în lista candidaților pentru membrii Comisiei de Cenzori au fost înscrși - Andrei Avramov, Alexandr Babuțac, Valentina Kravțova, însă acționarii majoritari Anatolie Cîșlaru, Galina Florea și Ala Bogdanova au votat împotriva alegerii acestora în componența Comisiei de Cenzori.

Conform Statutului SA „Carmez”, lista candidaților la funcția de membru în Comitetul de Conducere și propunerea pentru funcția de Director General se aprobă de către Consiliul Societății. Art. 50 alin. (6) al Legii nr. 1134 din 02 aprilie 1997 permite adunării generale a acționarilor să decidă cu privire la chestiunile care țin de atribuțiile consiliului societății. În acest context, s-a propus să fie înaintate nemijlocit la adunare candidaturi pentru membrii Comitetului de Conducere, iar mai apoi din

rîndul acestora să fie ales Directorul General și să fie votată stabilirea cuantumului retribuției muncii lui. Evident, Anatolie Cîșlaru și susținătorii săi au votat îmotriva propunerii. Nu toți candidații din partea societății pentru funcțiile de membri ai Comitetului de Conducere întrunesc condițiile prevăzute la art. 64 alin. (3) al Statutului, care stabilesc, că Comitetul de Conducere se constituie din persoane, specialiști în domeniile de activitate practicate de SA „Carmez”.

Relevă reclamanții că, unele prevederi ale Statutului SA „Carmez” sunt în contradicție cu legislația sau limitează drepturile acționarilor la luarea deciziilor de înființare și desființare a organelor executive ale societății cu încălcarea cotelor de voturi.

Susțin reclamanții că, au fost încălcate drepturilor acționarilor de a fi aleși în organele de conducere ale societății.

Menționează că, în Statut lipsește clauza încetării înainte de termen a împuternicirilor Directorului General în cazul încetării înainte de termen a împuternicirilor întregii componente a Comitetului de Conducere din care face parte și Directorul General. Dacă încetează împuternicirile întregii componente a Comitetului de Conducere, atunci trebuie să înceteze și împuternicirile Directorului General, care face parte din componența Comitetului de Conducere. La adunarea generală din 08 iulie 2011, acționarul Ecaterina Romanciuc a înaintat adunării generale spre aprobare proiectul modificărilor în Statutul societății, însă nu a fost pus la vot de către președintele adunării. Comunicatul privind hotărârile adunării generale a acționarilor din 08 iulie 2011 a fost publicat în numărul 29 din 20 iulie 2011 al ziarului „Capital-Market”. Comunicatul conține în sine date false, eronate și nu sunt complete, or, urmau a fi indicate toate chestiunile puse la vot, rezultatele votării și formularea deplină a hotărârilor luate. Pct. 2 al comunicatului prevede că: “S-a aprobat darea de seamă anuală a Consiliului SA „Carmez” pe anii 2008-2010 și s-a împuternicit directorul general cu dreptul de a semna contractele de ipotecă și alte documente solicitate de bancă ca urmare a constituirii garanțiilor”. La adunare nu s-a discutat despre un eventual contract de ipotecă și, respectiv, despre necesitatea acordării împuternicirilor de a semna careva documente în favoarea băncii, or, o astfel de întrebare nu a fost inclusă în ordinea de zi și nici exprimarea votului în acest sens nu s-a efectuat. Despre votarea propunerii acționarilor de a introduce în ordinea de zi a adunării chestiunea cu privire la tragerea la răspundere a persoanelor cu funcții de răspundere Anatolie Cîșlaru, Galina Florea, Ala Bogdanova și Nicolae Bivol, în comunicat nu se consemnează, contrar prevederilor art.54 al Legii cu privire la piața valorilor mobiliare nr. 199 din 18 noiembrie 1998. După desfășurarea adunării generale a acționarilor din 08 iulie 2011, suplimentar au solicitat prezentarea procesului verbal al adunării cu anexele prevăzute la art. 64 alin. (3) al Legii nr. 1134 din 02 aprilie 1997 și anume buletinele de vot cumulative și copiile autentificate ale documentelor ce confirmă împuternicirile reprezentanților acționarilor. Până la adresare în instanța de judecată, nu au primit documentele, despre ce au informat și Comisia Națională a Pieței Financiare.

La 06 noiembrie 2013, Ion Popa, Gheorghe Revenco, Lidia Ursu, Serghei Leancă, Alexandr Babuțac, Petru Brijații au depus cerere privind atragerea în proces a lui Anatolie Cîșlaru în calitate de copârât.

Prin încheierea din 07 noiembrie 2013 a Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău s-a admis cererea depusă de Ion Popa, Gheorghe Revenco, Lidia Ursu, Serghei Leancă, Alexandr Babuțac, Petru Brijații și a fost atras Anatolie Cășlaru în calitate de copârât.

La 12 mai 2014, Ecaterina Romanciuc, Ion Popa, Lidia Ursu, Andrei Avramov, Valeriu Mutu au depus cerere de renunțare la pretențiile formulate împotriva SA „Carmez” și Anatolie Cășlaru privind declararea nulă a hotărârilor Adunării Generale a acționarilor SA „Carmez”.

Prin încheierea din 30 iunie 2014 a Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău s-a admis renunțul reclamantilor Ecaterina Romanciuc, Ion Popa, Lidia Ursu, Andrei Avramov, Valeriu Mutu la cerere și s-a dispus încetarea procesului la cererea de chemare depusă de Ecaterina Romanciuc, Andrei Avramov, Valeriu Mutu, Ion Popa, Lidia Ursu împotriva SA „Carmez”, Anatolie Cășlaru privind recunoașterea nulității absolute a hotărârilor adoptate de Adunarea Generală a acționarilor SA „Carmez” din 08 iulie 2011. Concomitent, s-a indicat despre faptul că nu se admite o nouă adresare în instanța de judecată a Ecaterinei Romanciuc, Andrei Avramov, Valeriu Mutu, Ion Popa, Lidia Ursu privind același obiect și pe aceleași temeuri.

La 26 mai 2016, Serghei Leancă, Petru Brijații, Alexandr Babuțac, Gheorghe Revenco au depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând anularea ordinului nr. 389 din 23 septembrie 2009 cu privire la repunerea în funcție a lui Anatolie Cășlaru, recunoașterea ilegalității activității lui Anatolie Cășlaru în perioada 06 ianuarie 1995-01 octombrie 2012, anularea Deciziei nr.1 cu privire la convocarea Adunării Generale a acționarilor SA „Carmez” din 27 mai 2011, anularea Adunării Generale a acționarilor SA „Carmez” din 08 iulie 2011 și a tuturor actelor în cadrul acestuia (deciziilor, ordinelor, proceselor-verbale, etc.)

În motivarea cererii concretizate s-a invocat că pârâții la solicitarea lor, dar și la obligarea de către instanță de a prezenta originalul procesului-verbal al Adunării Generale a acționarilor din 08 iulie 2011 cu anexele respective, au prezentat careva documente, însă nu au prezentat ordinul de angajare în funcția de director general și contractul de muncă a lui Anatolie Cășlaru. În circumstanțele date, indică reclamantii că începând cu data de 23 septembrie 2009- data semnării ordinului nr. 389 privind numirea lui Anatolie Cășlaru în funcția de Director General a SA „Carmez” și până la 01 octombrie 2012, Anatolie Cășlaru a activat ilegal. În acest context, invocă răspunsul nr. 295 din 10 mai 2016 a ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, ordinul nr. 389 cu privire la repunerea în funcție a lui Anatolie Cășlaru, coordonat cu șase semnături ale juristului Ion Cibutaru, locțiitorul directorului la secția de producere - Ala Bogdanova, membrului Consiliului SA „Carmez” Ion Bîzgu, membrului Consiliului SA „Carmez” -Constantin Ciobanu, șefei secției resurse umane -Natalia Talmazan, membrului Consiliului SA „Carmez” -Galina Florea.

Menționează că, din persoanele care au semnat ordinul respectiv, Ala Bogdanova, Ion Cibutaru, Natalia Talmazan nu sunt membri ai Consiliului SA „Carmez”. Ala Bogdanova și Galina Florea la 23 septembrie 2009 se aflau în arest la domiciliu și nu au avut dreptul să semneze acest ordin. De asemenea, susțin că lipsesc semnăturile a doi membri ai Consiliului și anume a Președintelui- Gheorghe Revenco și a membrului Consiliului -Ecaterina Romanciuc, care la data de 23

septembrie 2009 activau la SA „Carmez”. Astfel, se impune concluzia că ordinul respectiv a fost coordonat doar cu 2 membri ai Consiliului din cei 5, motiv pentru care este lovit de nulitate din momentul adoptării și semnării.

Indică reclamantii că, decizia nr. 1 cu privire la convocarea Adunării Generale a acționarilor SA „Carmez” din 27 mai 2011 a fost emisă de către Anatolie Cîșlaru, deși trebuia să fie emisă de către Consiliu. Or, conform art. 53 al Legii privind societățile pe acțiuni nr. 1134 din 02 aprilie 1997, Adunarea generală ordinară anuală a acționarilor se convoacă de organul executiv al societății în temeiul deciziei consiliului societății. Totodată, Conform art. 65 alin. (6) al Legii privind societățile pe acțiuni nr. 1134 din 02 aprilie 1997, împuternicirile consiliului societății nu pot fi delegate altei persoane, iar conform art. 69 alin.(1) al aceleiași Legi, de competența organului executiv țin toate chestiunile de conducere a activității curente a societății, cu excepția chestiunilor ce țin de competența adunării generale a acționarilor sau ale consiliului societății.

În cadrul ședinței de judecată din 18 octombrie 2016, avocatul reclamantilor-Ion Moraru a solicitat repunerea în termenul de prescripție la înaintarea primelor trei pretenții formulate în cererea din 26 mai 2016, motivînd că unele înscrisuri le-au obținut recent.

Prin hotărârea din 18 octombrie 2016 a Judecătorei Botanica, mun.Chișinău s-a respins ca nefondată cererea lui Serghei Leancă, Petru Brijații, Alexandr Babuțac, Gheorghe Revenco, depusă prin intermediul avocatului Ion Moraru, privind repunerea în termenul de înaintare a pretențiilor; s-au respins ca fiind tardive pretențiile lui Serghei Leancă, Petru Brijații, Alexandr Babuțac, Gheorghe Revenco împotriva SA „Carmez” și Anatoli Cîșlaru privind anularea ordinului nr. 389 din 23 septembrie 2009 cu privire la repunerea în funcție a lui Anatolie Cîșlaru, recunoașterea ilegalității activității lui Anatolie Cîșlaru în perioada 06 ianuarie 1995-01 octombrie 2012, anularea deciziei nr. 1 din 27 mai 2011 cu privire la convocarea Adunării Generale a acționarilor SA „Carmez”; s-a respins ca nefondată pretenția lui Serghei Leancă, Petru Brijații, Alexandr Babuțac, Gheorghe Revenco împotriva SA „Carmez”, Anatolie Cîșlaru privind anularea Adunării Generale a acționarilor SA „Carmez” din 08 iulie 2011 și a tuturor actelor din cadrul acesteia (deciziilor, ordinelor, proceselor-verbale).

La 18 noiembrie 2016, Serghei Leancă, Petru Brijații, Alexandr Babuțac, Gheorghe Revenco, prin intermediul avocatului Ion Moraru, au depus cerere de apel împotriva hotărârii din 18 octombrie 2016 a Judecătorei Botanica, mun.Chișinău, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, casarea hotărârii contestate, pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admise pretențiile reclamantilor/apelanților.

Prin încheierea din 09 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea avocatului Ion Moraru privind repunerea în termenul de contestare a hotărârii judecătorești și s-a restituit ca fiind în afara termenului legal apelul depus de Serghei Leancă, Petru Brijații, Alexandr Babuțac, Gheorghe Revenco, prin intermediul avocatului Ion Moraru, împotriva hotărârii din 18 octombrie 2016 a Judecătorei Botanica, mun.Chișinău.

La 22 martie 2017, conform sigiliului oficiului poștal (f.d.142), Serghei Leancă a declarat recurs împotriva încheierii din 09 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, cu restituirea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

Menționează că, la soluționarea chestiunii privind restituirea cererii de apel, instanța de apel era obligată să țină cont de motivele neîndeplinirii în termen a cererii de apel și anume că era în concediu medical.

Or, astfel de abordare îi încălcă dreptul de acces la justiție, garantat de art. 20 al Constituției Republicii Moldova și dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 § 1 CEDO.

Indică recurentul că, i-a fost încălcat dreptul la asistență juridică, garantat de art. 8 Cod de procedură civilă și art. 26 al Constituției Republicii Moldova.

Consideră că, instanța de apel a încălcat normele legale prevăzute de codul de procedură civilă, fapt ce constituie un temei esențial și legal pentru casarea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă (în vigoare la momentul declarării recursului), termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea la data de 09 martie 2017, iar Serghei Leancă a declarat recursul la data de 22 martie 2017, conform sigiliului oficiului poștal (f.d.142), ceea ce denotă că recursul este în termen.

Concomitent, Colegiul reține că din partea introductivă a cererii de recurs se identifică cu calitatea procesuală de recurenți: Serghei Leancă, Petru Brijații, Alexandr Babuțac, Gheorghe Revenco, însă a fost semnată doar de către Serghei Leancă, ceea ce denotă că recursul a fost declarat doar de către Serghei Leancă (Vol.IV, f.d.136-138).

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Serghei Leancă neîntemeiat și pasibil de fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței

trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 113 alin. (1) Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Din materialele pricinii rezultă că la 18 noiembrie 2016, Serghei Leancă, Petru Brijații, Alexandr Babuțac, Gheorghe Revenco, prin intermediul avocatului Ion Moraru, au depus cerere de apel împotriva hotărârii din 18 octombrie 2016 a Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, casarea hotărârii contestate, pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admise pretențiile reclamantilor/ apelanților (Vol.IV, f.d.78-79).

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Prin încheierea din 09 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea avocatului Ion Moraru privind repunerea în termenul de contestare a hotărârii judecătorești și s-a restituit ca fiind în afara termenului legal apelul depus de Serghei Leancă, Petru Brijații, Alexandr Babuțac, Gheorghe Revenco, prin intermediul avocatului Ion Moraru, împotriva hotărârii din 18 octombrie 2016 a Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău (Vol. IV, f.d.131-135).

Colegiul reiterează că cererea de apel a fost restituită în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă.

Colegiul precizează că prin cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 18 octombrie 2016 a Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău, de către Serghei Leancă, Petru Brijații, Alexandr Babuțac, Gheorghe Revenco, prin intermediul avocatului Ion Moraru, ultimul a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului în temeiul art. 116 Cod de procedură civilă, motivând imposibilitatea declarării acestuia în termen, deoarece s-a aflat în concediu medical.

În conformitate cu art. 362 alin. (3) Cod de procedură civilă, repunerea în termenul de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 116 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În contextul dat, Colegiul relevă că întru confirmarea imposibilității depunerii cererii de apel în termen, avocatul Ion Moraru a prezentat certificatele de concediu medical Seria 01 nr. 2113178 și Seria 01 nr.2113564, doar că din textul acestora se distinge aflarea avocatului în concediu medical pentru perioada 26 septembrie 2016-07 noiembrie 2016 inclusiv (f.d.98-99). La fel, a fost prezentat trimitere-extras ce confirmă spitalizarea lui Ion Moraru în perioada 29 septembrie 2016-01 octombrie

2016, care, de asemenea, include o perioadă anterioară pronunțării hotărârii și nu este pertinentă pricinii.

Colegiul reiterează că în conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

În această ordine de idei, Colegiul notează că dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat la 18 octombrie 2016, iar avocatul Ion Moraru a fost prezent în cadrul ședinței de judecată la pronunțarea dispozitivului hotărârii, ceea ce se identifică din procesul-verbal al ședinței de judecată din 18 octombrie 2016 (Vol.IV, f.d.16-17).

Tot aici, este de menționat că din certificatele medicale prezentate se distinge expres că la data de 18 octombrie 2016-data pronunțării hotărârii, avocatul Ion Moraru, la fel, era în concediu medical, doar că această împrejurare nu l-a împiedicat de a se prezenta în cadrul ședinței de judecată și a se expune pe marginea acțiunii atât la etapa explicațiilor, cât și la etapa susținerilor verbale.

Or, aflarea avocatului în concediu medical a fost invocat ca motiv întru justificarea omiterii declarării apelului în interiorul termenului legal.

La acest capitol, Colegiul apreciază ca fiind corectă constatarea instanței de apel precum că avocatul apelanților a avut un termen suficient de a înregistra cererea de apel începând cu 08 noiembrie 2016 (data revenirii din concediu medical) și până la 17 noiembrie 2016 (data expirării termenului de atac), însă acesta nu a valorificat acest drept.

Raportând normele enunțate *supra* la circumstanțele pricinii, Colegiul consideră corectă concluzia instanței de apel privind respingerea cererii de repunere în termen și pe cale de consecință restituirea apelului ca fiind depus în afara termenului legal.

Or, aflarea avocatului Ion Moraru în concediu medical, nu exclude dreptul apelanților în condițiile legii de a acționa personal în interesele lor, în acest sens fiind pertinente și prevederile art. 75 alin. (1) Cod de procedură civilă, conform cărora în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar.

În speță, Colegiul conchide că acțiunile lui Serghei Leancă nu constituie decât o ignorare a acestuia de a-și respecta drepturile și obligațiile procedurale, în condițiile când art. 56 alin.(3) și art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, obligă părțile de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Iar, recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să invoce încălcarea acestora, în condițiile când personal nu și-a realizat drepturile procedurale garantate de legislația în vigoare.

Colegiul consideră corectă ipoteza instanței de apel precum că apelanții nu au confirmat prin probe imposibilitatea de a contesta în termen hotărârea primei instanțe, iar supozițiile invocate de apelanți întru justificarea omiterii termenului de contestare sunt neîntemeiate.

Argumentul recurentului precum că instanța de apel nu ar fi ținut cont de faptul că s-a aflat în concediu medical este irelevant, or, din textul cererii de apel rezultă că avocatul Ion Moraru s-a aflat în concediu medical și nicidecum Serghei Leancă.

Afirmația recurentului precum că instanța de apel ar fi încălcat normele de drept procedural precum și dreptul de acces la justiție, garantat de art. 20 al Constituției Republicii Moldova, dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 § 1 CEDO și dreptul la asistență juridică, garantat de art. 26 al Constituției Republicii Moldova și art. 8 Cod de procedură civilă, Colegiul o consideră neîntemeiată, deoarece legislația în vigoare nu exclude și obligația recurentului/apelantului de a se conforma prevederilor legale, în condițiile când termenul de contestare se calculează din data pronunțării dispozitivului.

Or, dreptul la asistență juridică al recurentului Serghei Leancă nu a fost încălcat, acesta a beneficiat de asistență juridică acordată de avocatul Ion Moraru, conform mandatului Seria MA nr.0335494 din 09 septembrie 2015 (Vol.III, f.d.105), care a și depus cerere de apel în numele apelantului Serghei Leancă, inclusiv și în numele lui Petru Brijați, Alexandr Babuțac, Gheorghe Revenco, doar că a omis termenul de contestare a hotărârii instanței de fond cu o zi.

În această ordine de idei, Colegiul apreciază ca fiind pertinent raționamentul instanței de apel precum că respectarea de către părți a termenelor legali constituie o obligație pozitivă a părților și asigură buna funcționare a justiției, iar repunerea în termen poate avea loc doar prin justificarea cerinței cu probe concludente, admisibile în sensul art. 116, 118, 121, 122, 362 alin.(3) Cod de procedură civilă, ceea ce la caz nu a fost confirmat.

În consecință, Colegiul reiterează că omiterea termenului de contestare a hotărârii primei instanțe nu este decât o eludare a recurentului/apelantului Serghei Leancă de a beneficia de drepturile sale garantate atât de legislația națională, cât și cea internațională.

Or, în conformitate cu art. 27 alin.(1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Astfel, instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată și anume respingerea cererii de repunere în termen și restituirea cererii de apel ca fiind depusă în afara termenului legal, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere și obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

În atare circumstanțe, Colegiul menționează că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de către apelant/recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură conform prevederilor normelor de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele enunțate și pornind de la faptul că încheierea privind respingerea cererii de repunere în termenul de declarare a apelului și restituirea cererii de apel ca fiind depusă împotriva hotărârii din 18 octombrie 2016 a Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău în afara termenului legal, este întemeiată și

adoptată cu respectarea cadrului legal, iar argumentele invocate de către recurent nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Serghei Leancă, cu menținerea încheierii din 09 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Serghei Leancă.

Se menține încheierea din 09 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Leancă, Petru Brijatîi, Alexandr Babuțac, Gheorghe Revenco împotriva Societății pe Acțiuni „Carmez” și Anatolie Cîșlaru cu privire la anularea ordinului, recunoașterea ilegalității activității lui Anatolie Cîșlaru, anularea deciziei nr. 1 privind convocarea Adunării Generale a Acționarilor Societății pe Acțiuni „Carmez” din 27 mai 2011, anularea hotărârilor Adunării Generale a acționarilor Societății pe Acțiuni „Carmez” din 08 iulie 2011.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală