

DECIZIE

31 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând recursul declarat de reprezentantul lui Iurie Andoni și Sofia Andoni, avocatul Vitalie Ciofu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iurie Andoni și Sofia Andoni împotriva Întreprinderii de Stat „Camera Înregistrării de Stat”, intervenienți accesorii Doina Duca, Tamara Culesova, Tamara Nitu, Vladimir Dariiev, Iulia Calugari, Nina Macovei, Margareta Zaborot, Ion Mostovoi, Renata Potorac, Ludmila Sagaidac, Svetlana Sat și CIC „CHRIS” SRL cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2017

c o n s t a t ă

La 17 iulie 2015 Iurie Andoni și Sofia Andoni au depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Camera Înregistrării de Stat” (în continuare ÎS „Camera Înregistrării de Stat”) cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 09 septembrie 2015 s-a admis cererea reprezentantului ÎS „Camera Înregistrării de Stat” și s-au atras în proces în calitate de intervenienți accesorii Doina Duca, Tamara Culesova, Tamara Nitu, Vladimir Dariiev, Iulia Calugari, Nina Macovei, Margareta Zaborot, Ion Mostovoi, Renata Potorac, Ludmila Sagaidac, Svetlana Sat și CIC „CHRIS” SRL (f.d.24-25, 22-23 vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 20 decembrie 2016 s-a respins acțiunea ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție (f.d. 219, 243-246 vol. I).

La 18 ianuarie 2017 Iurie Andoni și Sofia Andoni au depus cerere de apel nemotivată, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 20 decembrie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri în sensul admiterii integrale a cererii de chemare în judecată (f.d. 242 vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat apelanților Iurie Andoni și Sofia Andoni termen până la data de 06 aprilie 2017, ora 11:00, pentru prezentarea apelului motivat, în limba de stat, explicându-le totodată că, în caz contrar apelul va fi restituit (f.d. 3-4 vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2017 s-a respins cererea avocatului Vitalie Ciofu, în interesele apelanților Iurie Andoni și Sofia Andoni cu privire la acordarea unui termen suplimentar pentru prezentarea apelului motivat; s-a restituit ca nemotivat apelul declarat de Iurie Andoni și Sofia Andoni împotriva hotărârii Judecătorei Centru, mun. Chișinău, din 20 decembrie 2016 (f.d. 13, 14-16 vol.II).

La data de 21 aprilie 2017, reprezentantul lui Iurie Andoni și Sofia Andoni, avocatul Vitalie Ciofu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate ca neîntemeiată (f.d. 19 vol. II).

În motivarea recursului menționează că, încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs cererii de apel nu a fost expediată în adresa reprezentantului apelanților, respectiv a fost în posibilitate de a executa în termen cerințele instanței de apel.

La fel, relevă că expedierea încheierii Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs cererii de apel în adresa apelanților Iurie Andoni și Sofia Andoni nu exclude necesitatea și obligativitatea informării și avocatului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de reprezentantul recurenților Iurie Andoni și Sofia Andoni, avocatul Vitalie Ciofu, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Completul consideră recursul ca fiind declarat în termen, deoarece încheierea instanței de apel datează cu 06 aprilie 2017 (f.d. 13, 14-16 vol. II), iar cererea de recurs a fost depusă la oficiul poștal la 21 aprilie 2017, fapt confirmat prin amprenta sigiliului aplicată pe plic (f.d. 20 vol. II), prin urmare calea de atac se consideră exercitată în termen.

Verificând legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2017 prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul constată că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept material și procedural pertinente.

Potrivit articolul 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform prevederilor art. 365 alin. (1) lit. d) și e) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului;

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Materialele cauzei atestă că, la 18 ianuarie 2017 Iurie Andoni și Sofia Andoni au depus cerere de apel nemotivată, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătorei Centru, mun. Chișinău, din 20 decembrie 2016 și pronunțarea unei noi hotărâri în sensul admiterii integrale a cererii de chemare în judecată (f.d. 242 vol. I).

Succesiv, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat apelanților Iurie Andoni și Sofia Andoni termen până la data de 06 aprilie 2017, ora 11:00, pentru prezentarea apelului motivat, în limba de stat, explicându-le totodată că, în caz contrar apelul va fi restituit (f.d. 3-4 vol. II).

Aderent, din materialele pricinii se desprinde că încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017 a fost expediată în adresa apelanților Iurie Andoni și Sofia Andoni la 28 februarie 2017 (f.d. 5 vol. II) și a fost recepționată la 29 martie 2017, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 6 vol. II).

Distinct circumstanțelor menționate, instanța de recurs relevă că, la 06 aprilie 2017 reprezentantul apelanților Iurie Andoni și Sofia Andoni, avocatul Vitalie Ciofu a înaintat cerere privind acordarea unui termen suplimentar pentru întocmirea cererii de apel motivate, argumentând că nu i s-a adus la cunoștință încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs cererii de apel, respectiv a fost în imposibilitate de a executa cerințele instanței de apel (f.d. 10, 11-12, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2017 s-a respins cererea avocatului Vitalie Ciofu, în interesele apelanților Iurie Andoni și Sofia Andoni cu privire la acordarea unui termen suplimentar pentru prezentarea apelului motivat; s-a restituit ca nemotivat apelul declarat de Iurie Andoni și Sofia Andoni împotriva hotărârii Judecătorei Centru, mun. Chișinău, din 20 decembrie 2016 (f.d. 13, 14-16 vol. II).

Instanța de recurs reține că, termenul acordat de instanța de apel întru înlăturarea neajunsurilor ce au servit temei pentru a nu da curs cererii de apel este unul imperativ și peremptoriu, or, potrivit art. 110 din Codul de procedură civilă, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte. Astfel, recurenții urmează să înlătore neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel în interiorul termenului stabilit, în caz contrar intervenind *uno icto* restituirea cererii de apel.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că sunt lipsite de temei alegațiile reprezentantului recurenților precum că instanța de apel nu a expediat în adresa sa încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel. Or, apelanții-recurenți Iurie Andoni și Sofia Andoni, cunoscând faptul că interesele sale în ordine de apel vor fi apărate de către avocatul Vitalie Ciofu, erau obligați să indice în partea introductivă a cererii de apel numele acestuia, calitatea procesuală și adresa lui.

Astfel, din moment ce apelanții nu au adus la cunoștință instanței de apel că în ordine de apel interesele sale vor fi apărate prin intermediul avocatului Vitalie Ciofu, instanța de apel este absolvită de obligația înștiințării ultimului despre efectuarea actelor de procedură.

Mai mult decât atât, Colegiul opinează că, prin prisma principiului bunei-credințe și bunei desfășurări a procesului, recurenții aveau obligația pozitivă de a conlucra cu reprezentantul său, avocatul Vitalie Ciofu, și să-l informeze despre obligațiile impuse prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2017, or, din perspectiva relațiilor între avocat și client, avocatul urmează să consulte clientul întru stabilirea scopului,

modalităților consilierii, precum și soluțiilor tehnice pe care le va urma pentru a realiza asistența și reprezentarea clientului, totodată, respectând opțiunile clientului în ceea ce privește scopul asistenței și reprezentării.

În speță, este relevantă jurisprudența CtEDO, care a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (*Van Harn împotriva Germaniei*, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Astfel, recurenții fiind interesați în soarta soluționării prezentului litigiu, urmau să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță prin informarea reprezentantului său că cererii de apel depuse nu i s-a dat curs, fiindu-le acordat termen-limită pentru înlăturarea neajunsurilor.

Din considerentele menționate supra, și având în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2017 a fost emisă cu respectarea normelor de drept material și procedural, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de reprezentantul lui Iurie Andoni, avocatul Vitalie Ciofu, și a menține încheierea recurată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de reprezentantul lui Iurie Andoni și Sofia Andoni, avocatul Vitalie Ciofu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2017 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iurie Andoni și Sofia Andoni împotriva Întreprinderii de Stat „Camera Înregistrării de Stat”, intervenienți accesorii Doina Duca, Tamara Culesova, Tamara Nitu, Vladimir Dariiev, Iulia Calugari, Nina Macovei, Margareta Zaborot, Ion Mostovoi, Renata Potorac, Ludmila Sagaidac, Svetlana Sat și CIC „CHRIS” SRL cu privire la contestarea actului administrativ,

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță