

DECIZIE

31 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând recursul declarat de Iurie Capmari, Aliona Capmari și avocatul Nicolae Leșan,

în cadrul procedurii de insolvabilitate a societății cu răspundere limitată ”DMC-Transcom” la cererea înaintată de administratorul provizoriu, întreprinderea individuală ”Fortuna Radu” cu privire la încasarea remunerației și recuperarea cheltuielilor suportate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2017

c o n s t a t ă

La 07 septembrie 2016 lichidatorul cooperativei agricole de producție „Corlăteanca”, în proces de faliment, întreprinderea individuală ”Tanasiev Sergiu” s-a adresat în instanță cu o cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate față de societatea cu răspundere limitată „DMC-Transcom” (în continuare – SRL „DMC-Transcom”).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2016 s-a admis cererea introductivă; s-a constatat și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de debitorul SRL ”DMC-Transcom”. S-a inițiat procedura simplificată a falimentului și dizolvarea debitorului SRL ”DMC-Transcom”. S-a ridicat dreptul administratorului Yanchenko Nicolay de administrare a SRL ”DMC-Transcom” și s-a propus debitorului să desemneze, în termen de 10 zile de la data hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate un reprezentant pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților și a participa la procedura de insolvabilitate din numele debitorului. S-a desemnat în calitate de lichidator ÎI „Fortuna Radu” și s-a obligat: să notifice creditorii SRL ”DMC-Transcom” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor în termen de cel mult 45 de zile de la data intrării debitorului în procedura simplificată a falimentului; să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial; să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de

insolvabilitate, nu mai târziu de 08 decembrie 2016 tabelul definitiv al creanțelor, proiectul bilanțului de lichidare care să reflecte valoarea activelor sau actul de carență a acestora, inclusiv creanțele confirmate și datoriile, precum și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare pentru 15 decembrie 2016, ora 12.00, cu mențiunea că dispozitivul hotărârii se publică în Monitorul Oficial în termen de 10 zile de la data adoptării (f.d.4).

La 19 octombrie 2016, administratorul provizoriu ÎI „Fortuna Radu” a depus cerere prin care a solicitat confirmarea cheltuielilor suportate în cadrul perioadei de observație la SRL ”DCM-Transcom” în sumă totală de 120 de lei; stabilirea remunerației în cadrul perioadei de observație pentru perioada 16 septembrie 2016 – 17 octombrie 2016 în mărime de 8400 de lei; încasarea în mod solidar de la SRL ”DCM-Transcom”, membrul organului de conducere și asociatul debitorului Yanchenco Nicolay și de la foștii asociați Capmari Iurie și Capmari Aliona a cheltuielilor suportate de administratorul provizoriu ÎI „Fortuna Radu” în sumă de 120 de lei și a remunerației în mărime de 8400 de lei (f.d.5).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2017 s-a admis cererea administratorului provizoriu al SRL „DCM-Transcom”, ÎI „Fortuna Radu”; s-au confirmat cheltuielile suportate de administratorul provizoriu în cadrul perioadei de observație la SRL ”DCM-Transcom” în sumă de 120 de lei; s-a stabilit remunerația administratorului provizoriu în cadrul perioadei de observație 16 septembrie 2016 – 17 octombrie 2016 în mărime de 8400 de lei; s-a încasat în mod solidar de la SRL ”DCM-Transcom”, membrul organului de conducere și asociatul debitorului Yanchenco Nicolay și de la foștii asociați Capmari Iurie, Capmari Aliona în beneficiul administratorului ÎI „Fortuna Radu” a cheltuielilor suportate de ultimul în sumă de 120 de lei și a remunerației în mărime de 8400 de lei, iar în total suma de 8520 de lei (f.d.12).

La 24 martie 2017 Iurie Capmari și avocatul său Nicolae Leșan, iar la 04 aprilie 2017 Aliona Capmari și avocatul său Nicolae Leșan, au depus recursuri nemotivate împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2017.

Ulterior, la 22 mai 2017 reprezentantul lui Iurie Capmari și Alionei Capmari, avocatul Nicolae Leșan a depus cerere de recurs motivată împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2017, solicitând casarea încheierii instanței de insolvabilitate în partea încasării remunerației și recuperarea cheltuielilor suportate de administratorul provizoriu din contul recurenților, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a cererii respective.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de insolvabilitate a aplicat eronat prevederile art.239 și art. 241 alin.(5) din Codul de procedură civilă, art. 247 și art. 248 din Legea insolvabilității.

Consideră că instanța de insolvabilitate nu a constatat faptul că recurenții se fac culpabili de starea de insolvabilitate a debitorului, deoarece în baza contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale nr. 849 din 12 martie 2015, autentificat de către notarul public Boris Gratii, recurenții au vândut partea socială din capitalul social al debitorului în mărime de 100% lui Yanchenco Nicolay, iar procesul de insolvabilitate a fost intentat la 18 octombrie 2016, circumstanță care nu a fost supusă analizei de către instanța de insolvabilitate.

Colegiul menționează că, avocatul Nicolae Leșan, la 24 martie 2017 a depus recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2017 în interesele lui Iurie Capmari, (f.d.15), iar la 04 aprilie 2017 – în interesele Alionei Capmari (f.d.17).

Ulterior, la 22 mai 2017 avocatul Nicolae Leșan a depus cerere de recurs motivată în numele recurenților Iurie Capmari și Aliona Capmari (f.d.21-22).

În această ordine de idei, ținând cont de faptul că demararea căii de atac a fost exercitată de același reprezentant al recurenților, avocatul Nicolae Leșan, iar prin cererea de recurs motivată sunt indicați ambii recurenți, Iurie Capmari și Aliona Capmari, instanța de recurs ajunge la concluzia de a examina recursul ca fiind valorificat inițial din numele ambilor recurenți.

Prin urmare, Colegiul reține că, termenul de demarare a căii de atac a fost respectat, deoarece încheierea contestată a fost pronunțată la 09 martie 2017 în prezența recurenților (f.d. 10), iar recursul a fost declarat la 24 martie 2017 (f.d. 15).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de reprezentantul lui Iurie Capmari și Alionei Capmari, avocatul Nicolae Leșan urmează a fi admis pentru următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Materialele cauzei atestă că, la 07 septembrie 2016 lichidatorul CAP „Corlăteanca”, în proces de faliment, ÎI ”Tanasiev Sergiu” s-a adresat în instanță cu o cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolvență față de SRL „DMC-Transcom” (f.d.2-3).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2016 s-a admis cererea introductivă; s-a constatat și s-a intentat procesul de insolvență față de debitorul SRL ”DMC-Transcom”. S-a inițiat procedura simplificată a falimentului și dizolvarea debitorului SRL ”DMC-Transcom”. S-a ridicat dreptul administratorului Yanchenko Nicolay de administrare a SRL ”DMC-Transcom” și s-a propus debitorului să desemneze, în termen de 10 zile de la data hotărârii de intentarea a procesului de insolvență, un reprezentant pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților și a participa la procedura de insolvență din numele debitorului. S-a desemnat în calitate de lichidator ÎI „Fortuna Radu” și s-a obligat: să notifice creditorii SRL ”DMC-Transcom” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor în termen de cel mult 45 de zile de la data intrării debitorului în procedura simplificată a falimentului; să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin

un drept preferențial; să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență, nu mai târziu de 08 decembrie 2016 tabelul definitiv al creanțelor, proiectul bilanțului de lichidare care să reflecte valoarea activelor sau actul de crență a acestora, inclusiv creanțele confirmate și datoriile, precum și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvență, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare pentru 15 decembrie 2016, ora 12.00, cu mențiunea că dispozitivul hotărârii se publică în Monitorul Oficial în termen de 10 zile de la data adoptării (f.d.4).

La 19 octombrie 2016, administratorul provizoriu ÎI „Fortuna Radu” a depus cerere prin care a solicitat confirmarea cheltuielilor suportate în cadrul perioadei de observație la SRL ”DCM-Transcom” în sumă totală de 120 de lei; stabilirea remunerației în cadrul perioadei de observație pentru perioada 16 septembrie 2016 – 17 octombrie 2016 în mărime de 8400 de lei; încasarea în mod solidar de la SRL ”DCM-Transcom”, membrul organului de conducere și asociatul debitorului Yanchenco Nicolay și de la foștii asociați Capmari Iurie și Capmari Aliona a cheltuielilor suportate de administratorul provizoriu ÎI „Fortuna Radu” în sumă de 120 de lei și a remunerației în mărime de 8400 de lei (f.d.5).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2017 s-a admis cererea administratorului provizoriu al SRL „DCM-Transcom”, ÎI „Fortuna Radu”; s-a confirmat cheltuielile suportate de administratorul provizoriu în cadrul perioadei de observație la SRL ”DCM-Transcom” în sumă de 120 de lei; s-a stabilit remunerația administratorului provizoriu în cadrul perioadei de observație 16 septembrie 2016 – 17 octombrie 2016 în mărime de 8400 de lei; s-a încasat în mod solidar de la SRL ”DCM-Transcom”, membrul organului de conducere și asociatul debitorului Yanchenco Nicolay și de la foștii asociați Capmari Iurie, Capmari Aliona în beneficiul administratorului ÎI „Fortuna Radu” a cheltuielilor suportate de ultimul în sumă de 120 de lei și a remunerației în mărime de 8400 de lei, iar în total suma de 8520 de lei (f.d.12).

Verificând legalitatea încheierii contestate în baza argumentelor invocate în recurs, Colegiul constată că, actul de dispoziție judecătorească a fost emis cu aplicarea eronată a normelor de drept material fără elucidarea circumstanțelor importante ale pricinii.

Conform art. 25 alin. (6) din Legea insolvenței, cuantumul de remunerare a administratorului provizoriu îl stabilește instanța de insolvență în mărime fixă, pentru fiecare lună de activitate efectiv lucrată și confirmată documentar, care nu poate fi mai mică de coeficientul minim de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariilor de funcție ale conducătorilor încadrați în unitățile ce nu aplică sistemul de salarizare bazat pe rețeaua tarifară unică de salarizare, înmulțit la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real la unitățile cu autonomie financiară.

Potrivit art. 32 alin. (1) și (2) din Legea insolvenței, cheltuielile judiciare aferente perioadei de observare a debitorului privind taxa de stat, privind remunerarea administratorului provizoriu, privind notificarea, privind convocarea ședințelor și comunicarea actelor de procedură efectuate de administratorul provizoriu se suportă din patrimoniul debitorului. Prin tranzacție se poate stabili o altă ordine de repartizare a cheltuielilor judiciare. În cazul în care în patrimoniul debitorului nu există bunuri ori acestea sînt insuficiente pentru a se acoperi cheltuielile procesului de insolvență, remunerarea administratorului provizoriu și acoperirea cheltuielilor efectuate de acesta

în perioada de observare a debitorului le suportă membrii organelor de conducere și asociații, acționarii sau membrii debitorului, în mod solidar.

În conformitate cu art. 70 alin. (1), (4) și (12) din Legea insolvenței, pentru îndeplinirea funcțiilor, administratorul/lichidatorul are dreptul la remunerație și la compensarea cheltuielilor aferente. Onorariul fix stabilit pentru administrator/lichidator se plătește lunar din patrimoniul debitorului. Cheltuielile aferente procedurii instituite prin prezenta lege, inclusiv cheltuielile de publicare, notificare, convocare și comunicare a actelor de procedură efectuate de către administrator/lichidator vor fi suportate din patrimoniul debitorului.

Aliniatul (13) al aceluiași articol prevede că, în cazul în care se constată că debitorul nu dispune de bunuri sau că bunurile lui nu pot acoperi cheltuielile procedurii de insolvență sau ale procedurii falimentului, achitarea onorariului fix administratorului/lichidatorului, precum și compensarea cheltuielilor aferente se trec în mod solidar, prin încheiere judecătorească, în obligația organelor de conducere ale debitorului consemnate la art.247. Încheierea judecătorească se emite cu citarea administratorului/lichidatorului, a membrilor organelor de conducere ale debitorului în a cărui obligație se cere trecerea acoperirii cheltuielilor masei debitoare, a președintelui comitetului creditorilor. Încheierea poate fi atacată cu recurs de persoanele vizate în ea. Neprezentarea părților citate legal nu împiedică examinarea cauzei.

Colegiul relevă că sumele pentru remunerarea administratorului provizoriu se suportă din patrimoniul debitorului. Dacă în patrimoniul debitorului nu există bunuri ori acestea sunt insuficiente, remunerarea administratorului provizoriu și acoperirea cheltuielilor, efectuate de acesta în perioada de observare a debitorului, le suportă membrii organelor de conducere și asociații, acționarii sau membrii debitorului în mod solidar.

În acest sens, instanța de recurs nu poate verifica temeinicia încasării remunerației administratorului provizoriu, ÎI „Fortuna Radu” din contul recurențelor Capmari Iurie și Capmari Aliona, în lipsa încheierii cu privire la acceptarea spre examinare a cererii introductive, or perioada de observație a SRL „DMC-Transcom” precum și faptul că anume ÎI „Fortuna Radu” a deținut calitatea de administrator provizoriu al SRL „DCM-Transcom” în perioada respectivă poate fi probat doar prin actul judecătoresc de dispozițiile menționat, or potrivit art. 21 alin. (2) și (5) din Legea insolvenței, despre admiterea spre examinare a cererii introductive, instanța de insolvență adoptă imediat o încheiere, dar în cel mult 3 zile de la data depunerii. Prin încheierea consemnată la alin.(2), instanța de insolvență dispune punerea sub observație a debitorului prin desemnarea unui administrator provizoriu și aplică măsuri de asigurare a creanțelor creditorilor.

Cu toate că la materialele cauzei este anexată cererea introductivă înaintată de lichidatorul CAP „Corlăteanca”, în proces de faliment, ÎI ”Tanasiev Sergiu” (f.d.2) și dispozițivul hotărârii de intentare a procesului de insolvență față de SRL „DMC-Transcom” (f.d.4), Colegiul nu poate determina cu certitudine perioada de observație a debitorului, precum și faptul că ÎI „Fortuna Radu” a deținut în perioada respectivă funcția de administrator provizoriu al acestuia, în pofida celor invocate în cererea cu privire la încasarea remunerației și a cheltuielilor suportate (f.d.5), or potrivit art. 118 alin.(5) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe

suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

De altfel, în susținerea poziției, instanța de insolabilitate reține că administratorul provizoriu a suportat cheltuieli din cont propriu pentru expedierea recomandată a notificărilor, însă instanța de recurs nu poate verifica nici aceste argumentări în lipsa actelor confirmative cu privire la cheltuielile judiciare suportate de administratorul provizoriu aferente perioadei de observație a debitorului, or potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Mai mult, instanța de insolabilitate în încheierea recurată face referire la informația parvenită de la Camera Înregistrării de Stat, menționând că pînă la data de 13 martie 2015, fondatori au fost Capmari Aliona și Capmari Iurie, ultimul avînd și calitate de administrator, însă din lipsa la materialele cauzei a respectivei informații, instanța de recurs nu poate verifica cu certitudine circumstanțele respective.

Deși instanța de insolabilitate a reținut corect prevederile art. 32 alin. (1) și (2) din Legea insolabilității, care prevăd modul de acoperire a cheltuielilor procesului de insolabilitate, aceste prevederi au fost reținute în mod formal, nefiind clare temeiurile și circumstanțele care permit aplicarea acestui articol. Simpla menționare a normei de drept nu poate substitui motivarea acțiunilor instanței de judecată și nu poate suplini lipsa unei încheieri motivate și aduce o neclaritate în privința motivelor pentru care anumite argumente au fost acceptate în mod formal.

Astfel, nu este clară poziția instanței de insolabilitate cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare aferente perioadei de observație a debitorului din contul membrilor organelor de conducere, a asociaților și foștilor asociați, în situație în care din cuprinsul încheierii recurate nu se poate elucidă dacă în patrimoniul debitorului SRL „DCM-Transcom” există sau nu bunuri ori sunt insuficiente pentru acoperirea cheltuielilor respective, condiție impusă de art. 32 alin. (2) din Legea insolabilității.

Colegiul remarcă faptul că acțiunile administratorului provizoriu sunt reflectate într-un raport, în care sunt justificate și cheltuielile aferente, or potrivit art. 72 alin.(1) din Legea insolabilității, la finele fiecărei proceduri, dar nu mai rar decît o dată în trimestru, administratorul/lichidatorul prezintă instanței de insolabilitate un raport despre modul în care și-a îndeplinit atribuțiile, precum și o justificare a cheltuielilor de administrare a procedurii sau altor cheltuieli efectuate din patrimoniul debitorului. Baza de raportare cuprinde 3 luni de activitate, raportul putînd cuprinde mai multe luni.

Din raționamente descrise, instanța de recurs nu poate reține concluzia instanței de insolabilitate precum că volumul de lucru al administratorului provizoriu în perioada de observație a fost unul complex.

Ba mai mult, Colegiul nu poate verifica dacă cheltuielile administratorului provizoriu au fost justificate în fața instanței de insolabilitate, deoarece la materialele cauzei nu este anexat un raport de activitate a acestuia care ar permite cercetarea respectivelor circumstanțe și ar înlătura dubiile care planează în privința acestora.

Din considerentele menționate și a normelor de drept invocate mai sus, Colegiul ajunge la concluzia admiterii recursului declarat de Iurie Capmari, Aliona Capmari și avocatul Nicolae Leșan, casării încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2017. Avînd în vedere că instanța de insolabilitate nu a elucidat circumstanțele importante ale pricinii și a aplicat eronat normele de drept material la soluționarea cauzei, lacune care nu pot fi corectate în cadrul procedurii de examinare în recurs și prin urmare

pricina urmează a fi restituită spre rejudecare în instanța de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău în același complet de judecată.

La rejudecarea pricinii, instanța de insolabilitate urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând pricina să emită o hotărâre legală și întemeiată cu respectarea drepturilor procedurale ale părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de Iurie Capmari, Aliona Capmari și avocatul Nicolae Leșan.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2017 în cadrul procedurii de insolabilitate a societății cu răspundere limitată ”DMC-Transcom” la cererea înaintată de administratorul provizoriu, întreprinderea individuală ”Fortuna Radu” cu privire la încasarea remunerației și recuperarea cheltuielilor suportate, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță