

D E C I Z I E

31 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinînd recursul declarat de lichidatorul băncii comerciale „Banca Socială”, societate pe acțiuni în proces de lichidare, întreprinderea individuală „Sergiu Berghie”, în pricina civilă la cererea înaintată de societatea cu răspundere limitată „Nina&ASN” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2017,

c o n s t a t ă:

La 09 august 2013 societatea cu răspundere limitată „Nina & ASN” (în continuare – „Nina & ASN” SRL) a depus în instanța de insolabilitate cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 august 2013 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de „Nina & ASN” SRL cu privire la intentarea procesului de insolabilitate. În perioada de observație a debitorului ÎCS „Nina & ASN” SRL și în scopul prevenirii modificării stării bunurilor s-au aplicat următoarele măsuri de asigurare; s-a numit în calitate de administrator provizoriu al debitorului ÎI „Timotin Veaceslav”; s-a obligat debitorul ca în perioada de observație, deciziile privind gestionarea patrimoniului său, să fie adoptate și aplicate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu; s-a aplicat sechestru pe toate bunurile debitorului, conturile bancare și pe corespondența comercială; s-au suspendat urmărirea individuală și executările silite asupra bunurilor debitorului, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului; s-a pus sub interdicția de înstrăinare de către debitor a bunurilor sale, doar cu acordul expres al administratorului provizoriu; s-a suspendat curgerea dobînzilor de întârziere, a majorărilor sau a penalităților de orice fel a venitului ratat sau a oricăror alte cheltuieli aferente creanțelor născute pînă la data depunerii cererii introductive; s-a obligat administratorul provizoriu să notifice despre aplicarea măsurilor de asigurare Registrul de stat al persoanelor juridice și Registrul de stat al organizațiilor, inspectoratul fiscal de stat teritorial, băncile în care debitorul are conturi, și după caz, Registrul gajului, organul cadastral teritorial, Comisia Națională a Pieței Financiare, Registrul de stat ale transporturilor, ministerul de ramură și alte instituții și autorități relevante pentru a sista orice operațiune cu bunurile acestuia; s-au obligat organele de conducere a debitorului

să pună la dispoziția administratorului provizoriu documentele activității economice și contabile, titlurile de valoare pentru documentare, ștampila, actele contabile și juridice privind existența datoriilor debitoare și creditoare; s-a obligat administratorul provizoriu să prezinte în termen de 45 de zile calendaristice un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitor, să asigure păstrarea bunurilor debitorului și integritatea lor, să continue administrarea întreprinderii, să verifice existența temeiului de intentare a procesului de insolvență a debitorului, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitatea continuării activității economice a societății, în perioada de până la adoptarea hotărârii de intentare a procesului de insolvență, să indice, fie asupra intentării procedurii de insolvență, fie asupra procedurii simplificate a falimentului ori să constate solvabilitatea debitorului și încetarea procesului, să întocmească în termen de 45 de zile tabelul preliminar al creanțelor debitorului cu indicarea tuturor creanțelor acestuia și să notifice părțile despre ședința fixată pentru data de 28 octombrie 2013, ora 10.00 în incinta Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău, str. Teilor, 4 (f.d.1-2).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 04 iunie 2014 s-a respins cererea creditorului SRL „Tandem-2002” cu privire la strămutarea pricinii și s-a restituit pricina civilă la cererea înaintată de societatea cu răspundere limitată „Nina&ASN” cu privire la intentarea procesului de insolvență la Curtea de Apel Chișinău.

La 19 iunie 2014, creditorul SRL „Tandem-2002” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 04 iunie 2014 solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii cu strămutarea pricinii civile în altă instanță de apel.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2014 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de creditorul SRL „Tandem-2002” (f.d.3-5).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015 s-a admis cererea directorului „Nina & ASN” SRL, Covaș Nina cu privire la retragerea cererii introductive privind intentarea procesului de insolvență față de „Nina & ASN” SRL, cu încetarea procesului (f.d.6).

La 22 aprilie 2015, administratorul provizoriu al debitorului „Nina & ASN” SRL, ÎI „Timotin Veaceslav” a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015 solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu restituirea pricinii spre rejudecare.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 iunie 2015 s-a respins recursul declarat de administratorul provizoriu al debitorului „Nina & ASN” SRL și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015 (f.d.10-11).

La 01 iulie 2015 directorul debitorului „Nina & ASN” SRL, Covaș Nina a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2015 s-a admis cererea de revizuire depusă de directorul „Nina & ASN” SRL, Covaș Nina, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015 și s-a emis o nouă încheiere prin care s-a respins cererea directorului „Nina & ASN” SRL, Covaș Nina cu privire la retragerea cererii introductive privind intentarea procesului de insolvență față de „Nina & ASN” SRL și s-a reluat examinarea cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolvență față de „Nina & ASN” SRL (f.d.12).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016 s-a admis cererea introductivă, s-a constatat insolvență și s-a intentat procedura de insolvență față

de „Nina & ASN” SRL; s-a desemnat în calitate de administrator al insolvenței ÎI „Timotin Veaceslav”; s-a obligat debitorul ca în perioada aflării în insolvență, deciziile privind administrarea societății și gestionarea patrimoniului debitorului, să fie adoptate și aplicate doar cu acordul prealabil al administratorului insolvenței; în scopul prevenirii modificării stării bunurilor s-au aplicat următoarele măsuri de asigurare: s-a aplicat sechestrul pe bunurile debitorului, pe mijloacele bănești și pe corespondența comercială; s-a suspendat toate litigiile civile aflate pe rolul instanțelor de judecată cu participarea debitorului până la validarea creanțelor; s-a suspendat executarea silită și urmărirea individuală ale creditorilor asupra bunurilor debitorului; s-a suspendat curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor contra debitorului; s-a interzis debitorului (organelor de conducere a debitorului) de a înstrăina bunurile sale fără acordul expres a administratorului insolvenței; s-a suspendat curgerea penalităților de orice fel, curgerea dobânzilor, majorărilor sau a oricăror altor cheltuieli aferente creanțelor născute în perioada de observație; s-a ridicat toate sechestrurile sau alte măsuri de asigurare și limitare a administratorului insolvenței în dreptul de administrare și valorificare a masei debitoare aplicate de alte instanțe de judecată și alte organe abilitate în acest sens, cu menținerea în exclusivitate a măsurilor aplicate de către instanța de insolvență; s-a stabilit termenul limită de înaintare a creanțelor de 45 de zile; s-a stabilit termenul de verificare a creanțelor de către administratorul insolvenței, de întocmire și prezentare a tabelului definitiv 15 zile; s-a notificat despre intentarea procesului de insolvență și aplicarea măsurilor de asigurare Camera Înregistrării de Stat, ÎS „Cadastru” IFS pe mun. Chișinău, băncile în care se deservește debitorul și registrele de stat de evidență a bunurilor, cu mențiunea că hotărârea urmează să fie publicată în Monitorul Oficial al RM (f.d.15-16).

La 02 decembrie 2016 lichidatorul BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, ÎI „Sergiu Berghie” a depus contestație asupra tabelului definitiv al creanțelor solicitând admiterea contestației asupra neacceptării creanței de 645643 de lei în calitate de creanță garantată în tabelul definitiv al creanțelor debitorului insolvent, includerea creditorului BC „Banca Socială” SA în tabelul definitiv al creanțelor în calitate de creditor garantat cu suma de 1894869 de lei și obligarea administratorului insolvenței de a efectua rectificarea respectivă în tabelul creanțelor „Nina & ASN” SRL (f.d.19-20).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2017 s-a respins contestația BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare împotriva tabelului definitiv al creanțelor „Nina & ASN” SRL, ca fiind tardivă (f.d.48-49).

La 14 martie 2017 lichidatorul BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare, ÎI „Sergiu Berghie” a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2017, iar la 15 mai 2017 a depus cerere de recurs motivată solicitând admiterea cererii, casarea încheierii cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a contestației BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, în sensul formulat (f.d.51-52, 59-63).

În motivarea recursului a invocat motivele de fapt a cererii de validare a creanței menționând că, nu a fost citat despre data desfășurării ședinței de validare, însă conform anunțului publicat în Monitorul Oficial nr.399-404 din 18 noiembrie 2016, au fost anunțați creditorii SRL „Nina & ASN” despre desfășurarea ședinței de validare a creanțelor înaintate împotriva patrimoniului debitorului pentru 06 decembrie 2016, ora 11.00.

Susține că a depus contestație asupra tabelului definitiv al creanțelor la 02 decembrie 2016, deoarece în hotărîrea de intentare a procesului de insolvență nu a fost indicat locul, data și ora ședinței de validare a creanțelor, dar atât instanța de insolvență cât și administratorul insolvenței nu au notificat creditorii despre ședința respectivă.

Consideră ședința de validare a creanțelor că a fost stabilită cu încălcarea normelor de drept.

Colegiul consideră recursul ca fiind declarat în termen, avînd în vedere faptul că, încheierea recurată a fost pronunțată la 07 martie 2017 (f.d.48-49), iar cererea de recurs a fost depusă la 14 martie 2017 (f.d.51-52), or conform art. 8 alin.(1) din Legea insolvenței, hotărîrile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de lichidatorul BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare, ÎI „Sergiu Berghie” urmează a fi admis, casată încheierea instanței de insolvență cu remiterea spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău în același complet de judecată pentru următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Materialele pricinii atestă că prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016, *inter alia*, s-a constatat insolvența și s-a intentat procedura de insolvență față de „Nina & ASN” SRL, s-a stabilit termenul limită de înaintare a creanțelor de 45 de zile și termenul de verificare a creanțelor de către administratorul insolvenței, de întocmire și prezentare a tabelului definitiv de 15 zile (f.d.15-16).

În tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului „Nina & ASN” SRL întocmit la 19 aprilie 2016, pentru ședința de validare din 26 aprilie 2016, creanța creditorului BC „Banca Socială” SA în sumă de 1249406 lei a fost inclusă ca creanță garantată, iar suma de 645463 de lei ca creanță chirografară de rangul VI (f.d.36).

Potrivit anunțului publicat în Monitorul Oficial nr. 399-404 din 18 noiembrie 2016 (f.d.), au fost anunțați creditorii SRL „Nina & ASN”, în proces de insolvență despre desfășurarea ședinței de validare a creanțelor înaintate împotriva patrimoniului debitorului pentru 06 decembrie 2016, ora 11.00, în incinta Curții de Apel Chișinău, str. Teilor nr.4, sala 8 (f.d.40).

La 02 decembrie 2016 lichidatorul BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, ÎI „Sergiu Berghie” a depus contestație asupra tabelului definitiv al creanțelor solicitînd admiterea contestației asupra neacceptării creanței de 645643 de lei în calitate de creanță garantată în tabelul definitiv al creanțelor, includerea creditorului BC „Banca Socială” SA în tabelul definitiv al creanțelor în calitate de creditor garantat cu suma de 1894869 de lei și obligarea administratorului insolvenței de a efectua rectificarea respectivă în tabelul creanțelor „Nina & ASN” SRL (f.d.19-20)

În ședința de judecată din 06 decembrie 2016 (f.d.27), a fost validată creanța creditorului BC „Banca Socială” SA în sumă de 1249406 lei cu titlu de creanță garantată, fiind inclusă în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva

patrimoniului debitorului „Nina & ASN” SRL întocmit la 28 noiembrie 2016, iar suma de 645463 de lei a fost inclusă ca creanță chirografară de rangul VI (f.d.21, 24 verso).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2017 s-a respins contestația BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare împotriva tabelului definitiv al creanțelor „Nina & ASN” SRL, ca fiind tardivă (f.d.48-49).

În motivarea încheierii respective, instanța de insolabilitate a constatat că BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare a înaintat contestația în afara termenului stabilit pentru validarea creanțelor, depășindu-l cu șapte luni.

Analizând încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2017 în limitele invocate în recurs, Colegiul constată că actul de dispoziție contestat a fost emis cu încălcarea normelor de drept material și procedural pertinente.

Potrivit art. 6 alin. (3)-(5) din Legea insolabilității, notificarea și înștiințarea, cu excepția cazului în care sarcina notificării și a înștiințării aparține unor alte organe care aplică procedura, precum și convocările prevăzute de prezenta lege cad în sarcina administratorului provizoriu sau administratorului insolabilității, sau a lichidatorului, după caz. Notificările și înștiințările se fac prin scrisori recomandate, iar în cazurile expres prevăzute de prezenta lege și prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. Înștiințarea și notificarea conform alin. (4) se consideră efectuată după expirarea a 3 zile lucrătoare de la publicare.

Conform art. 143 alin.(6) din Legea insolabilității, o creanță acceptată și inclusă de administratorul insolabilității/ lichidator în tabelul definitiv al creanțelor se consideră validată dacă, cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședința de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestația ridicată a fost înlăturată. Contestația debitorului nu se opune validării creanței.

Potrivit art. 144 alin. (2) din Legea insolabilității, contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolabilitate cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

Colegiul menționează că, în sensul prevederilor specificate supra, publicarea în Monitorul Oficial constituie o notificare doar în cazurile expres prevăzute de lege, totodată emiterea și publicarea în Monitorul Oficial a hotărârii de intentare a procedurii de insolabilitate potrivit legii urmează să fie însoțită în mod cumulativ de notificări expediate în adresa tuturor creditorilor cunoscuți în vederea înaintării creanțelor față de debitorul insolabil.

Publicarea hotărârii de intentare a procedurii de insolabilitate în Monitorul Oficial fără notificarea prin scrisoare recomandată a creditorului BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, despre necesitatea înaintării creanțelor nu este opozabilă acestuia.

Prin urmare, Colegiul nu poate reține argumentele instanței de insolabilitate precum că ședința de validare a fost stabilită pentru 26 aprilie 2016, în condițiile în care din materialele pricinii nu se poate constata faptul înștiințării creditorului BC „Banca Socială” SA despre ședința respectivă sau că dispozitivul hotărârii de intentare a procedurii de insolabilitate din 23 februarie 2016 a fost publicat în Monitorul Oficial, or potrivit art. 35 alin. (4) din Legea insolabilității odată cu hotărârea de intentare a procedurii de insolabilitate, administratorul insolabilității expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolabil.

Totodată, Colegiul notează că elucidarea corectă a aspectului ce ține de înștiințarea creditorilor despre data, ora și locul ședinței de validare a creanțelor din 26 aprilie 2016, urma a fi precedată de examinarea și analiza procesului-verbal al ședinței din aceeași dată, înștiințarea expediată sau de dispozitivul hotărârii de intentare a procesului de insolvență publicat în Monitorul Oficial, însă la materialele dosarului acestea lipsesc.

În acest sens, Colegiul subliniază că potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 06 decembrie 2016, se conchide că ședința de validare a creanțelor din 26 aprilie 2016 nu a avut loc, însă la 02 decembrie 2016, administratorul insolvenței a depus un nou tabel definitiv al creanțelor (f.d.26 verso).

Astfel, concluzia instanței de insolvență precum că BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare, a înaintat contestația în afara termenului stabilit pentru validarea creanțelor, depășindu-l cu șapte luni, este una eronată, or aceasta nu poate fi acceptată de instanța de recurs în situația în care administratorul insolvenței prezintă un nou tabel definitiv al creanțelor la 02 decembrie 2016, fără înștiințarea recurentului de către ultimul despre întocmirea tabelului definitiv al creanțelor SRL „Nina & ASN” din 28 noiembrie 2016 (f.d.21), or potrivit art. 6 alin.(3) din Legea insolvenței, notificarea și înștiințarea, cu excepția cazului în care sarcina notificării și a înștiințării aparține unor alte organe care aplică procedura, precum și convocările prevăzute de prezenta lege cad în sarcina administratorului provizoriu sau administratorului insolvenței, sau a lichidatorului, după caz.

Prin urmare, reieșind din conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată din 06 decembrie 2016 (f.d.26 verso), se desprinde faptul prezentării la 02 decembrie 2016 de către administratorul insolvenței a unui nou tabel definitiv al creanțelor, iar în aceste condiții, instanța de recurs ajunge la concluzia că termenul de formulare a contestației cu privire la creanțele trecute în tabelul definitiv de creditorul BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, a început a curge de la 02 decembrie 2016, data prezentării tabelului definitiv al creanțelor în instanța de insolvență și momentul familiarizării cu acesta.

Deși instanța de insolvență a reținut prevederile art.143 alin.(6) din Legea insolvenței, simpla menționare a normei de drept nu poate substitui motivarea acțiunilor instanței de judecată și nu poate suplini lipsa unei încheieri motivate, aducând o neclaritate în privința circumstanțelor elucidate eronat de instanța de insolvență.

Cu referire la motivele de fapt invocate de lichidatorul BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare, ÎI „Sergiu Berghie”, instanța de recurs reține că acestea nu au fost obiect de examinare în instanța de insolvență, iar în lipsa temeiurilor de admitere sau respingere a acestora de către instanța de insolvență, Colegiul este în imposibilitatea de se expune asupra legalității celor solicitate.

Din considerentele menționate, Colegiul ajunge la concluzia admiterii recursului declarat de lichidatorul băncii comerciale „Banca Socială”, societate pe acțiuni în proces de lichidare, întreprinderea individuală „Sergiu Berghie” și casării încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2017, având în vedere faptul că instanța de insolvență a aplicat eronat normele de drept procedural și material la soluționarea pricinii, lacune care nu pot fi corectate în cadrul procedurii de examinare în recurs și prin urmare pricina urmează a fi restituită spre rejudecare în instanța de insolvență a Curții de Apel Chișinău în același complet de judecată.

La rejudecarea pricinii, instanța de insolabilitate urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând pricina să emită o hotărâre legală și întemeiată cu respectarea drepturilor procedurale ale părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de lichidatorul băncii comerciale „Banca Socială”, societate pe acțiuni în proces de lichidare, întreprinderea individuală „Sergiu Berghie”.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2017 în pricina civilă la cererea înaintată de societatea cu răspundere limitată „Nina&ASN” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță