

Prima instanță: Curtea de Apel Bălți (jud. G. Polivenco)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (T. Vieru, V. Clevadî, O. Sternioală)

ÎNCHEIERE

31 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

examinând cererea de explicare a încheierii din 26 aprilie 2017 depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Magt-Vest”, în proces de insolvență, în persoana directorului Magdîl Gheorghe,
în cadrul procesului de insolvență intentat față de SRL „Magt-Vest”,

c o n s t a t ă :

La data de 05 noiembrie 2015 SRL „Magt-Vest” a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de sine.

Prin încheierea din 09 noiembrie 2015 a Curții de Apel Bălți a fost admisă spre examinare cererea introductivă a SRL „Magt-Vest” și s-a desemnat în funcție de administrator autorizat - Stejar Ștefan.

La data de 13 noiembrie 2015 SRL „Bălți-Gaz” a depus în instanța de insolvență cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de SRL „Magt-Vest”, solicitând intentarea procesului de insolvență, confirmarea creanței în sumă de 50097116,98 lei și desemnarea în funcție de administrator al insolvenței debitorului - Natalia Moraru.

Prin încheierea din 16 noiembrie 2015 a Curții de Apel Bălți s-a admis spre examinare, în aceeași procedură, cererea SRL „Bălți-Gaz” privind alăturarea la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Magt-Vest”.

La data de 22 martie 2016 SRL „Magt-Vest”, în proces de insolvență, a declarat recurs împotriva încheierii din 16 noiembrie 2015 a Curții de Apel Bălți, solicitând repunerea SRL „Magt-Vest” în termenul de declarare a recursului cu casarea acesteia.

Prin decizia din 22 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de SRL „Magt-Vest”, în proces de insolvență, împotriva încheierii din 16 noiembrie 2015 a Curții de Apel Bălți.

La data de 23 iunie 2016 SRL „Magt-Vest”, în proces de insolvență, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 22 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia cu rejudecarea pricinii.

Prin încheierea din 20 iulie 2016 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a SRL „Magt-Vest” în proces de insolvență.

Prin încheierea din 14 septembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea Societății cu Răspundere Limitată ”Magt-Vest”, în proces de insolvență, cu privire la explicarea încheierii din 20 iulie 2016 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 07 decembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea Societății cu Răspundere Limitată ”Magt-Vest”, în proces de insolvență, privind emiterea unei încheieri suplimentare în partea corectării erorii admise în partea dispozitivă a încheierii instanței de insolvență din 16 noiembrie 2015, prin excluderea mențiunii privind modul de contestare a încheierii respective.

Prin încheierea din 25 ianuarie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Magt-Vest”, în proces de insolvență, în persoana directorului Magdîl Gheorghe, împotriva deciziei din 22 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 29 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea Societății cu Răspundere Limitată ”Magt-Vest”, în proces de insolvență, cu privire la explicarea încheierii din 25 ianuarie 2017 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 26 aprilie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Magt-Vest”, în proces de insolvență, în persoana directorului Magdîl Gheorghe, împotriva deciziei din 22 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cadrul procesului de insolvență intentat față de SRL „Magt-Vest”.

La 03 mai 2017 SRL ”Magt-Vest”, în proces de insolvență, în persoana directorului Magdîl Gheorghe, a depus cerere de explicare a încheierii din 26 aprilie 2017 a Curții Supreme de Justiție.

Precizează că, faptul înaintării prezentei cereri, este rezultatul discuțiilor purtate de către subsemnatul Magdîl Gheorghe, în funcție de administrator al SRL ”Magt-Vest”, cu reprezentanții creditorilor, care făcând referire la soluțiile pronunțate de către instanța de recurs, implicit și instanța de revizuire - sunt în imposibilitatea de a înțelege dacă sunt în drept să se alăture la procedura de insolvență, având în vedere că numai creditorul SRL „Bălți-Gaz” a intervenit, iar instanța de insolvență, ulterior instanța de recurs a soluționat ca fiind admisibile și legale acțiunile creditorului numit.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la explicarea încheierii instanței de revizuire din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) CPC, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

În cererea de explicare a încheierii instanței de revizuire din 26 aprilie 2017, Magdîl Gheorghe, directorul SRL „Magt-Vest”, în proces de insolvență, a indicat că este în imposibilitate de a înțelege dacă sunt în drept de a se alătura la procedura de insolvență a debitorului și alți creditori, decât SRL „Bălți-Gaz”.

Colegiul relevă că din conținutul cererii înaintate rezultă că acesta nu solicită o explicare a încheierii judecătorești și nici nu indică asupra faptului că încheierea cuprinde careva dispoziții contradictorii, dar solicită explicarea faptului dacă în

procesul de insolabilitate au dreptul de a se alătura și alți creditori, decât SRL „Bălți Gaz”.

Deci, argumentele invocate în cererea depusă de SRL „Magt-Vest” în proces de insolabilitate, în persoana directorului Magdîl Gheorghe, privind explicarea încheierii judecătorești nu întrunesc condițiile prevăzute de art. 251 din Codul de procedură civilă. Or, instanța de judecată nu este competentă de a da careva consultații referitor la solicitările înaintate în cererea de explicare, ci doar explică sensul hotărârii, în condițiile când hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, circumstanțe ce nu au fost invocate.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 26 aprilie 2017 a Curții Supreme de Justiție nu cuprinde dispoziții contradictorii, este formulată explicit și nu necesită explicații suplimentare referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului încheierii, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge cererea SRL „Magt-Vest”, în persoana directorului Magdîl Gheorghe, cu privire la explicarea încheierii din 26 aprilie 2017 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 251, art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Magt-Vest”, în proces de insolabilitate, prin intermediul directorului Magdîl Gheorghe, cu privire la explicarea încheierii din 26 aprilie 2017 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza civilă intentată la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

C