

prima instanță: Gh. Mîțu
instanța de apel: M. Guzun, A. Nogai, V. Brașoveanu
instanța de recurs: Iu. Sîrcu, Iu. Oprea, M. Pitic

dosarul nr. 3rh-56/17

Î N C H E I E R E

31 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea, Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire depusă de către Întreprinderea individuală „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii individuale „Cerempei Marina” și a lui Alexandru Mițul împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău, Inspectoratului Fiscal Principal de Stat și Ministerului Finanțelor, intervenienți accesorii Direcția administrare fiscală Buiucani municipiul Chișinău, Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Cahul, Inspectoratului de Poliție Buiucani municipiul Chișinău și Procuratura Buiucani municipiul Chișinău cu privire la anularea actelor și repararea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 17 august 2016, prin care au fost considerate inadmisibile recursurile declarate de către Întreprinderea individuală „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul,

c o n s t a t ă :

La data de 30 martie 2015, ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul au depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Inspectoratului Fiscal Principal de Stat și Ministerului Finanțelor, intervenienți accesorii Direcția administrare fiscală Buiucani mun. Chișinău, Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Cahul, Inspectoratul de Poliție Buiucani mun. Chișinău și Procuratura Buiucani mun. Chișinău cu privire la anularea actelor și repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii au indicat că, ÎI „Cerempei Marina” este o persoană fizică, care desfășoară activitatea de întreprinzător, cu cont bancar, plătitor TVA, care din anul 2010 până în anul 2014, a activat legal, cu prezentarea dărilor de seamă și achitarea taxei pe valoare adăugată și a impozitelor în termenul legal.

Menționează că, Direcția administrare fiscală Rîșcani mun. Chișinău a inclus ÎI „Cerempei Marina” în lista contribuabililor disciplinați.

Declară că, la data de 03 iunie 2014, organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Buiucani mun. Chișinău, susținut de Procuratura Buiucani mun. Chișinău, a pornit urmărirea penală în privința fondatorului Marina Cerempei și managerului Alexandru Mițul, în baza unui demers depus de către ÎI „Astrahan Lilia”, pe care îl consideră ca un denunț calomnios.

Afirmă că, după ce au folosit toate căile prevăzute de Codul de procedură civilă, prin demersul nr. 140-03/14 din 17 iulie 2014, au apelat la Direcția administrare fiscală Rîșcani mun. Chișinău, prin care au solicitat acordarea ajutorului în vederea îndeplinirii de către ÎI „Astrahan Lilia” a obligațiilor contractuale, iar prin demersul din 26 august 2014, au sesizat Direcția administrare fiscală Buiucani mun. Chișinău și Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Cahul să efectueze vizite fiscale la ÎI „Astrahan Lilia” și SRL „Mobest&Com”, contribuabili din cauza cărora ÎI „Cerempei Marina” nu avea posibilitate să efectueze transferurile convenite prognozate pe venit în trimestrele III și IV.

Relevă că, Direcția administrare fiscală Buiucani mun. Chișinău și Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Cahul au realizat formal demersul din 26 august 2014, contestând aceste acțiuni la Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Inspectoratul Fiscal Principal de Stat și Ministerul Finanțelor, însă prin răspunsurile formale organele enunțate au demonstrat o indiferență totală față de soarta unui contribuabil disciplinat, care din în perioada anilor 2010 – 2014 regulat îndeplinea obligația fiscală.

Mai relevă că, în urma acțiunilor ilegale ale organelor enunțate, Marinei Cerempei i s-a înrăutățit starea sănătății, fiind nevoită să plece la tratament în or. Moscova.

Invocă că, la plecare, fondatorul ÎI „Cerempei Marina”, Marina Cerempei nu a transmis directorului documentația.

Menționează că, prin scrisoarea nr. 01-09/08-10-125 din 05 martie 2015 Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, conform art. 229 alin. (2) din Codul fiscal, a suspendat operațiunile la conturile bancare ale ÎI „Cerempei Marina”, deoarece nu au asigurat prezentarea documentelor contabile solicitate pentru efectuarea controlului fiscal la data stabilită.

Consideră că, actul nr. 01-09/08-10125 din 05 martie 2015 este ilegal, deoarece citațiile nr. 143763 din 02 februarie 2015 și nr. 138243 din 19 ianuarie 2015, prin care organul fiscal a solicitat prezentarea documentelor contabile pentru perioada de activitate 01 ianuarie 2010 – 31 decembrie 2014, au fost recepționate de către o persoană neautorizată.

Sușține că, conform extrasului din Registrul de stat al întreprinzătorilor individuali, administrator al ÎI „Cerempei Marina” este Marina Cerempei și nu Alexandru Mițul.

Mai susține că, Marina Cerempei nu este în țară, iar Alexandru Mițul nu are acces la actele contabile și primare ale ÎI „Cerempei Marina”.

Afirmă că, în ceea ce privește procura nr. 14/13 din 02 ianuarie 2013, aceasta nu a fost prezentată la organele fiscale nici în original și nici în copie autentificată. Mai mult, această procură a fost întocmită pentru a reprezenta interesele ÎI „Cerempei Marina” în instanțele judecătorești.

Solicită anularea scrisorii Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr. 01-09/08-10-125 din 05 martie 2015 și a dispoziției de suspendare nr. 012015030507 din 05 martie 2015, obligarea Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău și a Ministerului Finanțelor de a elibera informația referitoare la actul legislativ, în baza căruia ÎI „Cerempei Marina” a fost supusă controlului fiscal, în conformitate cu citațiile nr. 143763 din 02 februarie 2015 și nr. 138243 din 19 ianuarie 2015 și încasarea de la Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău și Ministerul Finanțelor în beneficiul ÎI „Cerempei Marina” a sumei de 303875 lei, cu titlu de prejudiciu material și a sumei calculate de instanță, cu titlu de prejudiciu moral.

Ulterior, ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul au depus cerere de chemare în judecată suplimentară, prin care au solicitat anularea actului din 27 mai 2015, prin care au fost blocate cheile electronice, accesul la serviciile electronice și interzisă eliberarea facturilor fiscale.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 27 noiembrie 2015 acțiunea a fost respinsă ca nefondată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016 a fost respins apelul declarat de către ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 august 2016 au fost considerate inadmisibile recursurile declarate de către ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul.

La data de 20 aprilie 2017, ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul au depus cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs, solicitând admiterea cererii de revizuire, acordarea asistenței juridice gratuite de stat, casarea încheierii instanței de recurs, deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

În motivarea cererii de revizuire au indicat că, nu sunt de acord cu încheierea instanței de recurs, decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 8 CPC, părțile, alți participanți la proces au dreptul să fie asistați în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod. Asistența juridică poate fi acordată în orice instanță de judecată și în orice fază a procesului. Modul de acordare a asistenței juridice se stabilește de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art. 77 CPC, instanța judecătorească solicită oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat desemnarea unui avocat pentru parte sau intervenient: în cazul în care partea sau intervenientul sunt lipsiți sau limitați în capacitatea de exercițiu și nu au

reprezentanți legali sau dacă domiciliul pârâtului nu este cunoscut; dacă instanța constată un conflict de interese între reprezentant și reprezentatul lipsit ori limitat în capacitatea de exercițiu; în condițiile art. 304 și 316; în alte cazuri prevăzute de lege.

Având în susținere aceste prevederi legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge demersul înaintat de către ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițcu cu privire la acordarea asistenței juridice gratuite de stat, deoarece acest demers nu întrunește condițiile prevăzute de lege pentru sesizarea Oficiului teritorial Chișinău al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Gratuită de Stat cu privire la desemnarea unui avocat din oficiu.

În conformitate cu art. 452 alin. (1)¹ CPC, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale sus-arătate urmează că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecătii în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, revizuenții ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițcu în cererea de revizuire nu au invocat nici unul din temeiurile prevăzute în art.449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererii de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea

raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, în cererea de revizuire nu este indicat nici unul din temeiurile prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge demersul înaintat de către Întreprinderea individuală „Cerempei Marina” și Alexandru Mițcu cu privire la acordarea asistenței juridice gratuite de stat.

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Întreprinderea individuală „Cerempei Marina” și Alexandru Mițcu împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 17 august 2016 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii individuale „Cerempei Marina” și a lui Alexandru Mițcu împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău, Inspectoratului Fiscal Principal de Stat și Ministerului Finanțelor, intervenienți accesorii Direcția administrare fiscală Buiucani municipiul Chișinău, Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Cahul, Inspectoratului de Poliție Buiucani municipiul Chișinău și Procuratura Buiucani municipiul Chișinău cu privire la anularea actelor și repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Iuliana Oprea

Mariana Pitic