

## Î N C H E I E R E

31 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan, Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire depusă de către Aurel Botnaru,  
în cauza civilă la cererea introductivă a Societății cu răspundere limitată  
„Rodals” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea  
comercială „Dumsilprod” societate cu răspundere limitată,  
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 29 mai 2015, prin care a fost  
admisă cererea lichidatorului Societății comerciale „Dumsilprod” societate cu  
răspundere limitată în procedura simplificată a falimentului, Ion Lașcu cu privire la  
încasarea remunerației și a cheltuielilor aferente procesului de insolabilitate,

### c o n s t a t ă :

La data de 29 octombrie 2014, SRL „Rodals” a depus cerere introductivă cu  
privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SC „Dumsilprod” SRL.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 29 octombrie 2014 a fost admisă spre  
examinare cererea introductivă depusă de către SRL „Rodals” cu privire la intentarea  
procesului de insolabilitate față de SC „Dumsilprod” SRL, iar pentru asigurarea  
examinării juste și prompte a cererii, au fost aplicate măsuri de asigurare, fiind numit  
în calitate de administrator provizoriu pe perioada de observație a debitorului SC  
„Dumsilprod” SRL, ÎI „Lașcu Ion”.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 30 martie 2015 a fost constatată  
insolabilitatea debitorului SC „Dumsilprod” SRL, a fost intentată procedura  
simplificată a falimentului și dizolvarea SC „Dumsilprod” SRL, a fost ridicat dreptul  
de administrare al debitorului și a fost desemnat lichidatorul societății, Ion Lașcu, cu  
atribuțiile în conformitate cu criteriile aprobate de prezenta lege.

La data de 30 martie 2015, lichidatorului SC „Dumsilprod” SRL în procedura  
simplificată a falimentului, Ion Lașcu a depus cerere cu privire la încasarea  
remunerației și a cheltuielilor aferente procesului de insolabilitate.

În motivarea cererii a indicat că, în perioada de activitate în calitate de  
administrator provizoriu, a aplicat toate măsurile de asigurare, a expediat toate

notificările respective, fiind întocmit în acest sens un raport, depus în instanța de insolvență.

Menționează că, în această perioadă, administratorul provizoriu a conlucrat cu Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Ungheni și cu creditorii în vederea restabilirii contabilității debitorului.

Sușține că, luând în considerare coeficientul de multiplicitate minim și maxim (4,00-8,00), remunerația administratorului provizoriu pentru perioada de observație a debitorului de la 29 octombrie 2014 până la 30 martie 2015, fiind de 5 luni efectiv lucrate și confirmate documentar, constituie suma între 33000 lei și 66000 lei, media fiind de 49500 lei, iar cuantumul de remunerare a administratorului provizoriu urmează a fi stabilit de instanța de insolvență în mărime fixă.

Afirmă că, în perioada de observație a debitorului, au fost suportate cheltuieli de transport și cheltuieli poștale pentru notificare în sumă totală de 524,05 lei, confirmate documentar prin factura de expediție seria WB nr. 1828541 din 05 noiembrie 2014 și bonurile fiscale de plată.

Relevă că, având în vedere faptul că, în patrimoniul debitorului nu există bunuri, iar mijloacele bănești în sumă de 1500 lei din contul bancar al debitorului sunt insuficiente pentru a se acoperi cheltuielile procesului de insolvență, conform art. 32 alin. (2) din Legea insolvenței, acestea urmează a fi suportate de membrii organelor de conducere și asociați, în mod solidar, iar conform art. 247 din Legea insolvenței, administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, contabilii sunt membri ai organelor de conducere ale debitorului.

Solicită stabilirea remunerației administratorului provizoriu ÎI „Lașcu Ion” pentru activitatea desfășurată la debitorul SRL „Dumsilprod” în perioada de observație, fiind de 5 luni efectiv lucrate, în corespundere cu prevederile art. 25 alin. (6) din Legea insolvenței, aplicând coeficientul mediu de multiplicare, ceea ce constituie 49500 lei, dispunerea recuperării cheltuielilor, suportate și confirmate documentar, de administratorul provizoriu ÎI „Lașcu Ion” în activitatea sa, în perioada de observație a debitorului, în sumă de 524,05 lei și dispunerea recuperării cheltuielilor în mod solidar din contul debitorului SRL „Dumsilprod” și din contul membrilor organelor de conducere ale debitorului: administratorului SRL „Dumsilprod”, Nadejda Juravliova și contabilului-șef al SRL „Dumsilprod”, Aurel Botnaru.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 29 mai 2015 a fost admisă cererea depusă de către lichidatorul SRL „Dumsilprod” în procedura simplificată a falimentului, Ion Lașcu cu privire la încasarea remunerației și a cheltuielilor aferente procesului de insolvență și a fost încasată în beneficiul lui Ion Lașcu în mod solidar de la Nadejda Juravliova și Aurel Botnaru suma de 50024,05 lei.

La data de 05 ianuarie 2017, Aurel Botnaru a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvență, solicitând repunerea în termen și admiterea recursului, cu casarea încheierii contestate în partea ce ține de încasarea de la el în mod solidar a sumei de 50024,05 lei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 februarie 2017 a fost respinsă cererea lui Aurel Botnaru cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului și a fost respins recursul declarat de către Aurel Botnaru ca fiind depus în afara termenului legal.

La data de 21 februarie 2017, Aurel Botnaru a depus la Curtea de Apel Bălți cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de insolvență, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de insolvență, rejudecarea cererii lichidatorului SRL „Dumsilprod” în procedura simplificată a falimentului, Ion Lașcu și excluderea sa din lista persoanelor responsabile pentru acoperirea cheltuielilor aferente procesului de lichidare.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 23 februarie 2017 a fost restituită lui Aurel Botnaru cererea de revizuire.

La data de 05 mai 2017, Aurel Botnaru a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de insolvență, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de insolvență, rejudecarea cererii lichidatorului SRL „Dumsilprod” în procedura simplificată a falimentului, Ion Lașcu și excluderea sa din lista persoanelor responsabile pentru acoperirea cheltuielilor aferente procesului de lichidare.

În motivarea cererii de revizuire a indicat art. 449 lit. b) CPC, care prevede că, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Menționează că, încheierea, prin care a fost admisă spre examinare cererea introductivă, a fost emisă la data de 29 octombrie 2014.

Susține că, începând cu 31 decembrie 2011, el nu activează în cadrul SRL „Dumsilprod”, fapt confirmat prin ordinul nr. 2 din 31 decembrie 2011.

Afirmă că această circumstanță este esențială și reprezintă un înscris, care servește drept temei pentru revizuirea încheierii și reexaminarea cererii lichidatorului.

Relevă că, a ridicat de la Casa Națională de Asigurări Sociale extrasul contului curent al SRL „Dumsilprod”, prin care se confirmă că, din anul 2011, el nu a primit nici un fel de salariu, astfel, el nu a fost în realitate angajat al întreprinderii și, nefiind remunerat, a figurat doar în lista salariaților până la sfârșitul anului 2011, iar de la acea dată nu a mai avut nici un fel de legături cu SRL „Dumsilprod”.

Consideră că, încheierea instanței de insolvență a fost emisă în temeiul unei erori asupra situației de fapt.

Invocă că, el nu a participat la examinarea cauzei, nu a fost citat legal despre examinarea cauzei și nu i-a fost comunicată încheierea contestată.

Mai invocă că, actele, care confirmă angajarea sa în serviciu lipsesc în dosarul de insolvență și i-au fost puse la dispoziție de către fostul administrator în luna februarie, după emiterea deciziei instanței de recurs.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cauza urmează a fi strămutată la Curtea de Apel Bălți pentru examinarea cererii de revizuire conform competenței din următoarele motive.

Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 29 mai 2015 a fost admisă cererea depusă de către lichidatorul SRL „Dumsilprod” în procedura simplificată a falimentului, Ion Lașcu cu privire la încasarea remunerației și a cheltuielilor aferente procesului de insolvabilitate și a fost încasată în beneficiul lui Ion Lașcu în mod solidar de la Nadejda Juravliova și Aurel Botnaru suma de 50024,05 lei.

La data de 05 ianuarie 2017, Aurel Botnaru a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvabilitate, solicitând repunerea în termen și admiterea recursului, cu casarea încheierii contestate în partea ce ține de încasarea de la el în mod solidar a sumei de 50024,05 lei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 februarie 2017 a fost respinsă cererea lui Aurel Botnaru cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului și a fost respins recursul declarat de către Aurel Botnaru ca fiind depus în afara termenului legal.

Prin urmare, încheierea Curții de Apel Bălți din 29 mai 2015, a cărei revizuire se cere, a devenit irevocabilă prin neatacare.

Or, recursul declarat de către Aurel Botnaru nu a fost examinat în fond, dar a fost respins ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. b) și alin. (3) Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă pe parcursul judecării, s-a constatat că pricina a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională.

Strămutarea pricinii de la o instanță la alta din motivele specificate la alin.(2) lit.a), b) și c) se face în temeiul unei încheieri motivate a instanței în care este intentat procesul. Încheierea de strămutare a pricinii poate fi atacată cu recurs.

În corespundere cu normele de drept citate și având în vedere faptul că, Aurel Botnaru solicită revizuirea încheierii Curții de Apel Bălți din 29 mai 2015, care a devenit irevocabilă prin neatacare, cauza urmează a fi strămutată la Curtea de Apel Bălți pentru examinarea cererii de revizuire conform competenței.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, competență să examineze cererea de revizuire este Curtea de Apel Bălți, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a strămuta cauza la Curtea de Apel Bălți pentru examinarea cererii de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 29 mai 2015.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 448 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se strămută cauza civilă la cererea introductivă a Societății cu răspundere limitată „Rodals” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea comercială „Dumsilprod” societate cu răspundere limitată, la Curtea de Apel Bălți pentru examinarea cererii de revizuire depusă de către Aurel Botnaru împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 29 mai 2015 conform competenței.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic