

prima instanță: M. Juganari

dosarul nr. 2rhc-59/17

instanța de recurs: A. Panov, N. Cernat, A. Minciuna

instanța de recurs: Iu. Sîrcu, S. Moldovan, M. Pitic

ÎNCHEIERE

31 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Sveatoslav Moldovan, Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire declarată de către Societatea cu răspundere limitată „Asconi”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe acțiuni „Fertilitate” împotriva Societății cu răspundere limitată „Asconi” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2017, prin care a fost respins recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Asconi”,

c o n s t a t ă :

La data de 08 iunie 2016, SA „Fertilitate” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Asconi” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr.72 din data de 17 martie 2014, încheiat între SA „Fertilitate” și SRL „Asconi” în perioada 26 martie 11 iulie 2014 reclamantul s-a obligat să transmită succesiv pârâtului fertilizanți și produse de uz fitosanitar în valoare totală de 1 243 096,45 lei, pârâtul asumându-și obligația să preia produsele și să achite prețul convenit, iar potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr.183 din 06 mai 2015, în perioada 13 mai 2015-28 mai 2015 reclamantul a transmis succesiv pârâtului marfă în valoare totală de 1 199 451,68 lei.

Susține că, pârâtul nu și-a executat integral obligațiile contractuale acumulând o datorie în sumă totală de 1 580 164,73 lei, pe care refuză să o achite benevol.

Invocă că, potrivit pct.3.1. al contractului de vânzare-cumpărare nr.72 din data de 17 martie 2014 și pct. 4.1. al contractului de vânzare-cumpărare nr.183 din 06 mai 2015, pentru perioada 26 ianuarie 2016 -18 mai 2016 pârâtului i-a fost calculată o penalitate în mărime de 0,2% din suma datoriei pentru fiecare zi de întârziere ce constituie suma de 360 277,56 lei și o dobândă de întârziere în sumă de 134 595,40 lei.

Solicită, încasarea din contul SRL „Asconi” în beneficiul SA „Fertilitate” a sumei de 1 580 164,73 lei, cu titlu de datorie, a sumei de 360 277,56 lei cu titlu de

penalitate, a sumei de 134 595,40 lei cu titlu de dobânda de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Totodată, la înaintarea cererii de chemare în judecată SA „Fertilitate” a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești, bunurile imobile ale pârâtului, în limita valorii acțiunii în sumă de 2 075 037,69 lei.

Prin încheierea Judecătoriai Ialoveni din 13 iunie 2016 a fost admisă cererea cu privire la asigurarea acțiunii și aplicat sechestrul pe mijloacele bănești sau pe bunurile mobile și/sau imobile ce aparțin pârâtului SRL „Asconi”, în limita valorii acțiunii în sumă de 2 075 037,69 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2016 a fost admis recursul declarat de către SRL „Asconi”, casată încheierea primei instanțe în partea ce ține de aplicarea sechestrului pe conturile bancare ale pârâtului SRL „Asconi” și în această parte emisă o nouă hotărâre sub formă de încheiere de respingere a cerinței reclamantului.

La data de 29 iulie 2016, SRL „Asconi” a depus cerere de revizuire nemotivată împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2016, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei recurate ca fiind ilegală.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2016 a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către SRL „Asconi” ca fiind inadmisibilă.

La data de 07 octombrie 2016, SRL „Asconi” a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2016, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2017 a fost respins recursul declarat de către SRL „Asconi”.

La 10 martie 2017, SRL „Asconi” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2017, cerând admiterea acesteia și casarea deciziei contestate.

În motivarea cererii de revizuire, SRL „Asconi” a indicat că nu este de acord cu decizia contestată, considerând-o neîntemeiată și ilegală.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453, alin. (1), lit. a) Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451, alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Motivele revizuirii sunt prevăzute limitativ de art. 449 Cod de procedură civilă. Astfel, revizuirea se declară în cazul în care: a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă, b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia

instanței judecătorești care au servit drept temelie pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere, e) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului,

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova,

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Din dispozițiile legale supra citate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reânnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că revizuentul SRL „Asconi” în cererea de revizuire nu a invocat nici unul din temeiurile prevăzute în art. 449 Cod de procedură civilă, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că în cererea de revizuire nu este indicat nici unul din temeiurile prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu răspundere limitată „Asconi” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe acțiuni „Fertilitate” împotriva Societății cu răspundere limitată „Asconi” cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic