

## ÎN C H E I E R E

31 mai 2017

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic

examinând cererile de revizuire depuse de către administratorul insolvenței Societății pe acțiuni „Vinuri Ialoveni”, Corneliu Cuculescu și Societatea cu răspundere limitată „Vinex Victoria”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Vinex Victoria” împotriva Societății pe acțiuni „Vinuri Ialoveni”, intervenienți accesorii Societatea cu răspundere limitată „Allfriends Trading”, Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare și Banca comercială „Banca de Finanțe și Comerț” Societate pe acțiuni cu privire la anularea deciziei,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 februarie 2017 prin care au fost respinse recursurile declarate de către administratorul insolvenței Societății pe acțiuni „Vinuri Ialoveni”, Corneliu Cuculescu, Societatea cu răspundere limitată „Vinex Victoria” și Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016,

### c o n s t a t ă :

La data de 19 ianuarie 2011, SRL „Vinex Victoria” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Vinuri Ialoveni” cu privire la anularea deciziei.

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 22 iunie 2011 a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Ministerul Agriculturii al RM și BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA (f.d.24, Vol.I).

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 17 noiembrie 2011 cauza a fost transmisă după competență la Judecătoria Ialoveni (f.d.64, Vol.I).

Prin încheierea Judecătoriei Ialoveni din 18 noiembrie 2013 nu a fost admisă recunoașterea acțiunii de către SA „Vinuri Ialoveni” (f.d.171, Vol.I).

Tot, la aceeași dată, Judecătoria Ialoveni prin încheierea din 18 noiembrie 2013 a atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului SRL „Allfriend Trading” (f.d.172, Vol.I).

Prin încheierea Judecătoriei Ialoveni din 29 noiembrie 2013 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea SRL „Vinex Victoria” și intervenientului accesoriu Ministerul Agriculturii al RM cu privire la asigurarea acțiunii, prin suspendarea contractelor de

gaj încheiate între SA „Vinuri Ialoveni” și BC „Banca de Finanțe și Comerț”, succesor SRL „Allfriend Trading” (f.d.175-176, Vol.I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău 04 martie 2014 a fost respins recursul declarat de către SA „Vinuri Ialoveni” și menținută încheierea Judecătorei Ialoveni din 18 noiembrie 2013. A fost admis recursul declarat de către SRL „Vinex Victoria”, casată încheierea Judecătorei Ialoveni din 29 noiembrie 2013 cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță la faza primirii demersului de asigurare a acțiunii (f.d.191-194, Vol.I).

Prin încheierea Judecătorei Ialoveni din 06 mai 2014 a fost admisă cererea SRL „Vinex Victoria” și intervenientului accesoriu Ministerului Agriculturii al RM cu privire la asigurarea acțiunii (f.d.16-18, Vol.II).

În cadrul examinării cauzei, SRL „Vinex Victoria” a înaintat cerere suplimentară, solicitând anularea contractelor de credit, de gaj și ipotecă precum și ale acordurilor acestora.

Ulterior, reclamantul a înaintat o cerere cu privire la modificarea pretențiilor din acțiune, solicitând instanței anularea deciziei Consiliului SA „Vinuri Ialoveni” din data de 19 august 2004, specificată în pct.3 a procesului-verbal nr.5, anularea deciziei Consiliului SA „Vinuri Ialoveni” din data de 27 mai 2005, specificată în pct.2 a procesului-verbal nr.2, anularea deciziei din 16 august 2005, specificată în pct. 2 a procesului-verbal nr.5 și anularea deciziei din data de 07 noiembrie 2007 specificată în pct.2 a procesului-verbal nr.5.

La data de 19 aprilie 2016, SA „Vinuri Ialoveni” a înaintat o cerere cu privire la recunoașterea acțiunii SRL „Vinex Victoria”, solicitând admiterea cererii și recunoașterea cererii de chemare în judecată din 19 ianuarie 2011 și cererea suplimentară din 18 februarie 2015.

Prin hotărârea Judecătorei Ialoveni din 19 aprilie 2016 a fost admisă cererea de chemare în judecată și anulată decizia Consiliului SA „Vinuri Ialoveni” din 19 august 2004 specificată în pct. 3 a procesului-verbal nr.5, anulată decizia Consiliului SA „Vinuri Ialoveni” din 27 mai 2005 specificată în pct.2 a procesului-verbal nr.2, anulată decizia Consiliului SA „Vinuri Ialoveni” din 16 august 2005 specificată în pct.2 a procesului-verbal nr.5 și anulată decizia Consiliului SA „Vinuri Ialoveni” din 07 noiembrie 2007 specificată în pct.2 a procesului-verbal nr.5 (f.d.19-22, Vol.IV).

La data de 21 aprilie 2016, SA „Banca de Finanțe și Comerț” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingerea a acțiunii.

La data de 04 mai 2016, și SRL „Allfriend Trading” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și remiterea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2016 nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către SRL „Allfriend Trading”, fiind acordat apelantei termen până la data de 16 august 2016, ora 11:00 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 300 lei și a cererii de apel motivate, concomitent, comunicându-i-se despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel. Totodată, pentru data de 16 august 2016, ora 11:00 a fost stabilită ședința pentru soluționarea chestiunii cu privire la punerea pe rol a cererii de apel.

La data de 10 august 2016, SA „Banca de Finanțe și Comerț” a depus cererea de apel motivată.

În cadrul ședinței de judecată din data de 16 august 2016, SRL „Allfriend Trading” a depus cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 300 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016 nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către SA „Banca de Finanțe și Comerț”, fiindu-i acordat apelantei termen până la data de 01 decembrie 2016 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat restante în sumă de 150 lei, concomitent comunicându-i despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel (f.d.65-70, Vol.IV).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2016 a fost corectată greșeala strecurată în partea introductivă a încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016, și anume în partea ce ține de includerea grefierului Olesea Croitor în componența Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău, urmând a fi indicat următoarea redacție, Președintele ședinței, judecătorul Domnica Manole, judecătoria Iurie Cotruță și Angela Bostan, a fost înlocuită sintagma „judecând în ședință publică” cu sintagma „din oficiu”.

La data de 24 noiembrie 2016, SRL „Vinex Victoria” și administratorul insolvenței SA „Vinuri Ialoveni”, Corneliu Cuculescu au declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea încheierii recurate și emiterea unei noi încheieri de restituire a cererii de apel depusă de către SA „Banca de Finanțe și Comerț”.

La data de 25 noiembrie 2016, SRL „Vinex Victoria” și administratorul insolvenței SA „Vinuri Ialoveni” au declarat recurs motivat, invocând că încheierea contestată a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material și a normelor de drept procedural.

La data de 01 decembrie 2016, și Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare a RM a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 08 noiembrie 2016, solicitând repunerea în termenul legal de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi încheieri de restituire a cererii de apel depusă de către SA „Banca de Finanțe și Comerț”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 februarie 2017 au fost respinse recursurile declarate de către administratorul insolvenței SA „Vinuri Ialoveni”, Corneliu Cuculescu, SRL „Vinex Victoria” și Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016.

La data de 17 martie 2017, administratorul insolvenței SA „Vinuri Ialoveni”, Corneliu Cuculescu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 februarie 2017, admiterea recursului și casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016.

În motivarea cererii de revizuire cu referire la circumstanțele cauzei a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC și a menționat că SA „Vinuri Ialoveni” a aflat de

existența încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2016 din conținutul deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 februarie 2017.

Susține că, instanța de apel nu era în drept să emită încheierea de corectare a altei încheieri, care deja era supusă recursului, iar instanța de recurs nu era în drept să administreze încheierea din 25 noiembrie 2016 ca probă la dosar.

La data de 27 martie 2017, și SRL „Vinex Victoria” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 februarie 2017, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 februarie 2017, admiterea recursului și casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016.

Susține că, în temeiul art.449 lit. b) CPC, solicită revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 februarie 2017, deoarece de existența încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2016 a aflat abia la data de 20 martie 2017.

Referitor la termenul de depunere a cererii de revizuire, instanța constată că potrivit art. 450 lit. b) cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art.449 lit. b).

Curtea Supremă de Justiție a adoptat decizia la 08 februarie 2017.

Revizuenții au depus cereri de revizuire la 17 martie 2017 și respectiv 27 martie 2017, cererile de revizuire fiind depuse în termen.

În conformitate cu art.451 alin.1) Codul de procedură civilă cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererile de revizuire neîntemeiate și care urmează a fi respinse ca inadmisibile din considerentele ce urmează.

Conform art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Este de menționat că, pentru a invoca prevederile art. 449 Codul de procedură civilă, este important ca circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinate pentru judecarea justă a cauzei.

Revizuenții în argumentarea cererilor nu indică careva circumstanțe sau probe care a-r putea fi raportate la temeiurile stabilite de norma procedurală.

În această ordine de idei, Colegiul constată cu certitudine că circumstanța prezentată ca temei de revizuire și anume încheierea Curții de Apel Chișinău din 25

noiembrie 2016, nu poate fi considerată, în sensul art. 449 lit. b) CPC, ca o circumstanță esențială a pricinii care nu a fost și nu a putut fi cunoscută revizuenților.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele cererii de revizuire nu pot fi raportate la temeiurile stabilite în art. 449 Codul de procedură civilă.

Revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare, prin intermediul căreia se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și reluarea judecării în cazurile expres determinate de lege. Motivele de revizuire sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 din Codul procedură civilă, calea de atac enunțată oferind posibilitatea retractării unei hotărâri judecătorești definitive care se vedește a fi greșită în raport de unele împrejurări de fapt survenite după pronunțarea acesteia.

Așadar, revizuirea constituie un remediu procesual important pentru înlăturarea acelor situații excepționale care au făcut ca o hotărâre judecătorească să fie viciată chiar în substanța sa.

Pentru temeiurile revizuirii este esențial ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire. Mai mult, revizuentul trebuie să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Se impune respectarea principiul res judicata. Soluția definitivă a unei instanțe judecătorești nu poate fi repusă în discuție ulterior, procesul soluționat definitiv nu mai poate fi redeschis pentru a se proceda la o nouă examinare a cauzei (CtEDO, Brumărescu c. României, 1999, para. 61, Roșca c. Moldovei, 2005, para. 24). Acest principiu instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat, și simpla eventualitate de existență a două opinii asupra subiectului nu constituie un temei pentru reexaminare. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii (a se vedea Roșca, citat supra, para. 25).

Revizuirea se justifică de regulă, prin aceea că, involuntar instanța a săvârșit o eroare în legătură cu starea de fapt stabilită în hotărârea atacată fie în raport cu materialul existent la data pronunțării, fie în raport cu noile împrejurări, apărute ulterior după pronunțarea hotărârii.

Spre deosebire de recurs, care are în vedere în primul rând erorile de drept, revizuirea vizează îndreptarea erorilor de fapt.

Așadar revizuirea fiind o cale extraordinară de atac, în speță nu sunt îndeplinite expres prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, pentru admiterea revizuirii.

Prin urmare, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate, incluzând și motivele pe care se întemeiază, cererea de revizuire dedusă judecării este inadmisibilă în raport cu condițiile textului.

În ceea ce privește motivul de revizuire prevăzut de art.499 lit. b) din Codul de procedură civilă acesta se referă strict la înscrisuri doveditoare reținute de partea potrivnică sau care nu au putut fi înfățișate dintr-o împrejurare mai presus de voința părților, ori dacă s-a desființat sau modificat hotărârea unei instanțe pe care s-a întemeiat hotărârea a cărei revizuire se cere.

Înscrisul considerat de revizuenți ca fiind determinant pentru soluționarea pricinii îl reprezintă încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2016, ori acest argument, nu poate servi temei de revizuire, deoarece încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2016 a existat la materialele dosarului în momentul examinării cauzei în ordine de recurs și asupra căreia instanța s-a expus, și care putea fi cunoscută și de către revizuenți respectiv, nu poate fi apreciată ca circumstanță nouă și nu poate constitui temei de revizuire. Mai mult ca atât, la materialele cauzei se regăsește recipisă semnată de către reprezentantul SRL „Vinex Victoria” (f.d.216, vol.IV), potrivit căreia ultimul a făcut cunoștință cu materialele dosarului în instanța de recurs la data de 23 ianuarie 2017.

Astfel, încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2016 nu poate servi drept temei de admitere a cererilor de revizuire, deoarece nu este o circumstanță nouă în condițiile art.449 lit. b) CPC.

Or, Colegiul reiterează că circumstanțele noi care pot constitui temei de revizuire trebuie să nu fie cunoscute revizuentului, însă să existe anterior pronunțării hotărârii, cu condiția că se dovedește că s-au întreprins măsuri pentru a le afla.

Inadmisibilitatea unei asemenea intervenții de mai multe ori a fost afirmată de către jurisprudența CEDO. Curtea, a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 paragraful 1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor nu mai poate fi pusă în discuție (cauza Brumărescu vs România).

Sub acest aspect, se va menționa și faptul că, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice (Popov (2) contra Moldovei, E. Duca contra Moldovei ș.a.), prin urmare aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

CtEDO în cauza Verein gegen Tierfabriken Schweiz (VGT) c. Elveției din 30 iunie 2009 menționează că redeschiderea unei proceduri la nivel național nu este un scop în sine, aceasta nu este decât un mijloc susceptibil de a fi aplicat în vederea executării corecte și integrale a hotărârilor Curții. Cu toate acestea, ea ar trebui să permită, de asemenea, autorităților statului pârât să se conformeze concluziilor și spiritului hotărârii Curții ce urmează a fi executată, cu respectarea garanțiilor procedurale ale Convenției. În lumina importanței pe care o reprezintă executarea hotărârilor sale în sistemul Convenției și a justului echilibru ce urmează a fi respectat între interesul general și interesele individului în cauză.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, motivele invocate în cererile de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererile de revizuire ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se resping ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de către administratorul insolvenței Societății pe acțiuni „Vinuri Ialoveni”, Corneliu Cuculescu, Societății cu răspundere limitată „Vinex Victoria” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 februarie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Vinex Victoria” împotriva Societății pe acțiuni „Vinuri Ialoveni”, intervenienți accesorii Societatea cu răspundere limitată „Allfriends Trading”, Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare și Banca comercială „Banca de Finanțe și Comerț” Societate pe acțiuni cu privire la anularea deciziei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Iulia Sîrcu

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic