

DECIZIE

31 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu  
Judecători Sveatoslav Moldovan, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către reprezentantul Societății pe acțiuni „Moldelectromontaj”, avocatul Nicolae Buzu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu răspundere limitată „Edineț – Gaz” împotriva Societății pe acțiuni „RED Nord – Vest”, Societății pe acțiuni „Moldelectromontaj” și Societății cu răspundere limitată „Talida - Proiect” privind încasarea prejudiciului material,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 14 martie 2017, prin care a fost dispusă suspendarea procesului până la efectuarea expertizei tehnice-judiciare,

c o n s t a ț ă:

La data de 12 octombrie 2012, SRL „Edineț – Gaz” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SA „RED Nord – Vest”, SA „Moldelectromontaj” și SRL „Talida - Proiect” privind încasarea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 03 mai 2012 în s. Șireuți, r-nul Briceni s-a depistat deteriorarea gazoductului de presiune medie, care a fost străpuns în urma lucrărilor efectuate de SA „Moldelectromontaj” în calitate de antreprenor pentru SA „RED Nord – Vest” în calitate de beneficiar în baza contractului nr. 3/1138 din 11 februarie 2011. În preajma gazoductului de către SA „Moldelectromontaj” în luna iulie 2011 a fost instalat un transformator electric, iar în luna decembrie 2011 a avut loc montarea centurii de legare la pământ a PT – 343. SA „RED Nord – Vest”, pentru elaborarea proiectului lucrărilor în cauză, a încheiat un contract cu SRL „Talida - Proiect”.

Menționează că, în urma deteriorării gazoductului au avut loc scurgeri de gaze naturale din luna decembrie 2011 până la 03 mai 2012, aducându-se daune materiale SRL „Edineț – Gaz” în sumă de 1240995,69 lei.

Consideră că, SA „RED Nord – Vest” poartă răspundere pentru prejudiciul material cauzat, deoarece nu a indicat în documentația de proiect lucrările subterane existente la acel moment, inclusiv gazoductul și alte legături de comunicații.

Solicită, încasarea în mod solidar din contul SA „RED Nord – Vest”, SA „Moldelectromontaj” și SRL „Talida - Proiect” prejudiciul material în sumă de 1240995,69 lei și taxa de stat.

Prin hotărârea Judecătorei Dondușeni din 01 august 2014 a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Edineț – Gaz” ca neîntemeiată. A fost respinsă ca fiind nereală și nerezonabilă cererea reprezentantului SRL „Talida -Proiect”, avocatul Vasile Martin cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 14 478 lei.

La data de 12 august 2014, SRL “Edineț – Gaz” a înaintat cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii Judecătorei Dondușeni din 01 august 2014, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f.d. 85, 105 – 112, 115 – 122 Vol. II).

La data de 02 septembrie 2014, și SRL „Talida -Proiect” a înaintat cerere de apel, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, în partea ce ține de respingerea cerințelor privind încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică, cu pronunțarea unei hotărâri în această parte, prin care să fie încasate în beneficiul SRL „Talida - Proiect” cheltuielile suportate pentru asistența juridică în sumă de 14 478 lei (f.d. 87 vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 28 aprilie 2015, a fost respinsă cererea de apel înaintată de SRL “Edineț – Gaz” și admisă cererea de apel depusă de către SRL „Talida - Proiect”, casată hotărârea Judecătorei Dondușeni din 01 august 2014, în partea ce ține de respingerea încasării cheltuielilor de judecată în beneficiul SRL „Talida - Proiect” și în această parte a fost emisă o nouă hotărâre privind încasare din contul SRL “Edineț – Gaz” în beneficiul SRL „Talida - Proiect” cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 3000 lei. În rest hotărârea s-a menținut (f.d. 243 – 249, Vol.II).

La data de 03 iunie 2015, SRL “Edineț – Gaz” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 aprilie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f.d. 2 – 5 vol. III).

La data de 06 iulie 2015, și SRL „Talida - Proiect” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 aprilie 2015, solicitând casarea acesteia, în partea ce ține de încasarea parțială a cheltuielilor pentru asistența juridică, cu pronunțarea unei hotărâri în această parte, prin care să fie încasate în beneficiul SRL „Talida - Proiect” integral cheltuielile suportate pentru asistența juridică în sumă de 14478 lei (f.d. 6 vol. III).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2015, a fost respins recursul declarat de către SRL „Talida - Proiect” și admis recursul declarat de către SRL “Edineț – Gaz”, casată decizia Curții de Apel Bălți din 28 aprilie 2015 și remisă cauza spre rejudecare în Curtea de Apel Bălți în alt complet de judecată (f.d.31-37, Vol.III).

La data de 14 martie 2017, în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, reprezentantul SRL “Edineț – Gaz”, avocatul Alexandr Podlesnov a înainta un demers prin care a solicitat numirea unei expertize tehnice-juridice privind estimarea volumului scurgerilor de gaze naturale în perioada decembrie 2011 – 03 mai 2012 din conducta subterană de presiune medie situat în s. Sirăuț, r-nul Briceni ca rezultat al deteriorării acestuia cu formarea fisurii și stabilirea sumei prejudiciului material cauzat, reieșind din prețul gazului natural din perioada respectivă.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 14 martie 2017 a fost admis demersul reprezentantului SRL “Edineț – Gaz”, avocatul Alexandr Podlesnov și dispusă

efectuarea expertizei tehnice-juridice, iar procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Edineț – Gaz” împotriva SA „RED Nord – Vest”, SA „Moldelectromontaj” și SRL „Talida - Proiect” privind încasarea prejudiciului material a fost suspendat până la efectuarea expertizei tehnice-juridice.

La data de 28 martie 2017, în termenul prevăzut de lege, reprezentantul SA „Moldelectromontaj”, avocatul Nicolae Buzu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 14 martie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate în partea suspendării procesului și emiterea unei noi hotărâri în această parte cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel pentru îndeplinirea acțiunilor premărgătoare expertizei.

În argumentarea recursului a invocat ilegalitatea încheierii recurate, menționând că instanța de apel la numirea expertizei a încălcat dispozițiile art. 150 CPC, acțiunile premărgătoare expertizei și art. 152 CPC, dreptul părților și altor participanți la proces la dispunerea și efectuarea expertizei.

Menționează că, SA „Moldelectromontaj”, SA „Red Nord Vest” și SRL „Talida Proiect” au fost lipsiți de dreptul de a cunoaște numele expertului, de a recuza expertul, de a formula întrebări în vederea completării listei întrebărilor asupra cărora expertul urma să se expună.

La data de 26 aprilie 2017, în adresa intimațiilor SRL “Edineț – Gaz”, SA „Red Nord Vest” și SRL „Talida Proiect” a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către reprezentantul SA „Moldelectromontaj”, avocatul Nicolae Buzu, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin referința depusă la data de 20 mai 2017, SA „Red Nord Vest” a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 14 martie 2017, în partea suspendării procesului și restituirea pricinii spre rejudecare pentru îndeplinirea acțiunilor premărgătoare expertizei.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și pasibil a fi admis cu casarea încheierii contestate în partea suspendării procesului și restituirea pricinii spre rejudecare în această parte din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Materialele cauzei atestă că, prin hotărârea Judecătoriei Dondușeni din 01 august 2014 a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Edineț – Gaz” ca neîntemeiată. A fost respinsă ca fiind nereală și nerezonabilă cererea reprezentantului SRL „Talida -Proiect”, avocatul Vasile Martin cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 14 478 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 12 august 2014 și respectiv 02 septembrie 2014, SRL “Edineț – Gaz” și SRL „Talida -Proiect” au contestat-o cu apel, care prin decizia Curții de Apel Bălți din 28 aprilie 2015, a fost

respinsă cererea de apel înaintată de SRL “Edineț – Gaz” și admisă cererea de apel depusă de către SRL „Talida - Proiect”, a fost casată hotărârea Judecătorei Dondușeni din 01 august 2014, în partea respingerii încasării cheltuielilor de judecată în beneficiul SRL „Talida - Proiect” și în această parte a fost emisă o nouă hotărâre privind încasare din contul SRL “Edineț – Gaz” în beneficiul SRL „Talida - Proiect” cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 3000 lei. În rest hotărârea s-a menținut.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2015, a fost respins recursul declarat de către SRL „Talida - Proiect” și admis recursul declarat de către SRL “Edineț – Gaz”, casată decizia Curții de Apel Bălți din 28 aprilie 2015 și remisă cauza spre rejudecare în Curtea de Apel Bălți în alt complet de judecată.

În cadrul examinării cauzei în instanța de apel, la data de 14 martie 2017, reprezentantul SRL “Edineț – Gaz”, avocatul Alexandr Podlesnov a înainta un demers prin care a solicitat instanței de apel numirea unei expertize tehnice-juridice privind estimarea volumului scurgerilor de gaze naturale în perioada decembrie 2011 – 03 mai 2012 din conducta subterană de presiune medie situat în s. Sirăuț, r-nul Briceni ca rezultat al deteriorării acestuia cu formarea fisurii și stabilirea sumei prejudiciului material cauzat, reieșind din prețul gazului natural din perioada respectivă.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 14 martie 2017 a fost admis demersul reprezentantului SRL “Edineț – Gaz”, avocatul Alexandr Podlesnov și dispusă efectuarea expertizei tehnice-juridice, iar procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Edineț – Gaz” împotriva SA „RED Nord – Vest”, SA „Moldelectromontaj” și SRL „Talida - Proiect” privind încasarea prejudiciului material a fost suspendat până la efectuarea expertizei tehnice-juridice.

La caz, Colegiul constată că, instanța de judecată a suspendat procesul, până la efectuarea expertizei tehnice-juridice, fără a ține cont de acțiunile premărgătoare expertizei.

Conform art. 148 din Codul de procedură civilă, pentru elucidarea unor aspecte din domeniul științei, artei, tehnicii, meșteșugurilor artizanale și din alte domenii, apărute în proces, care cer cunoștințe speciale, instanța dispune efectuarea unei expertize, la cererea părții sau a unui alt participant la proces, iar în cazurile prevăzute de lege, din oficiu. Actele reviziei ori ale inspecțiilor departamentale, precum și raportul scris al specialistului, nu pot înlocui raportul de expertiză și nici exclude necesitatea efectuării expertizei în aceeași problemă. Asupra efectuării expertizei, sau instanța se pronunță printr-o încheiere, care nu poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu art.149 alin. (3) Codul de procedură civilă, dacă în încheierea privind efectuarea expertizei judiciare este indicată doar instituția care urmează să efectueze expertiza, conducătorul instituției în cauză numește expertul și informează în acest sens instanța care a dispus expertiza.

Prin prisma art. 150 alin. (1) Codul de procedură civilă, după desemnarea expertului, instanța judecătorească convoacă o ședință cu participarea părților și a expertului, în cadrul căreia se stabilește legătura dintre expert și părți, etapa la care părțile pot fi admise să participe la investigațiile expertului, se aduce la cunoștința părților și expertului obiectul expertizei și întrebările la care expertul urmează să

ofere răspunsuri și li se explică faptul că au dreptul de a face observații cu privire la aceste întrebări și de a cere modificarea sau completarea lor.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, verificând legalitatea încheierii contestate, Colegiul constată că actul judecătoresc a fost emis cu încălcarea normelor de drept procedural și aprecierea eronată a aspectelor relevante în sensul dispunerii suspendării procesului civil.

Or, potrivit art.260 alin.(2) și (3) Codul de procedură civilă, suspendarea procesului invocă suspendarea curgerii tuturor termenelor de procedură, precum și încetarea temporară a actelor procedurale, cu excepția celor de asigurare a acțiunii și a probelor. Actele procedurale efectuate în timpul suspendării procesului nu au efect juridic.

În conformitate cu art. 261 lit. d) din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care a dispus efectuarea unei expertize.

Totodată, Colegiul reține că, discreția decizională a judecătorului la dispunerea suspendării procesului civil, în special în cazurile prevăzute de art. 261 nu poate fi una nelimitată și necondiționată urmând ca la adoptarea unor asemenea soluții să-și motiveze consecvent poziția atunci când inițiativa îi aparține fie când provine de la un participant la proces, în vederea neadmiterii încălcării drepturilor participanților în proces.

Din considerentele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către reprezentantul Societății pe acțiuni „Moldelectromontaj”, avocatul Nicolae Buzu, a casa încheierea Curții de Apel Bălți din 14 martie 2017 în partea suspendării procesului cu restituirea pricinii spre rejudecare în această parte la Curtea de Apel Bălți în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către reprezentantul Societății pe acțiuni „Moldelectromontaj”, avocatul Nicolae Buzu.

Se casează încheierea Curții de Apel Bălți din 14 martie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu răspundere limitată „Edineț – Gaz” împotriva Societății pe acțiuni „RED Nord – Vest”, Societății pe acțiuni „Moldelectromontaj” și Societății cu răspundere limitată „Talida - Proiect” privind încasarea prejudiciului material, în partea suspendării procesului cu restituirea pricinii în această parte spre rejudecare în Curtea de Apel Bălți în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic