

DECIZIE

31 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Sveatoslav Moldovan, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către reprezentantul lui Semion Yufa și
Întreprinderii cu capital străin „Network Soluțion” Societate cu răspundere limitată,
avocatul Ion Căpățină,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Banca
Comercială „Moldindconbank” Societate pe acțiuni împotriva lui Semion Yufa,
Dianei Morari, Întreprinderii cu Capital Străin „Boomtelecom” Societate cu
răspundere limitată, Întreprinderii cu Capital Străin „Network Solutions” Societate cu
răspundere limitată, Societății Comerciale „Ovatel TDM” Societate cu răspundere
limitată, Întreprinderii Mixtă „Top Computers” Societate cu răspundere limitată,
Întreprinderii Mixtă „Mango WiFi” Societate cu răspundere limitată, Întreprinderii cu
Capital Străin „Bonus Club” Societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea
datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2017 prin care a
fost respinsă cererea lui Semion Yufa și Întreprinderii cu Capital Străin „Network
Soluțion” Societate cu răspundere limitată cu privire la scutirea de la plata taxei de
stat și nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Semion Yufa și Întreprinderea
cu Capital Străin „Network Soluțion” Societate cu răspundere limitată,

c o n s t a t ă :

La data de 04 septembrie 2015, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de
chemare în judecată împotriva lui Semion Yufa, Dianei Morari, ÎCS „Boomtelecom”
SRL, ÎCS „Network Solutions” SRL, SC „Ovatel TDM” SRL, ÎM „Top Computers”
SRL, ÎM „Mango WiFi” SRL, ÎCS „Bonus Club” SRL cu privire la încasarea datoriei
și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, conform contractului de credit nr.
21/1 din 19 februarie 2013, modificat prin acordul adițional nr. 1 din 29 august 2014,
BC „Moldindconbank” SA prin intermediul filialei Centru a acordat ÎCS ”Bonus-
Club” SRL un credit în sumă de 1100000 lei cu termenul final de rambursare la data
de 19 februarie 2015.

Menționează că, în scopul asigurării rambursării în termen a creditului acordat
companiei ÎCS ”Bonus-Club” SRL, Semion Yufa ca fidejutor, conform contractului

de fidejusiune nr. 21/1-F1 din 19 februarie 2013, s-a obligat să execute în mod solidar și integral obligația agentului economic ÎCS "Bonus-Club" SRL de rambursare a creditului și achitare a dobânzilor, precum și altor plăți aferente conform contractului de credit nr. 21/1 din 19 februarie 2013 în cazul în care debitorul nu-și va onora obligațiile de plată aferente contractului de credit.

Întru asigurarea rambursării în termen a creditului acordat ÎCS "Bonus-Club" SRL, Diana Morari ca fidejutor, conform contractului de fidejusiune nr. 21/1-F2 din 21 februarie 2013, s-a obligat să execute în mod solidar și integral obligația agentului economic ÎCS "Bonus-Club" SRL de rambursare a creditului și achitare a dobânzilor, precum și altor plăți aferente conform contractului de credit nr. 21/1 din 19 februarie 2013, în cazul în care debitorul nu-și va onora obligațiile de plată aferente contractului de credit dat.

Întru asigurarea rambursării în termen a creditului acordat ÎCS "Bonus-Club" SRL, ÎCS "Boom-Info" SRL ca fidejutor, conform contractului de fidejusiune nr. 21/1-F3 din 21 februarie 2013, s-a obligat să execute în mod solidar și integral obligația agentului economic ÎCS "Bonus-Club" SRL de rambursare a creditului și achitare a dobânzilor, precum și altor plăți aferente conform contractului de credit nr. 21/1 din 19 februarie 2013 în cazul în care debitorul nu -și va onora obligațiile de plată aferente contractului de credit dat.

Întru asigurarea rambursării în termen a creditului acordat ÎCS "Bonus-Club" SRL, ÎCS „Boomtelecom” SRL ca fidejutor, conform contractului de fidejusiune nr. 21/1-F4 din 21 februarie 2013, s-a obligat să execute în mod solidar și integral obligația agentului economic ÎCS "Bonus-Club" SRL de rambursare a creditului și achitare a dobânzilor, precum și altor plăți aferente conform contractului de credit nr. 21/1 din 19 februarie 2013 în cazul în care debitorul nu -și va onora obligațiile de plată aferente contractului de credit dat.

Întru asigurarea rambursării în termen a creditului acordat ÎCS "Bonus-Club" SRL, SC „Ovatel TDM” ca fidejutor, conform contractului de fidejusiune nr. 21/1F6 din 19 februarie 2013 s-a obligat să execute în mod solidar și integral obligația agentului economic ÎCS "Bonus-Club" SRL de rambursare a creditului și achitare a dobânzilor, precum și altor plăți aferente conform contractului de credit nr. 21/1 din 19 februarie 2013 în cazul în care debitorul nu -și va onora obligațiile de plăți contractului de credit dat.

Întru asigurarea rambursării în termen a creditului acordat ÎCS "Bonus-Club" SRL, ÎCS „Network Solutions” SRL ca fidejutor, conform contractului de fidejusiune nr. 21/1-F5 din 19 februarie 2013 s-a obligat să execute în mod solidar și obligația agentului economic ÎCS "Bonus-Club" SRL de rambursare a creditului și a dobânzilor, precum și altor plăți aferente conform contractului de credit nr. 21/1 din 19 februarie 2013, în cazul în care debitorul nu-și va onora obligațiile de plată aferente contractului de credit.

Întru asigurarea rambursării în termen a creditului acordat ÎCS "Bonus-Club", ÎM „Top Computers” SRL ca fidejutor, conform contractului de fidejusiune nr. 21/1-F7 din 21 februarie 2013 s-a obligat să execute în mod solidar și integral obligația agentului economic ÎCS "Bonus-Club" SRL de rambursare a creditului și achitare a dobânzilor, precum și altor plăți aferente conform contractului de credit nr. 21/1 din

19 februarie 2013 în cazul în care debitorul nu-și va onora obligațiile de plată aferente contractului de credit.

Întru asigurarea rambursării în termen a creditului acordat ÎCS "Bonus-Club" SRL, ÎM „Mango WiFi” ca fidejutor, conform contractului de fidejusiune nr. 21/1F8 din 21 februarie 2013 s-a obligat să execute în mod solidar și integral obligația agentului economic ÎCS „Bonus-Club” SRL rambursarea creditului și achitarea dobânzilor, precum și altor plăți aferente contractului de credit nr. 21/1 din 19 februarie 2013, în cazul în care debitorul nu-și va onora obligațiile de plată aferente contractului de credit dat.

Susține că, debitorul ÎCS "Bonus-Club" SRL nu și-a onorat obligațiile contractuale privind rambursarea creditului și a dobânzilor pentru utilizarea lui, prin ce a încălcat condițiile contractului de credit și la data de 04 august 2015 avea acumulată o datorie în mărime de 450747,58 lei, formată din datoria la credit în mărime de 320733,34 lei, dobândă în mărime de 41383,24 lei, comision în mărime de 13304,87 lei, dobânzi suplimentare în mărime de 72317,59 lei și alte creanțe în mărime de 3008,54 lei.

Invocă că, în adresa debitorului ÎCS "Bonus-Club" SRL a fost expediată notificarea nr. 11/2-2000/7186 din 23 decembrie 2014, prin care s-a comunicat că în cazul neachitării datoriilor în termen de până la 29 decembrie 2014, creditorul va fi nevoit de a valorifica creanțele pe cale judiciară.

În adresa fidejutorului Semion Yufa a fost expediată notificarea nr. 01/0106/4772/1 din 05 august 2015, conform căreia s-a indicat restanța debitorială conform contractului de credit, admisă de debitorul ÎCS "Bonus-Club" SRL, care a rămas fără răspuns.

În adresa fidejutorului Diana Morari a fost expediată notificarea nr. 01/0106/4772 din 05 august 2015, conform căreia s-a indicat restanța debitorială conform contractului de credit, admisă de debitorul ÎCS "Bonus-Club" SRL, care a rămas fără răspuns.

În adresa fidejutorului Semion Yufa a fost expediată notificarea nr. 11/22002/7188 din 23 decembrie 2014, conform căreia s-a indicat restanța debitorială conform contractului de credit, admisă de debitorul ÎCS "Bonus-Club" SRL.

În adresa fidejutorului ÎCS „Network Solutions” SRL, a fost expediată notificarea nr. 11/2-2010/7191 din 23 decembrie 2014, conform căreia s-a indicat restanța debitorială conform contractului de credit, admisă de debitorul ÎCS "BonusClub" SRL, care a rămas fără răspuns.

În adresa fidejutorului ÎCS „Boom-Info” SRL a fost expediată notificarea nr. 11/2-2001/7187 din 23 decembrie 2014, conform căreia s-a indicat restanța debitorială conform contractului de credit, admisă a debitorului ÎCS "Bonus-Club" SRL, care a rămas fără răspuns.

În adresa fidejutorului ÎCS „Boomtelecom” SRL a fost expediată notificarea nr. 11/2-1999/7184 din 23 decembrie 2014, conform căreia s-a indicat restanța debitorială, conform contractului de credit, admisă de debitorul ÎCS "Bonus-Club" SRL, care a rămas fără răspuns.

În adresa fidejutorului ÎM "Top Computers" SRL a fost expediată notificarea nr. 11/2-2003/7189 din 23 decembrie 2014, conform căreia s-a indicat restanța

debitorială, conform contractului de credit, admisă de debitorul ÎCS "Bonus-Club" SRL, care a rămas fără răspuns.

În adresa fidejutorului ÎM „Mango WiFi” SRL a fost expediată notificarea nr. 11/2-1998/7185 din 23 decembrie 2014, conform căreia s-a indicat restanța debitorială, conform contractului de credit, admisă de debitorul ÎCS "Bonus-Club" SRL, care a rămas fără răspuns.

În adresa fidejutorului SC „Ovatel TDM” SRL, a fost expediată notificarea nr. 11/2-2004/7190 din 23 decembrie 2014, conform căreia s-a indicat restanța debitorială, conform contractului de credit, admisă de debitorul ÎCS „Bonus-Club” SRL, care a rămas fără răspuns.

Relevă că, conform contractelor de fidejusiune, fidejutorii s-au obligat să răspundă în fața creditorului BC „Moldindconbank” SA pentru neexecutarea obligațiilor de către ÎCS "Bonus-Club" SRL față de bancă, în baza contractului de credit acordat acestuia.

La data de 25 martie 2016, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de majorare a cuantumului pretențiilor, solicitând încasarea în mod solidar din contul lui Semion Yufa, Diane Morari, ÎCS "Boom-Info" SRL, ÎCS „Boomtelecom” SRL, ÎCS „Network Solutions” SRL, SC „Ovatel TDM” SRL, ÎM „Top Computers” SRL, ÎM „Mango WiFi” SRL, ÎCS "Bonus-Club" SRL în beneficiul BC „Moldindconbank” SA a datoriei în baza contractului de credit nr. 21/1 din 19 februarie 2013, modificat prin acordul adițional nr. 1 din 29 august 2014, în sumă totală de 573441,36 lei și taxa de stat în sumă de 17203,23 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun.Chișinău din 12 mai 2016 a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA și încasat în mod solidar din contul lui Semion Yufa, Diane Morari, ÎCS "Boom-Info" SRL, ÎCS „Boomtelecom” SRL, ÎCS „Network Solutions” SRL, SC „Ovatel TDM” SRL, ÎM „Top Computers” SRL, ÎM „Mango WiFi” SRL, ÎCS "Bonus-Club" SRL în beneficiul BC „Moldindconbank” SA datoriei conform contractului de credit nr.21/1 din 19 februarie 2013, modificat prin acordul adițional nr.1 din 29 august 2014, în sumă totală de 573441, 36 lei și taxa de stat în sumă de 17203, 23 lei.

La data de 14 mai 2016, reprezentantul ÎCS „Network Solutions” SRL și lui Semion Yufa, avocatului Ion Căpățînă, a depus cerere apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere parțială a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016 nu a fost dat curs cererii de apel depuse de către reprezentantul ÎCS „Network Solutions” SRL și lui Semion Yufa, avocatul Ion Căpățînă și s-a comunicat apelanților despre necesitatea prezentării apelului motivat și dovada plății taxei de stat în sumă de câte 1911, 47 lei (în total suma de 2867, 22 lei), acordându-le termen până la data de 09 august 2016, ora 15:00, concomitent comunicându-li-se despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel. Ședința privind soluționarea chestiunii cu privire la punerea pe rol a cererii de apel a fost stabilită pentru data de 09 august 2016, ora 15:00.

La data de 08 august 2016, ora 18:43, prin intermediul poștei electronice (înregistrată la data de 09 august 2016), reprezentantul ÎCS „Network Solutions” SRL

și lui Semion Yufa, avocatului Ion Căpățînă, a prezentat cererea de apel motivată și cererea de scutire de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 august 2016 a fost respinsă cererea depusă de ÎCS „Network Solutions” SRL și Semion Yufa, prin intermediul avocatului Ion Căpățînă, privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de ÎCS „Network Solutions” SRL și Semion Yufa, prin intermediul avocatului Ion Căpățînă, s-a prelungit termenul pentru lichidarea neajunsurilor și anume pentru prezentarea dovezii plății taxei de stat în sumă de câte 1197, 47 lei (în total suma de 2867, 22 lei) până la 01 octombrie 2016, s-a stabilit pentru data de 01 noiembrie 2016, ora 12:20 ședința de judecată privind soluționarea chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel depuse de ÎCS „Network Solutions” SRL și Semion Yufa.

La data de 10 septembrie 2016, reprezentantul lui Semion Yufa și ÎCS „Network Solutions” SRL, avocatul Ion Căpățînă, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 august 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și examinarea în fond a cererii cu privire la scutirea de plata taxei de stat.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 noiembrie 2016, a fost admis recursul declarat de către reprezentantul lui Semion Yufa și ÎCS „Network Solutions” SRL, avocatul Ion Căpățînă, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 august 2016 și remisă cauza spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2017 a fost respinsă cererea reprezentantului lui Semion Yufa și ÎCS „Network Solutions” SRL, avocatul Ion Căpățînă, privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de ÎCS „Network Solutions” SRL și Semion Yufa, prin intermediul avocatului Ion Căpățînă, s-a prelungit termenul pentru lichidarea neajunsurilor și anume pentru prezentarea dovezii plății taxei de stat în sumă de câte 1197, 47 lei (în total suma de 2867, 22 lei) până la 05 aprilie 2017, concomitent comunicându-li-se despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel. S-a stabilit pentru data de 25 aprilie 2017, ora 12:00 ședința de judecată privind soluționarea chestiunii punerii pe rol a cererii de apel depuse de ÎCS „Network Solutions” SRL și Semion Yufa.

La data de 05 aprilie 2017, reprezentantul lui Semion Yufa și ÎCS „Network Solutions” SRL, avocatul Ion Căpățînă, conformându-se încheierii instanței de apel, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău a depus o cerere prin care a solicitat să fie anexat la materialele cauzei originalul bonului de plată a taxei de stat din 08 august 2016 în sumă de 2867,22 lei.

Totodată, la data de 13 aprilie 2017, reprezentantului lui Semion Yufa și ÎCS „Network Solutions” SRL, avocatul Ion Căpățînă a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2017, solicitând, admiterea recursului, casarea încheierii contestate și pronunțarea unei noi decizii privind admiterea cererii de scutire de plata taxei de stat.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea contestate este neântemeiată și ilegală și urmează a fi casată deoarece a fost emisă cu interpretarea eronată a legii.

Susține că, întru conformarea prevederilor încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2017 apelanții au achitat taxa de stat, însă consideră că, prin respingerea cererii apelanților ÎCS „Network Solutions” SRL și Semion Yufa cu privirea la scutirea de plata taxei de stat la depunerea apelului le-a fost încălcat dreptul de acces la justiție și dreptul la un proces echitabil.

Menționează că, cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2017 a făcut cunoștință la data de 30 martie 2017, fapt confirmat prin copia plicului de expediere a acesteia anexat la cererea de recurs.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2017 a fost expediată în adresa părților, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire fără dată și număr (f.d.240, Vol.I), însă la materialele dosarului lipsesc date cu privire la recepționarea de către recurenți a încheierii contestate, iar potrivit declarațiilor reprezentantului recurenților, avocatul Ion Căpățînă încheierea contestată a recepționat-o la data de 30 martie 2017. În circumstanțele relevate recursul declarat se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La data de 05 mai 2017, în adresa intimatei BC „Moldindconbank” SA a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către reprezentantului ÎCS „Network Solutions” SRL și lui Semion Yufa, avocatul Ion Căpățînă cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin referința depusă la data de 24 mai 2017, BC „Moldindconbank” SA a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2017.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neântemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art.364 alin.(1) CPC, cererea de apel se depune în scris în instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art.368 alin.(1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea de apel este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În speță, la data de 04 septembrie 2015, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Semion Yufa, Dianei Morari, ÎCS „Boomtelecom” SRL, ÎCS „Network Solutions” SRL, SC „Ovatel TDM” SRL, ÎM

„Top Computers” SRL, ÎM „Mango WiFi” SRL, ÎCS „Bonus Club” SRL cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 12 mai 2016 a fost admisă acțiunea și încasat în mod solidar din contul lui Semion Yufa, Diane Morari, ÎCS „Boom-Info” SRL, ÎCS „Boomtelecom” SRL, ÎCS „Network Solutions” SRL, SC „Ovatel TDM” SRL, ÎM „Top Computers” SRL, ÎM „Mango WiFi” SRL, ÎCS „Bonus-Club” SRL în beneficiul BC „Moldindconbank” SA datoria conform contractului de credit nr.21/1 din 19 februarie 2013, modificat prin acordul adițional nr.1 din 29 august 2014, în sumă totală de 573441, 36 lei și taxa de stat în sumă de 17203, 23 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 14 mai 2016, reprezentantul ÎCS „Network Solutions” SRL și lui Semion Yufa, avocatului Ion Căpățînă, a contestat-o cu apel.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 23 iunie 2016 nu a dat curs cererii de apel depuse de către reprezentantul lui Semion Yufa și ÎCS „Network Solutions” SRL, avocatul Ion Căpățînă comunicând apelanților despre necesitatea prezentării apelului motivat și dovada plății taxei de stat în sumă de câte 1911, 47 lei (în total suma de 2867, 22 lei), acordându-le termen până la data de 09 august 2016, ora 15:00, concomitent comunicându-li-se despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel. Ședința privind soluționarea chestiunii cu privire la punerea pe rol a cererii de apel a fost stabilită pentru data de 09 august 2016, ora 15:00.

La data de 08 august 2016, ora 18:43, prin intermediul poștei electronice (înregistrată la data de 09 august 2016), reprezentantul ÎCS „Network Solutions” SRL și lui Semion Yufa, avocatului Ion Căpățînă, a prezentat cererea de apel motivată și cererea de scutire de la plata taxei de stat.

Urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 august 2016 a fost respinsă cererea depusă de reprezentantului ÎCS „Network Solutions” SRL și Semion Yufa, avocatului Ion Căpățînă, privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de ÎCS „Network Solutions” SRL, Semion Yufa, prin intermediul avocatului Ion Căpățînă, s-a prelungit termenul pentru lichidarea neajunsurilor și anume pentru prezentarea dovezii plății taxei de stat în sumă de câte 1197, 47 lei (în total suma de 2867, 22 lei) până la 01 octombrie 2016, s-a stabilit pentru data de 01 noiembrie 2016, ora 12:20 ședința de judecată privind soluționarea chestiunii punerii pe rol a cererii de apel depuse de ÎCS „Network Solutions” SRL și Semion Yufa.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 noiembrie 2016, a fost admis recursul declarat de către reprezentantul lui Semion Yufa și ÎCS „Network Solutions” SRL, avocatului Ion Căpățînă, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 august 2016 și remisă cauza spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2017 a fost respinsă cererea reprezentantului ÎCS „Network Solutions” SRL și Semion Yufa, avocatului Ion Căpățînă, privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de ÎCS „Network Solutions” SRL și Semion Yufa și s-a prelungit termenul pentru lichidarea neajunsurilor și anume pentru prezentarea dovezii plății taxei de stat

în sumă de câte 1197, 47 lei (în total suma de 2867, 22 lei) până la 05 aprilie 2017, concomitent comunicându-li-se despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel. S-a stabilit pentru data de 25 aprilie 2017, ora 12:00 ședința de judecată privind soluționarea chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel depuse de ÎCS „Network Solutions” SRL și Semion Yufa.

Conform art. 84 CPC RM, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

În conformitate cu art. 3 al. (1) lit. j) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești se achită 75 % din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri, iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75 % din taxa calculată din suma contestată.

Iar, dispozițiile art. 85 alin (4) CPC acordă dreptul judecătorului (instanței de judecată), să scutească persoana fizică sau juridică, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Prin prisma normei enunțate, instanța de recurs, statuează că concluzia instanței de apel, în sensul expus prin încheierea din 28 februarie 2017, este întemeiată și legală, deoarece apelantul ÎCS „Network Solutions” SRL nu a prezentat probe incontestabile care ar confirma imposibilitatea achitării taxei de stat la depunerea cererii de apel, iar apelantul Semion Yufa în general nu a prezentat probe în susținerea cerinței cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

Or, la caz, se constată că instanței nu au fost prezentate probe care ar demonstra situația materială precară a apelanților ÎCS „Network Solutions” SRL și Semion Yufa și care ar permite aplicarea prevederilor art. 85 alin. (4) CPC, iar, argumentul precum că asupra conturilor bancare ale ÎCS „Network Solutions” SRL au fost aplicate măsuri asiguratorii, nu constituie temei justificativ de scutire de la plata taxei de stat, deoarece actele prezentate în susținerea cererii de scutire de la plata taxei de stat nu sunt de natură să ateste imposibilitatea certă a apelantului de a achita taxa de stat.

Prin urmare, instanța de apel corect a apreciat aceste circumstanțe, la emiterea unei soluții conform legii, constatând, lipsa temeiurilor de scutire a apelanților de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Totodată, nu pot fi reținute argumentele recurenților precum că prin respingerea cererii de scutire de la plata taxei de stat la depunerea apelului li s-a încălcat dreptul de acces la justiție și dreptul la un proces echitabil, or, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor la un proces echitabil, în sensul prevederilor art.6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere și obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen. Mai mult ca atât, din materialele cauzei rezultă că, încheierea contestată a fost deja executată, apelanții achitând taxa de stat în termenul stabilit de instanță (f.d.241-242, Vol.I).

Prin urmare, Colegiul consideră necesar să precizeze că circumstanțele expuse de recurenți nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului

judecătorească contestată, în condițiile când instanța de apel la examinarea cererii de scutire de plata taxei de stat s-a conformat prevederilor legale.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către reprezentantul ÎCS „Network Solutions” SRL și lui Semion Yufa, avocatului Ion Căpățînă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul lui Semion Yufa și Întreprinderii cu capital străin „Network Soluțion” Societate cu răspundere limitată, avocatul Ion Căpățînă.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe acțiuni împotriva lui Semion Yufa, Diane Morari, Întreprinderea cu Capital Străin „Boomtelecom” Societate cu răspundere limitată, Întreprinderea cu Capital Străin „Network Solutions” Societate cu răspundere limitată, Societatea Comercială „Ovatel TDM” Societate cu răspundere limitată, Întreprinderea Mixtă „Top Computers” Societate cu răspundere limitată, Întreprinderea Mixtă „Mango WiFi” Societate cu răspundere limitată, Întreprinderea cu Capital Străin „Bonus Club” Societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic