

Prima instanță: Jud. Comrat
Jud. V. Hrapacov
Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul:
G.Vavrin, R.Petrov, I. Dănăilă

Î N C H E I E R E

31 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului judecător: Tatiana Vieru

Judecători: Oleg Sternioală, Nicolae Craiu

examinînd admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz” în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Serdiucova Tatiana împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz”, intervenienții accesorii, care nu formulează pretenții, Bleța Vladimir, Ghiorghiev Fiodor cu privire la recunoașterea ca fiind ilegal refuzul de a-i acorda concediu anual, recunoașterea ca ilegal ordinul nr. 352-k din 07 octombrie 2011 cu privire la concediere, restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 13 decembrie 2016, prin care s-a respins cererea de apel declarată de S.R.L. „Gagauz-Gaz”, s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Comrat din 28 martie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 09 ianuarie 2012, Serdiucova Tatiana a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului S.R.L. „Gagauz-Gaz”, intervenienții accesorii, care nu formulează pretenții, Bleța Vladimir, Ghiorghiev Fiodor cu privire la recunoașterea ca fiind ilegal refuzul de a-i acorda concediu anual, recunoașterea ca ilegal ordinul nr. 352-k din 07 octombrie 2011 cu privire la concediere, restabilirea lui Serdiucova Tatiana în funcția de director la filiala „Vulcănești-Gaz” S.R.L. „Gagauz-Gaz”, cu

încasarea de la S.R.L. „Gagauz-Gaz” a salariului pentru absența forțată de la muncă din 10 octombrie 2011, cât și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Vulcănești din 15 iunie 2011, S.R.L. „Gagauz-Gaz” a fost obligată să reia contractul individual de muncă nr. 3 din 29 octombrie 2004, cu admiterea ei în funcție de director a filialei „Vulcănești Gaz”.

Reclamanta consideră că, prin ordinul nr. 280 din 27 iulie 2011 cu privire la reluarea contractului individual de muncă S.R.L. „Gagauz-Gaz” a recunoscut că, motivele suspendării contractului nr. 3 din 29 octombrie 2004 au decăzut și a dispus reluarea contractului de muncă anterior încheiat.

Serdiucova Tatiana a mai indicat că, concomitent cu reluarea contractului individual de muncă, S.R.L. „Gagauz-Gaz” i-a propus transferul în altă funcție decât director al filialei „Vulcănești Gaz”, pe motiv că, în baza hotărârii Judecătoriei Vulcănești din 20 iulie 2007 în calitate de director a filialei „Vulcănești-Gaz” S.R.L. „Gagauz - Gaz” deja a fost restabilit Bleța Vladimir.

A afirmat că, prin ordin fiind obligată în termen de 5 zile lucrătoare să-și expună în scris acordul sau dezacordul privitor la transferul într-o funcție din cele enumerate în ordin, iar neprezentarea unui acord sau dezacord scris va fi calificat de S.R.L. „Gagauz-Gaz” drept refuz. (f.d. 7, vol. I).

A indicat că, la 07 octombrie 2011 S.R.L. „Gagauz-Gaz” a emis ordinul cu nr. 352-k „de propunere a unor locuri vacante suplimentare”, pe motiv că, prin hotărârea Judecătoriei Vulcănești din 20 iulie 2007 a fost restabilit în funcție de director al filialei „Vulcănești - Gaz” Bleța Vladimir. În legătură cu aflarea în concediu medical din 29 iulie 2011 - 04 octombrie 2011, i-a fost propus mai multe funcții vacante pentru transferul în altă funcție, având aceeași obligație despre înștiințare în scris privitor la acordul sau dezacordul de transfer într-o altă funcție, (f.d. 54-55, vol. I).

A menționat că, prin ordinul nr. 356-k din 10 octombrie 2011 „de concediere” a fost concediată prin desfacerea contractului individual de muncă în baza art. 86, lit. t), Codul muncii, (f.d. 6 vol. I).

La 20 iunie 2014 reclamanta a depus cerere de concretizare a pretențiilor, în care a indicat că, în ordinul din 07 octombrie 2011 și 10 octombrie 2011 nu se face referire la hotărârea Judecătoriei Vulcănești din 15 iunie 2011 prin care SRL „Gagauz-Gaz” are obligația de a relua contractul individual de muncă și de a o admite în funcția de director al filialei „Vulcănești-Gaz” S.R.L. „Gagauz-Gaz”.

Susține că, ilegal a fost concediată în baza art. 86, lit. t) Codul muncii, deoarece prin hotărârea Judecătoriei Vulcănești din 15 iunie 2011 a fost restabilită în funcția de director al filialei „Vulcănești-Gaz”, iar Bleța Vladimir a fost restabilit în anul 2007, din ce rezultă că, Bleța Vladimir urma să fie concediat.

Prin urmare, Serdiucova Tatiana a solicitat recunoașterea ca fiind ilegal refuzul de a-i acorda concediu anual, recunoașterea ca ilegal ordinul nr. 352-k din 07 octombrie 2011 cu privire la concediere, restabilirea în funcția de director la filiala „Vulcănești-Gaz” S.R.L. „Gagauz-Gaz”, încasarea de la S.R.L. „Gagauz-Gaz” a salariului pentru absența forțată de la muncă din 10 octombrie 2011, cât și încasarea cheltuielilor de judecată.

Reclamanta a menționat că își întemeiază cerințele pe norma legală evidențiată în Codul Muncii.

Prin hotărârea Judecătorei Comrat din 28 martie 2016, a fost admisă acțiunea înaintată de Serdiucova Tatiana.

S-a recunoscut ca ilegale acțiunile S.R.L. „Gagauz-Gaz”, exprimate în refuzul de a acorda lui Serdiucova Tatiana un concediu (concediu anual plătit) în baza cererii depuse la 27 septembrie 2011.

S-a recunoscut ca ilegal ordinul directorului S.R.L. „Gagauz-Gaz” nr. 352-k din 07 octombrie 2011 „de propunere a locurilor vacante suplimentare” cât și ordinul directorului S.R.L. „Gagauz-Gaz” nr. 356-k din 10 octombrie 2011 „cu privire la concediere”.

S-a restabilit Serdiucova Tatiana Ivan în funcția precedentă de director a filialei „Vulcănești-Gaz” S.R.L. „Gagauz-Gaz” din 28 martie 2016.

S-a încasat de la S.R.L. „Gagauz-Gaz” în beneficiul lui Serdiucova Tatiana Ivan suma de 428 347 lei cu titlu de compensare a salariului pentru perioada de absență forțată de la locul de muncă de la data de 10 octombrie 2011 până la 19 iunie 2013 și pentru perioada 31 martie 2014 până la 28 martie 2016, cât și suma de 3 000 lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de judecată pentru asistența juridică.

Hotărârea instanței în partea restabilirii lui Serdiucova Tatiana în funcția precedentă de director a filialei „Vulcănești-Gaz” S.R.L. „Gagauz-Gaz” cât și de recuperare a unui salariu mediu lunar în mărime de 11 437 lei a fost supusă executării imediate.

S-a încasat de la S.R.L. „Gagauz-Gaz” în beneficiul statului taxa de stat în mărime totală de 13 150 lei.

La 31 martie 2016 S.R.L. „Gagauz-Gaz” a înaintat cerere de apel, solicitând casarea hotărârii Judecătorei Comrat din 28 martie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral (f.d.200; 230-234 vol.II).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 13 decembrie 2016 s-a respins cererea de apel înaintată de S.R.L. „Gagauz-Gaz”, s-a menținut hotărârea Judecătorei Comrat din 28 martie 2016 (f.d. 16-26 vol.III).

În motivarea soluției s-a reținut că, instanța de fond legal și întemeiat a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a interpretat și aplicat corect normele de drept material asupra circumstanțelor de fapt constatate cu privire la admiterea acțiunii.

În speță, s-a constatat S.R.L. „Gagauz-Gaz” neîntemeiat a emis ordinul de concediere în privința lui Serdiucova Tatiana, în legătură cu neprezentarea de către aceasta a răspunsului privitor la alegerea funcției de transfer. Or, potrivit art. 81 Codul muncii (în vigoare la momentul înaintării acțiunii) „contractul individual de muncă poate înceta: a) în circumstanțe ce nu depind de voința părților (art.82, 305 și 310); b) la inițiativa uneia dintre părți (art. 85 și 86)”.

Astfel, conform art. 86 alin.(1) lit. t) al Codului muncii, (în vigoare la momentul emiterii ordinului de concediere) „concedierea - desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durata nedeterminată, precum și a celui pe durata determinată - se admite pentru motive, prin care: restabilirea la locul de muncă, conform hotărârii instanței de judecată, a persoanei care a îndeplinit anterior munca respectivă, dacă permutarea sau transferul salariatului la o altă muncă conform prezentului cod nu sunt posibile”.

Iar, potrivit art. 87 alin. (1) Codul muncii, „concedierea salariaților membri de sindicat în cazurile stipulate la art. 86 alin. (1) lit. c), e) și g) poate avea loc doar cu acordul preliminar scris al organului (organizatorului) sindical din unitate. În celelalte cazuri, concedierea se admite cu consultarea prealabilă a organului (organizatorului) sindical din unitate”.

Totodată, a constatat că la caz lipsesc probe care cert ar putea să indice că restabilirea lui Serdiucova Tatiana Ivan în funcția precedentă de director a filialei „Vulcănești-Gaz” S.R.L. „Gagauz-Gaz” din 28 martie 2016 a fost imposibil de executat și că a avut loc consultarea prealabilă a organului sindical din unitate la momentul emiterii ordinului de concediere a intimitei în temeiul art. 86, alin. (1), lit. t) Codul muncii.

Prin urmare, a menționat că salariatul a fost concediat fără acordul organului sindical, iar acordul respectiv este obligatoriu conform art.87 Codul muncii.

La 09 ianuarie 2017 S.R.L. „Gagauz-Gaz” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 13 decembrie 2016 și a hotărârii primei instanțe din 28 martie 2016 (f.d. 50-53 vol.III).

În motivarea cererii de recurs a invocat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea, a aplicat în mod greșit analogia legii sau analogia dreptului.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Materialele cauzei atestă

că decizia Curții de Apel Cahul a fost pronunțată la 13 decembrie 2016 și a fost expediată părților la 28 decembrie 2016 (f.d. 27 vol.III), însă careva probe ce ar confirma receptionarea deciziei contestate la materialele cauzei lipsesc. Ca urmare, recursul depus la 09 ianuarie 2017, este depus în termen.

La 17 mai 2017 Serdiucova Tatiana nu a depus referință la cererea de recurs înaintată de S.R.L. „Gagauz-Gaz”.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de S.R.L. „Gagauz-Gaz” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural. În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare. Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate.

Alin. (4) al aceluiaș articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră

inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de S.R.L. „Gagauz-Gaz” împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz” în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Serdiucova Tatiana împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz”, intervenienții accesorii, care nu formulează pretenții, Bleța Vladimir, Ghiorghiev Fiodor cu privire la recunoașterea ca fiind ilegal refuzul de a-i acorda concediu anual, recunoașterea ca ilegal ordinul nr. 352-k din 07 octombrie 2011 cu privire la concediere, restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru perioada absenței forțată de la muncă.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu