

DECIZIE

31 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Judecătorii:

Iulia Sîrcu

Ala Cobăneanu, Ion Druță

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Ceceli Victor, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ceceli Victor împotriva Procuraturii raionului Vulcănești cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea pornirii urmăririi penale și repararea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 19 ianuarie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de Ceceli Victor și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 31 octombrie 2016, prin care acțiunea a fost respinsă

c o n s t a t ă :

La 14 iunie 2016 Ceceli Victor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Procuraturii raionului Vulcănești cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea pornirii urmăririi penale și repararea prejudiciului moral.

În motivarea cererii de chemare în judecată Ceceli Victor a indicat că la 28 mai 2016 a expediat în adresa procurorului Covaliov V. din cadrul Procuraturii raionului Vulcănești contestație împotriva actului procurorului Procuraturii raionului Vulcănești Selemet A.M. nr. 11.129p/2016-1293 din 16 mai 2016 împotriva acțiunilor judecătorului Judecătoriei Vulcănești Botezatu Igor, care nu a declarat abținere de la examinarea pricinii nr. 3-14/16, (52-3-65-21012016), petiția conform avizului poștal fiind recepționată la 30 mai 2016.

Având în vedere că procurorul Selemet A. nu a pornit urmărirea penală în privința judecătorului Botezatu Igor pe faptul uzurpării puterii de stat, devine coparticipantul acestuia.

Din răspunsul procurorului Procuraturii raionului Vulcănești Covaliov V. nr. 11.148-p/16-1476 din 03 iunie 2016 rezultă că contestația sa a fost respinsă.

Faptul uzurpării de către Botezatu Igor a puterii de stat nu este negat.

Consideră că prin nepornirea procesului penal pe faptul uzurpării puterii de stat de către președintele interimar al Judecătoriei Vulcănești Botezatu Igor, procurorul Covaliov V. face abuz de putere și nu îi apără dreptul său.

Solicită Ceceli Victor suprimarea abuzului de putere din partea procurorului Procuraturii raionului Vulcănești Covaliov V., exprimat prin refuzul de a porni urmărirea penală în privința procurorului Procuraturii raionului Vulcănești Selemet

A., ce tănuiește cea mai gravă infracțiune contra poporului, comisă de către președintele interimar al Judecătorei Vulcănești Botezatu Igor, anularea răspunsului procurorului Procuraturii raionului Vulcănești Covaliov V. nr. 11.148-p/16-1476 din 03 iunie 2016, obligarea procurorului Covaliov V. din cadrul Procuraturii raionului Vulcănești să dispună începerea urmăririi penale și compensarea din contul acestuia a prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei (f.d. 1).

La 16 iunie 2016 judecătorul Botezatu Igor a declarat abținere de la examinarea pricinii (f.d. 11).

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 14 iulie 2016 a fost admisă declarația președintelui interimar al Judecătorei Vulcănești Botezatu Igor de abținere de la examinarea pricinii și pricina s-a strămutat pentru examinare la Judecătoria Ceadâr-Lunga (f.d. 19-20).

Prin hotărârea Judecătorei Ceadâr-Lunga din 31 octombrie 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Ceceli Victor ca fiind neîntemeiată (f.d. 42, 53-54).

La 10 noiembrie 2016 Ceceli Victor a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Ceadâr-Lunga din 31 octombrie 2016, iar la 01 decembrie 2016 apel motivat împotriva aceleași hotărâri (f.d.52,58-59).

Curtea de Apel Comrat prin decizia din 19 ianuarie 2017 a respins apelul declarat de Ceceli Victor și a menținut hotărârea Judecătorei Ceadâr-Lunga din 31 octombrie 2016 (f.d. 77-80).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că plângerea lui Ceceli Victor a fost înregistrată la Procuratura raionului Vulcănești și examinată conform Legii cu privire la petiționare, deoarece aceasta viza petiția anterioară privind acțiunile ilegale ale judecătorului Botezatu Igor.

Ceceli Victor a primit răspuns la petiție conform prevederilor legale și nu i-au fost încălcate careva drepturi, acestuia fiindu-i explicat că are dreptul la contestarea hotărârii judecătorești în conformitate cu art. 357 Codul de procedură civilă.

La 28 martie 2017 Ceceli Victor a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 19 ianuarie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs Ceceli Victor a indicat că a adresat procurorului Procuraturii raionului Vulcănești Covaliov V. plângere împotriva actului procurorului Procuraturii raionului Vulcănești Selemet A. nr. 11.129p/2016-1293 din 16 mai 2016 și nu o contestație la rezultatele examinării de către procurorul Selemet A. a petiției nr. 11.129p/2016 la acțiunile judecătorului Botezatu Igor.

Plângerea sa nu urma să fie examinată prin prisma Legii cu privire la petiționare, deoarece acțiunile ilegale ale organelor de urmărire penală urmează a fi examinate în conformitate cu normele legislației procesual penale.

I-a fost încălcat accesul liber la justiție statuat de art. 20 alin. (2) din Constituție, deoarece Judecătoria Vulcănești a lăsat fără examinare patru cereri de chemare în judecate ale sale.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea

recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 04 mai 2017 prin intermediul oficiului poștal Oficiul Vulcănești al Procuraturii Unității Teritoriale Autonome Găgăuzia a solicitat respingerea recursului.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat de Ceceli Victor în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Comrat a expediat în adresa părților copia deciziei din 19 ianuarie 2017 la 25 ianuarie 2017 și a fost recepționată de Ceceli Victor la 30 ianuarie 2017 (f.d. 52-53).

Prin urmare, recursul declarat de Ceceli Victor la 28 martie 2017 este depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele pricinii rezultă că la 30 mai 2016 Ceceli Victor a adresat Procurorul Procuraturii Vulcănești plângere prin care și-a exprimat dezacordul cu rezultatele examinării de către Procurorul Procuraturii Vulcănești Selemet A. a petiției sale din 28 aprilie 2016 împotriva acțiunilor judecătorului Judecătoriei Vulcănești Botezatu I. L. la examinarea pricinii civile nr. 3-14/16 în legătură cu faptul că acesta nu și-a declarat abținere de la judecată (f.d. 2).

Prin răspunsul nr. 11.148-p/16-1476 din 03 iunie 2016 procurorul Procuraturii raionului Vulcănești Covaliov V. a comunicat lui Ceceli Victor că la petiția din 28 aprilie 2016 i s-a dat răspuns la 16 mai 2016, aceasta fiind examinată în mod obiectiv și în termenele prevăzute de Legea cu privire la petiționare nr. 190-XIII din 19 iulie 1994 (f.d. 3).

La 14 iunie 2016 Ceceli Victor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Procuraturii raionului Vulcănești cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea pornirii urmăririi penale și repararea prejudiciului moral (f.d. 1).

Instanțele de judecătorești au emis hotărârile sus menționate.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina cu aplicarea corectă a normelor de drept material și procedural.

Conform art. 3 alin. (1) Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terț, emise de:

- a) autoritățile publice și autoritățile asimilate acestora în sensul prezentei legi;
- b) subdiviziunile autorităților publice;
- c) funcționarii din structurile specificate la lit.a) și b).

Conform art. 4 alin. (1), (2) și (3) Legea cu privire la petiționare nr. 190-XIII din 19 iulie 1994, prin petiție, în sensul prezentei legi, se înțelege orice cerere, reclamație, propunere, sesizare, adresată organelor de resort, inclusiv cererea prealabilă prin care se contestă un act administrativ sau nesoluționarea în termenul stabilit de lege a unei cereri.

Cererea prealabilă se adresează organului emitent. În cazul în care organul emitent are un organ ierarhic superior, cererea prealabilă poate fi adresată, la alegerea petiționarului, organului emitent sau organului ierarhic superior.

Petiționarul, care nu este satisfăcut de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit un răspuns în termenul stabilit de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă.

Conform art. 8 alin. (1)-(3) Legea cu privire la petiționare nr. 190-XIII din 19 iulie 1994, Petițiile se examinează de către organele corespunzătoare în termen de 30 de zile lucrătoare, iar cele care nu necesită o studiere și examinare suplimentară – fără întârziere sau în termen de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (4) și (5).

Termenul de examinare a petiției poate fi prelungit cu cel mult 30 de zile lucrătoare de către conducătorul organului corespunzător, fapt despre care este informat petiționarul, dacă:

- a) sînt necesare consultări suplimentare pentru întocmirea răspunsului la petiție;
- b) petiția se referă la un volum complex de informații sau dacă se impune studierea unor materiale suplimentare ce urmează a fi selectate și folosite pentru întocmirea răspunsului.

Cererea prealabilă se examinează de către organul emitent sau ierarhic superior în termen de 30 de zile de la data înregistrării ei, decizia urmînd a fi comunicată de îndată petiționarului.

Din răspunsul nr. 11.148-p/16-1476 din 03 iunie 2016 rezultă că plîngerea lui Ceceli Victor adresată Procurorului Procuraturii Vulcănești la 30 mai 2016, prin care acesta și-a exprimat dezacordul cu rezultatele examinării de către Procurorul Procuraturii Vulcănești Selemet A. a petiției nr. 11.129p/2016-1293 din 28 aprilie 2016, se referă la petiția precedentă care a fost examinată în mod obiectiv și în termenele prevăzute de Legea cu privire la petiționare nr. 190-XIII din 19 iulie 1994.

Procurorul Procuraturii raionului Vulcănești Selemet A. în răspunsul dat la 16 mai 2016 a explicat lui Ceceli Victor dreptul de a ataca hotărîrea primei instanțe în modul stabilit de lege (f.d. 50).

Prin răspunsul Procurorului Procuraturii raionului Vulcănești Covaliov V. nr. 11.148-p/16-1476 din 03 iunie 2016 lui Ceceli Victor nu i-au fost încălcate drepturile procesuale de a ataca hotărîrea judecătorească, deoarece Procuratura

Vulcănești în cauza menționată nu a fost participant la proces și nu a avut dreptul de a contesta hotărîrea emisă.

Nu poate fi reținut nici argumentul lui Ceceli Victor că nu i s-a examinat petiția sub aspect penal.

Or, conform art. 4 lit. f) Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, nu pot fi atacate în instanțele de contencios administrativ actele administrativ-jurisdicționale de sancționare contravențională și alte acte administrative pentru a căror desființare sau modificare legea prevede o altă procedură judiciară.

Din sensul normei citate rezultă că acțiunile privind obligarea procurorului de a porni un proces penal, privind anularea ordonanței de clasare a procesului, privind contestarea altor acte procesuale dintr-un proces penal nu sunt de competența instanței de contencios administrativ, deoarece actele emise de procuror, în acest caz, poartă caracterul unor acte de procedură și pot fi contestate în ordinea prevăzută de legislația procesual penală.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, au apreciat probele administrate în conformitate cu art. 130 Codul de procedură civilă, au aplicat corect normele de drept material și procedural și au emis hotărîri legale, iar argumentele invocate de Ceceli Victor în cererea de recurs poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Ceceli Victor.

Se menține decizia de Apel Comrat din 19 ianuarie 2017 și hotărîrea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 31 octombrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ceceli Victor împotriva Procuraturii raionului Vulcănești cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea pornirii urmăririi penale și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul:

Iulia Sîrcu

judecătorii:

Ala Cobăneanu

Ion Druță

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan

