

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău
Judecător: O. Cernei
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Guzun, A. Nogai, V. Brașoveanu

Dosarul nr. 2rac-136/17

ÎNCHEIERE

31 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Ministerul Educației al Republicii Moldova,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „DAAC System Integrator” împotriva Ministerului Educației al Republicii Moldova, privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Ministerul Educației al RM și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 30 martie 2016,

c o n s t a t ă :

La 03 august 2015, SRL „DAAC System Integrator” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Educației, solicitând încasarea din contul pârâtului în beneficiul SRL „DAAC System Integrator” sumei de 624 372 lei cu titlu de datorie, sumei de 512 472 lei cu titlu de dobânda de întârziere, taxei de stat în mărime de 34 105,32 lei și 10 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

În motivarea acțiunii s-a invocat, că la 25 august 2008, Ministerul Educației a încheiat cu SRL „DAAC System Integrator” contractul nr. 47/08 de achiziționare a mărfurilor și serviciilor.

SRL „DAAC System Integrator” afirmă că și-a îndeplinit toate obligațiunile sale privind achiziționarea mărfurilor și serviciilor în conformitate cu condițiile contractuale. Conform contractului, datoria neachitată pentru mărfurile livrate și serviciile executate constituia 624 372 lei. În conformitate cu pct. 3.4.2. din contractul nr. 47/08 transferurile ulterioare în cuantumul de 70% din costul mărfurilor și serviciilor se efectuează în termen de 15 zile din data semnării actului de predare-primire.

Mai susține că actul de primire predare și factura fiscală nr. XT2052341 pe suma datoriei au fost semnate de către reclamant și pârât pe data de 26 decembrie 2008. Existența sumei restante în mărime de 624 372 lei nu se contestă de către Ministerul Educației și s-a confirmat de repetate ori prin actele de decontare (din 30 iunie 2010, din 31 decembrie 2010, din 31 decembrie 2011, din 01 aprilie 2012, din 31 octombrie

2012, din 17 septembrie 2014). Luând în considerație acest fapt, la data de 13 iulie 2015 pârâtul ar fi primit reclamația prin care s-a solicitat achitarea datoriei acumulate de 624 372 lei și a dobânzii de întârziere 512 472 lei, totodată menționând că în cazul neonorării obligației existente vor fi nevoiți să se adreseze în instanța de judecată pentru soluționarea cazului dat.

Indică, că reclamația respectivă a rămas fără răspuns, că de nenumărate ori au solicitat pârâtului să achite datoria formată, primind garanții că datoria va fi achitată în termeni cât mai restrânși. Susține, că pârâtul nu-și onorează obligațiile și nu reacționează în vreun fel la discuțiile telefonice și reclamații scrise.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 30 martie 2016, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „DAAC System Integrator”. S-a încasat de la Ministerul Educației în beneficiul SRL „DAAC System Integrator” suma de 624 372 lei cu titlu de datorie, suma de 281 061,46 lei, cu titlu de dobânda de întârziere, suma de 27 163 lei, cu titlul de taxă de stat, în total suma de 932 596,46 lei. În rest, pretențiile SRL „DAAC System Integrator” s-au respins ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016, s-a respins apelul declarat de Ministerul Educației al RM și s-a menținut hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 30 martie 2016.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 08 februarie 2017 Ministerul Educației al RM a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât decizia instanței de apel cât și hotărârea primei instanțe sunt ilegale și neîntemeiate, fiind emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 16 decembrie 2016 (f.d. 160), cât și faptul că la materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar demonstra momentul comunicării acesteia, recursul Ministerului Educației al RM se consideră declarat în termen.

La 28 martie 2017 SRL „DAAC System Integrator” a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau

în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ministerul Educației al RM nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că, conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza *Asito vs Republica Moldova*, 10 iulie 2001, *Meyer vs Germania*, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ministerul Educației al RM ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Ministerul Educației al Republicii Moldova se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță