

Î N C H E I E R E

31 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Lidia Gligor prin intermediul avocatului Victor Nastas,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lidia Gligor împotriva lui Anatolie Gligor cu privire la partajul averii comune devălmașe și cererea reconvențională depusă de Anatolie Gligor împotriva Lidiei Gligor privind partajul averii,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Anatolie Gligor și a fost modificată hotărârea Judecătoriei Nisporeni din 09 iunie 2016 și hotărârea suplimentară din 10 iunie 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 21 august 2014, Lidia Gligor s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva lui Anatolie Gligor privind partajarea averii comune devălmașe.

La 03 aprilie 2015 și la data de 21 decembrie 2015 Lidia Gligor a depus cererea de chemare în judecată concretizată înaintată împotriva lui Anatolie Gligor privind partajarea averii comune devălmașe.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a indicat că, a încheiat căsătoria cu Anatolie Gligor la data de 17 august 1981, care a fost înregistrată la OSC Primăria Șişcani r-1 Nisporeni, cu nr. de înregistrare 16.

La data de 04 martie 2014 căsătoria a fost desfăcută.

Totodată indică reclamanta că, pe timpul vieții în comun cu pârâtul au agonisit o avere formată atât din bunuri mobile cât și imobile, și anume:

- o casă de locuit în s. Șişcani r-1 Nisporeni pe terenul cu nr. cadastral 6045202284, atribuit de primăria Șişcani la data de 19.12.2006, ca teren aferent casei;

- tractor MTZ-82 n/î NSA 301;

- remorcă n/î NSA 008;

- plug cultivator seria 2549 a/p 2011;

- teren nr. cadastral 6045301095 cu suprafața de - 0,5261 ha;

- teren cu nr. cadastral 6045301096 cu suprafața de 0,5261.

Solicită reclamanta partajarea averii comune devălmașe, după cum urmează: Să-i fie atribuit Lidiei Gligor conform raportului de constatare a specialistului nr. 07 din 16.10.2014, din bunul imobil cu nr. cadastral 6045202284 casa de locuit și terenul aferent din s. Șișcani, r-1 Nisporeni - Partea I, Varianta I și anume 1/2 din casa de locuit, anexa caldă formată din încăperile:

- nr. 3 dormitor-construcție locativă cu suprafața de 10.10 m²;
- nr. 4 încăpere de serviciu cu suprafața de 13,20 m²;
- nr. 5 vestiar de serviciu cu suprafața de 3,20 m²;
- nr. 6 baie de serviciu cu suprafața de 4,40 m²;
- nr. 9 antreu de serviciu cu suprafața de 8,30 m²;
- nr. 10 bucătărie de serviciu cu suprafața de 23,0 m²;
- 02 - 1:0 (1-garaj, 2-șura);
- suprafața terenului aferent casei - 1/2 din 0,0925 ha. Să fie blocată ușa pe peretele despărțitor a camerelor 2 și 3.

- 1/2 din prețul bunurilor mobile (tractor MTZ-82 n/î NSA 301 și remorcă n/î NSA 008), în sumă de - 42 986,50 lei, (prețul total fiind- 85 973 lei), și 1/2 din prețul plugului cultivator seria 2549;

- Terenul cu nr. cadastral 6045301095 cu suprafața de - 0,5261 ha.

Lui Anatolie Gligor să-i fie atribuit conform raportului de constatare a specialistului nr. 07 din 16.10.2014, din bunul imobil cu nr. cadastral 6045202284 casa de locuit și terenul aferent din s. Șișcani, r-1 Nisporeni - Partea II, Varianta I și anume 1/2 din casa de locuit, cu încăperile:

- nr. 1 coridor de serviciu cu suprafața de 5.70 m²;
- nr.2 dormitor-construcție locativă cu suprafața de 11.10 m²;
- nr.7 salon- construcție locativă cu suprafața de 15.0 m²;
- nr.8 dormitor-construcție locativă cu suprafața de 9.20 m²;
- Verandă deschisă;
- 03-1:0 (3-garaj, 4-bucătărie de vară, 5-beci, 6-șură, 7-șură);
- suprafața terenului aferent casei 1/2 din 0,0925 ha. Să fie blocată ușa pe peretele despărțitor a camerelor 2 și 3.

- tractor MTZ-82 n/î NSA 301 cu prețul - 71 465 lei;

- remorcă n/î NSA 008 cu prețul de -14508 lei;

- plug cultivator seria 2549;

- terenul cu nr. cadastral 6045301096 și suprafața de 0,5261 ha.

Să fie încasat de la Anatolie Gligor în beneficiul Lidiei Gligor 1/2 din cheltuielile legate de efectuarea expertizelor și evaluarea bunurilor mobile și imobile în valoare de 4077 lei.

Terenul cu nr. cadastral 6045301047 cu destinație agricolă cu suprafața de 0,4979 ha să nu fie partajat, deoarece bunul dat constituie proprietate personală al reclamantei.

La 09 septembrie 2014 pârâtul Anatolie Gligor a înaintat acțiune reconvențională împotriva Lidiei Gligor privind partajarea averii comune în devălmașie (f.d.21, vol. I).

În motivarea cererii reconvenționale a indicat, că suplimentar la bunurile agonisite împreună declarate de reclamantă în cererea sa, mai urmează a fi adăugat și terenul agricol cu nr. cadastral 6045301047 amplasat în r-nul Nisporeni, s. Șișcani extravilan cu suprafața de 0,4979 ha care la momentul de față este plantat cu viță de

vie.

Prin hotărârea Judecătorei Nisporeni din 09 iunie 2016 (f.d.7, f.d.17-f.d.18, volumul II), s-a admis parțial cererea Lidiei Gligor înaintată împotriva lui Anatolie Gligor privind partajul averii comune devălmașe și integral acțiunea reconvențională a lui Anatolie Gligor către Lidia Gligor privind partajul averii.

Astfel, s-a partajat averea comună devălmașă agonisită în timpul vieții în comun de către Gligor Lidia și Gligor Anatolie, în două părți egale, după cum urmează:

S-a atribuit Lidiei Gligor conform raportului de constatare a specialistului nr. 07 din 16.10.2014, din bunul imobil cu nr. cadastral 6045202284 casa de locuit și terenul aferent din s. Șișcani, r-1 Nisporeni - Partea I, Varianta I și anume 01-1/2 din casa de locuit, anexa caldă formată din încăperile:

- Nr. 3 dormitor-construcție locativă cu suprafața de 10.10 m²;
- Nr. 4 încăpere de serviciu cu suprafața de 13,20 m²;
- Nr. 5 vestiar de serviciu cu suprafața de 3,20 m²;
- Nr. 6 baia de serviciu cu suprafața de 4,40 m²;
- Nr. 9 antreu de serviciu cu suprafața de 8,30 m²;
- Nr.10 bucătărie de serviciu cu suprafața de 23,0 m²;
- 02 - 1:0 (1-garaj, 2-șura).

- Suprafața terenului aferent casei - ½ din 0,0925 ha. S-a dispus blocarea ușii pe peretele despărțitor a camerelor 2 și 3.

- Suprafața terenului agricol (extravilan s. Șișcani r-1 Nisporeni) cu nr. cadastral 6045301047- ½ din 4979 ha.

- ½ din prețul bunurilor mobile (-tractor MTZ-82 n/î NSA 301 și remorcă n/î NSA 008), în sumă de - 42 986,50 lei, (prețul total fiind- 85 973 lei);

- Terenul cu nr. cadastral 6045301095 cu suprafața de - 0,5261 ha.

S-a atribuit lui Anatolie Gligor conform raportului de constatare a specialistului nr. 07 din 16.10.2014, din bunul imobil cu nr. cadastral 6045202284 casa de locuit și terenul aferent din s. Șișcani. r-1 Nisporeni - Partea II, Varianta I și anume 01-1/2 din casa de locuit, cu încăperile:

- Nr. 1 coridor de serviciu cu suprafața de 5.70 m²;
- Nr.2 dormitor-construcție locativă cu suprafața de 11.10 m²;
- Nr.7 salon- construcție locativă cu suprafața de 15.0 m²;
- Nr.8 dormitor-construcție locativă cu suprafața de 09.20 m²;
- Verandă deschisă;
- 03-1:0 (3-garaj, 4-bucătărie de vară, 5-beci, 6-șură, 7-șură).

- Suprafața terenului aferent casei ½ din 0,0925 ha. S-a dispus blocarea ușii pe peretele despărțitor a camerelor 2 și 3.

- Tractor MTZ-82 n/î NSA 301 cu prețul - 71 465 lei;

- remorcă n/î NSA 008 cu prețul de - 14508 lei.

- Terenul cu nr. cadastral 6045301096 și suprafața de 0,5261 ha.

S-a încasat, de la Anatolie Gligor în beneficiul Lidiei Gligor ½ din cheltuielile legate de efectuarea expertizelor și evaluarea bunurilor mobile și imobile în valoare de - 4077 lei (cheltuielile totale constituie 8155 lei).

S-a perceput plata taxei de stat, în beneficiul statului, de la Gligor Lidia suma de 1509 lei și de la Anatolie Gligor suma de 2068 lei.

În rest, cererea s-a respins ca nefondată.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Nisporeni din 10 iunie 2016, s-a încasat de la Anatolie Gligor în beneficiul Lidiei Gligor suma de 42 986,50 lei ce constituie ½ din prețul bunurilor imobile tractor MTZ - 82 n/î NSA 301 și remorcă n/î NSA 008 (f.d.13, volumul II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016 a fost admis apelul declarat de Anatolie Gligor. S-a modificat hotărârea Judecătoriei Nisporeni din 09 iunie 2016 și cea suplimentară din 10 iunie 2016 adoptate în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lidia Gligor către Anatolie Gligor privind partajarea averii comune devălmașe și cererea reconvențională depusă de Anatolie Gligor împotriva Lidiei Gligor privind partajul averii după cum urmează:

- S-a micșorat de la suma de 42986,50 lei până la suma de 25312 lei, prețul a ½ din valoarea bunurilor imobile tractor MTZ82 cu numărul de înmatriculare NSA 301 și remorcă cu numărul de înmatriculare NSA 008, încasate de la Anatolie Gligor în beneficiul Lidiei Gligor (f.d. 40-47, volumul II).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 14 martie 2017 Lidia Gligor prin intermediul avocatului Victor Nastas (mandat nr.0848594) a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016 cu menținerea hotărârii Judecătoriei Nisporeni din 09 iunie 2016.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurenta a indicat că instanța de apel a interpretat eronat legea, iar decizia instanței nu este motivată corespunzător.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 24.02.2017 (f.d. 52, volumul II), recepționată de avocatul reclamantei/recurenteii la 02.03.2017 (f.d.60, volumul II), recursul lui Lidia Gligor depus prin intermediul avocatului Victor Nastas se consideră declarat în termen.

La 25 mai 2017 intimatul Anatolie Gligor a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia ca bazat pe motive formale.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Lidia Gligor prin intermediul avocatului Victor Nastas nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a actului judecătoresc recurat.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Lidia Gligor prin intermediul avocatului Victor Nastas ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Lidia Gligor prin intermediul avocatului Victor Nastas se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță