

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: G. Stratulat
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Guzun, I. Cotruță, N. Simciuc

Dosarul nr. 2ra-989/17

Î N C H E I E R E

31 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Grigore Beșleaga,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grigore Beșleaga împotriva Ludmilei Sandu privind modificarea pensiei de întreținere a copilului minor în sensul micșorării ei și cererea reconvențională depusă de Sandu Ludmila împotriva lui Grigore Beșleaga privind majorarea pensiei de întreținere a copilului minor,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Grigore Beșleaga, admis apelul declarat de Ludmila Sandu și a fost casată hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 aprilie 2016,

c o n s t a t ă :

La 14 mai 2015, Grigore Beșleaga a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ludmilei Sandu cu privire la modificarea pensiei de întreținere a copilului minor.

În motivarea acțiunii a indicat, că Ludmila Sandu a depus în instanța de judecată acțiunea civilă împotriva lui Grigore Beșleaga privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere pentru fiica minoră X X într-o sumă fixă în mărime de 2 000 lei lunar, începând cu momentul adresării în judecată, precum și încasarea cheltuielilor de judecată. Ulterior, pe parcursul examinării pricinii civile cererea de chemare în judecată a fost modificată și completată.

Menționează că în ședința de judecată nu a participat, nu a primit nici copia cererii de chemare în judecată și nu a cunoscut despre toate cerințele pârâtei. Ulterior a depus o cerere solicitând să fie încasată pensia alimentară în proporție de 1/4 din salariu sau pensie și nicidecum într-o mărime fixă.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 noiembrie 2013, s-a admis acțiunea pârâtei și s-a dispus desfacerea căsătoriei încheiate, s-a stabilit

domiciliul copilului minor cu pârâta Sandu Ludmila, s-a încasat pensia de întreținere pentru fiica minoră X X, în sumă fixă în mărime de 2 000 lei lunar, începând cu 14 august 2013 și până la atingerea majoratului.

Prin decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2014 s-a respins apelul declarat de Beșleaga Grigore și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 noiembrie 2013. Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ a Curții Supreme de Justiție din 07 mai 2015, recursul înaintat de Grigore Beșleaga a fost declarat inadmisibil.

Indică, că executorul judecătoresc în cadrul dosarului de executare i-a aplicat sechestrul pe conturile bancare, reținându-i practic toată pensia primită.

Afirmă că altă sursă de venit decât pensia nu are. Astfel, prin faptul aplicării sechestrului asupra contului său bancar nu poate primi pensia și este lipsit de sursă de existență.

Consideră, că este necesar a modifica mărimea pensiei de întreținere, încasate în beneficiul pârâtei pentru întreținerea fiicei minore X X în sensul micșorării ei până la suma de 1 000 lei lunar din momentul depunerii prezentei cereri în instanța de judecată, reieșind din starea financiară și a sănătății precară a reclamantului.

Menționează, că pensia de întreținere în sumă de 2 000 lei, este una exagerată și nemotivată deoarece este pensionar al MAI și primește o pensie în jur de 4 000 - 4 500 lei, iar alte careva venituri suplimentare nu are și nu poate lucra peste hotarele țării ca anterior.

La 28 octombrie 2015, prin intermediul Cancelariei Judecătoriei Centru mun. Chișinău a parvenit cererea reconvențională depusă de Ludmila Sandu împotriva lui Grigore Beșleaga privind majorarea pensiei de întreținere a copilului minor.

În susținerea cererii reconvenționale a indicat, că la momentul de față este angajată în câmpul muncii având un salariu brut în mărime de 3 450 lei. După desfacerea căsătoriei la educația și întreținerea ei a rămas fiica minoră X X în vârstă de 8 ani. La 28 octombrie 2014, Beșleaga Grigore a avut o restanță la plata pensiei de întreținere în sumă de 28 000 lei, asta în condițiile în care Beșleaga Grigore are în proprietate mijloacele bănești, bunuri mobile și imobile, încasează lunar pensie în mărime de 6 000 - 6 500 lei.

Menționează, că prin certificatul confirmativ nr. 01-03/305 din 23 octombrie 2015 se constată, că Ludmila Sandu a achitat instituției de învățământ Liceul Teoretic „Academia copiilor” pentru anul de studii 2015 - 2016, taxa anuală pentru instruirea elevei X X în cuantum de 12 800 lei, de asemenea achită lunar 446 lei cheltuieli de alimentare a copilului, 500 lei grupa, 150 fondul clasei, în total 1 096 lei. Suplimentar copilul mai frecventează școala de hipism și școala muzicală, care necesită cheltuieli mari.

Solicită majorarea cuantumului pensiei de întreținere prin dispunerea încasării de la Grigore Beșleaga în folosul său, a pensiei de întreținere pentru copilul minor, X X, în mărime fixă de 4 500 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 01 aprilie 2016, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Grigore Beșleaga împotriva Ludmilei Sandu privind modificarea pensiei de întreținere și acțiunea reconvențională Ludmilei Sandu depusă împotriva lui Grigore Beșleaga privind

majorarea cuantumului pensiei de întreținere.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2017, s-a respins apelul declarat de Grigore Beșleaga. S-a admis apelul declarat de Ludmila Sandu, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 aprilie 2016, în partea respingerii cererii reconvenționale depuse de Ludmila Sandu și în această parte s-a adoptat o nouă hotărâre prin care s-a admis parțial cererea reconvențională depusă de Sandu Ludmila împotriva lui Beșleaga Grigore privind majorarea pensiei de întreținere a copilului minor. S-a majorat și s-a încasat de la Grigore Beșleaga în beneficiul Ludmillei Sandu pensia pentru întreținerea copilului minor X X, în mărime de 3 000 lei lunar începând cu 28 octombrie 2015. În rest cererea reconvențională s-a respins. S-a încasat de la Grigore Beșleaga în beneficiul statului, taxa de stat pentru examinarea pricinii în apel în sumă de 112,50 (una sută, doisprezece) lei.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 13 martie 2017, în termenul prevăzut de lege, Grigore Beșleaga a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe în partea respingerii acțiunii inițiale, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere a acțiunii în sensul formulat.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât decizia instanței de apel cât și hotărârea primei instanțe sunt ilegale și neîntemeiate, fiind emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

La 19 mai 2017 Ludmila Sandu a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Grigore Beșleaga nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Grigore Beșleaga ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Grigore Beșleaga se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță