

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău  
Judecător: G. Bivol  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: M. Ciugureanu, G. Dașchevici, M. Anton

Dosarul nr. 2ra-979/17

## ÎNCHEIERE

31 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Ilie Șarpe,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ilie Șarpe împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, filială ÎS „Cadastru”, privind anularea deciziei OCT Chișinău din 30 septembrie 2013, obligarea înlăturării încălcărilor, obligarea eliberării extrasului bunului imobil, repararea pagubei cauzate și constatarea inexactității înscrierii în Registrul bunurilor imobile,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Ilie Șarpe și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 decembrie 2015,

### **c o n s t a t ă :**

La 03 martie 2014, Șarpe Ilie a depus cerere de chemare în judecată împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, filiala ÎS „Cadastru”, concretizată la 01 iulie 2014, prin care a solicitat anularea deciziei OCT Chișinău din 30 septembrie 2013, obligarea OCT Chișinău să înlătore încălcările pe care le-a comis, obligarea OCT Chișinău să elibereze extrasul referitor la bunul imobil cu numărul cadastral 0100421.012, repararea pagubei cauzate și constatarea inexactității înscrierii din Registrul bunurilor imobile: „Bunul imobil cu numărul cadastral 0100421.012 a fost stins în baza hotărârii Judecătoriei 2-8635/12 din 07 martie 2012, iar drepturile transferate în registrele cu următoarele coduri cadastrale 0100421243 și 0100421244”, ca să constituie temeiul corectării și modificării înscrierilor de către Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău.

În motivarea acțiunii reclamantul Șarpe Ilie a invocat că s-a adresat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu cererea de a corecta greșelile din Registrul bunurilor imobile cu numerele cadastrale 0100421011.01, 010042101102, 01004210039, iar OCT Chișinău prin scrisorile nr. Ș-432/12/01-

09/4978 din 22 decembrie 2012; nr. Ş-57/13/01-09/680 din 14 martie 2013 și nr. 0100/12/154081 din 22 noiembrie 2012 a refuzat corectarea sau modificarea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile.

Invocă reclamantul, că esența încălcărilor drepturilor sale legitime rezidă din faptul că referitor la terenul cu numărul cadastral 0100421.039, conform deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.20/19-21 din 13 noiembrie 2008 și contractului de vânzare-cumpărare nr. 8008 din 27 octombrie 2009 s-a stabilit modul de folosință a terenului (destinația inițială a terenului-pentru exploatarea și deservirea casei de locuit particulară), iar conform extrasului din Registrul bunurilor imobile OCT Chișinău este indicat, că modul de folosință a terenului este pentru construcții, înscriere ce nu corespunde prevederilor art. 24 alin. (1) lit. b), art. 24 alin. (2) lit. a) și art. 28 alin. (1) lit. a) ale Legii cadastrului bunurilor imobile.

Referitor la casa de locuit particulară cu numărul cadastral 0100421011.01 reclamantul a invocat, că potrivit actelor administrative emise de autoritățile publice și anume procesul-verbal de recepție finală nr. 787-i și nr. 788-i din 14 septembrie 2001, precum și certificatele nr. 685A și 686A, sunt stabiliți următorii indici: volumul clădirii - 3712 m<sup>3</sup>, inclusiv subsolul 868 m<sup>3</sup>, aria totală – 1 087,6 m<sup>2</sup>, inclusiv aria locativă 430,5 m<sup>2</sup>, însă potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile este înscrisă suprafața de 417,7 m<sup>2</sup>, motiv pentru care a solicitat ca în Registrul bunurilor imobile la bunul imobil cu numărul 0100421011.01 să fie înscris volumul clădirii, volumul subsolului clădirii, aria totală și aria locativă a casei de locuit individuale.

Referitor la construcția cu numărul cadastral 0100421011.02, reclamantul a invocat că potrivit proceselor-verbale și certificatelor sus-indicate, această construcție este numită construcție gospodărească - sărai (șură) cu aria de 48 m<sup>2</sup>, iar potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, modul de folosință este construcție accesorie cu suprafața 19,5 m<sup>2</sup>, motiv pentru care reclamantul a solicitat ca această greșeală să fie modificată conform modului de folosire și suprafeței inițiale expuse în actele administrative emise de autoritățile publice.

Menționează reclamantul, că a depus la OCT Chișinău filiala ÎS „Cadastru” cererea prealabilă nr. Ş-186/14 din 11 iunie 2014 privind emiterea dispoziției cu privire la respingerea cererii nr. 0100/13/132510 din 24 septembrie 2013 de eliberare a extrasului din Registrul bunurilor imobile din 30 septembrie 2013 și de stingerea nelegitimă și neîntemeiată a bunului imobil cu numărul cadastral 0100421.012, proprietate exclusivă a lui Șarpe Ilie, iar prin răspunsul nr. Cal-186/14/01-09 din 20 iunie 2014 pârâtul a refuzat să anuleze decizia privind stingerea bunului imobil cu numărul cadastral 0100421.012, motivând refuzul cu faptul, că bunul imobil a fost stins în baza hotărârii judecătorești nr. 2-8635/12 din 07 martie 2012, iar drepturile au fost trecute în registrele cu codurile cadastrale 0100421.243 și 0100421.244, deși hotărârea judecătorească nominalizată nu prevede astfel de dispoziții.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 decembrie 2015, cererea de chemare în judecată înaintată de Ilie Șarpe împotriva Oficiului

Cadastral Teritorial Chișinău, filiala ÎS „Cadastru”, privind anularea deciziei OCT Chișinău din 30 septembrie 2013, obligarea înlăturării încălcărilor, obligarea eliberării extrasului bunului imobil, repararea pagubei cauzate și constatarea inexactității înscrierii în Registrul bunurilor imobile, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, s-a respins apelul declarat de Ilie Șarpe și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 decembrie 2015.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 21 martie 2017, Ilie Șarpe a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât decizia instanței de apel cât și hotărârea primei instanțe sunt ilegale și neîntemeiate, fiind emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 20 februarie 2017 (f.d. 187), cât și faptul că la materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar demonstra momentul comunicării acesteia, recursul înaintat de Șarpe Ilie se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ilie Șarpe nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or

recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ilie Șarpe ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e:**

Recursul declarat de Ilie Șarpe se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță