

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău  
Judecător: V. Gîrleanu  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

Dosarul nr. 2ra-825/17

## ÎNCHEIERE

31 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Cunev Valentin prin intermediul reprezentantului, avocatului Constantin Sicinski, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cunev Valentin împotriva Societății pe Acțiuni «Banca Socială» în proces de lichidare privind încasarea indemnizației,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Cunev Valentin și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 05 iulie 2016,

### **c o n s t a t ă :**

La 18 februarie 2016 Cunev Valentin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni «Banca Socială» în proces de lichidare privind încasarea indemnizației în mărime de 403 778,44 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat, că la data de 31 ianuarie 1997, prin procesul-verbal nr.3 al adunării acționarilor a fost numit în funcție de Președinte al Consiliului Băncii BC «Banca Socială» S.A, specificând că în carnetul de muncă a fost efectuată înscrierea respectivă.

Precizează, că conform ordinului nr.45 din 02 aprilie 1997, i-a fost stabilit salariu din fondul Băncii în mărimea salariului Președintelui Consiliului de administrare a băncii, specificând că din acel moment și până în prezent a lucrat în această unitate.

Susține, că prin hotărârea Comitetului Executiv BNM nr. 63 din 16 octombrie 2015 a fost inițiat procesul de lichidare silită a BC «Banca Socială» S.A, specificând, că la dată de 27 noiembrie 2015, s-a adresat la BC «Banca Socială» S.A. în proces de lichidare cu solicitare de achitare a plăților prevăzute de art. 186 CM în legătură cu lichidarea angajatorului. Indică, că prin scrisoarea nr. 1301/3/2/14 din 05 ianuarie 2016 cererea înaintată a fost respinsă de pârât din motivul, că legislația muncii nu reglementează asemenea categorii de salariați, care au fost aleși în organele de

conducere a societăților pe acțiuni și, respectiv art. 186 din Codul Muncii, nu poate fi aplicat în cazul dat, deoarece în cadrul Băncii nu a fost emis nici un ordin de angajare, în funcția de membru și/sau Președinte al Consiliului Băncii, de către administrație.

Consideră reclamantul ilegal și neîntemeiat refuzul pârâtului de a achita plățile, prevăzute de art. 186 CM, iar sumele respective pasibile încasării din contul pârâtului din considerente ce urmează. Prin hotărârea Comitetului Executiv BNM nr. 63 a fost inițiat procesul de lichidare silită a BC «Banca Socială» S.A. și prin urmare, BC «Banca Socială» S.A. este obligată de a achita salariilor indemnizații prevăzute de art. 186 CM. Desemna, indică că pârâtul nu este de acord cu statutul reclamantului de salariat al BC «Banca Socială» S.A., fapt prin ce își motivează refuzul, specificând că această declarație a pârâtului este absolut neîntemeiată și direct se combate prin înscrisurile anexate la prezenta cerere.

Afirmă reclamantul, că la data 31 ianuarie 1997, prin procesul-verbal nr.3 al adunării acționarilor, fost numit în funcție de Președinte al Consiliului Băncii BC «Banca Socială» S.A. La fel, menționează, că nu a fost încheiat un contract individual în formă scrisă, și că acest fapt nu-l privează de toate drepturile și garanțiile salariatului, care se aplică din momentul admiterii la muncă - adică din dată de 31 ianuarie 1997. Specifică, că acest fapt direct se confirmă prin înscrierea cu nr.31 din carnetul de muncă, conform căreia din dată de 31 ianuarie 1997 a intrat în funcția de Președinte a Consiliului BC «Banca Socială» S.A. Indică, că înscrierea în carnetul de muncă privind intrarea în funcție de Președinte a Consiliului BC «Banca Socială» S.A. efectuată de către Președintele BC «Banca Socială» S.A. în calitate de angajator, direct confirmă statutul său de salariat al acestei unități, și prin ordinul BC «Banca Socială» S.A. nr.45 din 02 aprilie 1997 și hotărârea Adunării generale ale acționarilor BC «Banca Socială» S.A. din 29 martie 2002, prin care a fost stabilit salariu Președintelui Consiliului BC «Banca Socială» S.A.

Invocă reclamantul, că salariul primit de la BC «Banca Socială» S.A. a reprezentat o singură sursă de venit și din salariu au fost calculate și reținute primele de asigurare socială și medicală.

De asemenea, indică că statutul juridic al retribuțiilor obținute pentru muncă exercitată de la BC «Banca Socială» S.A. direct se confirmă prin certificatele nr.685/320 din 20.03.2008 prezentate de către BC «Banca Socială» S.A. la Comisia Națională de Asigurare Socială în scopul calculării pensiei de asigurare socială, specificând că din certificatele nominalizate direct reiese, că reclamantul lunar, pentru perioadă de lucru, obținea de la pârât remunerări sub forma de salariu în afară de plățile cu caracter unic.

Precizează, că remunerările primite de la BC «Banca Socială» S.A. au avut anume caracter juridic de salariu, prin ce se atestă direct faptul că a fost cu pârâtul în raporturi de muncă și urmează a fi aplicate prevederile Codului muncii.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 05 iulie 2016, a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Cunev Valentin împotriva Societății pe Acțiuni «Banca Socială» în proces de lichidare privind încasarea indemnizației (f.d. 123, f.d. 126 – f.d.129).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2016, a fost respins apelul declarat de Cunev Valentin și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani,

mun. Chișinău din 05 iulie 2016 (f.d. 172 – f.d. 179).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 27 februarie 2017 Cunev Valentin prin intermediul reprezentantului, avocatului Constantin Sicinski (mandat nr.0802861) a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2016 și a hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 05 iulie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, grav au încălcat normele de drept material și procedural.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 23 decembrie 2016 (f.d. 180), cât și faptul că aceasta a fost recepționată de Cunev Valentin la data de 09 ianuarie 2017 (f.d. 187), recursul depus de Cunev Valentin prin intermediul reprezentantului, avocatului Constantin Sicinski se consideră declarat în termen.

La 28 aprilie 2017 Societatea pe Acțiuni «Banca Socială» în proces de lichidare a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia ca inadmisibil și neîntemeiat.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Cunev Valentin prin intermediul reprezentantului, avocatului Constantin Sicinski nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Cunev Valentin prin intermediul reprezentantului, avocatului Constantin Sicinski ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e:**

Recursul declarat de Cunev Valentin prin intermediul reprezentantului, avocatului Constantin Sicinski se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță