

prima instanță: N.Bondarenco

DECIZIE

02 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Nicolae Clima
Judecătorii	Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de către Ivan Spasov, în pricina civilă la cererea introductivă a Ministerului Finanțelor cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de CAP „Dimitrov”, împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 20 mai 2013, prin care a fost respinsă cererea lui Ivan Spasov și Elenei Spasov privind recunoașterea în calitate de creditor și validarea creanțelor față de CAP „Dimitrov”,

c o n s t a t ă

La 28 octombrie 2010, Ministerul Finanțelor a depus cerere introductivă către CAP „Dimitrov” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate.

Prin hotărîrea Curții de Apel Economice din 07 decembrie 2010 a fost intentat procesul de insolabilitate față de CAP „Dimitrov”, în calitate de administrator al insolabilității al CAP „Dimitrov” fiind numit ÎI „Cazmalî Nicolae”.

La data de 12 noiembrie 2012 au fost validate creanțele creditorilor CAP „Dimitrov” în proces de insolabilitate, iar în ședințele speciale din 17 decembrie 2012 și 15 martie 2013 au fost examinate contestațiile administratorului insolabilității CA „Dimitrov” în privința cererii lui Piotr Grecov din numele unui grup de cetățeni privind recunoașterea în calitate de creditor al CAP „Dimitrov” și validarea creanței în sumă de 52844 lei și lui Cemendcedji Melania privind recunoașterea în calitate de creditor garantat și validarea creanțelor în suma totală de 99712 lei.

La data de 17 aprilie 2013, Ivan Spasov și Elena Spasov au depus în instanța de judecată cererea prin care au solicitat recunoașterea în calitate de creditor al CAP „Dimitrov”.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 20 mai 2013 cererea lui Ivan Spasov și Elenei Spasov a fost respinsă.

La 24 iulie 2013, Ivan Spasov a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 20 mai 2013, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu pronunțarea unei noi încheieri de recunoaștere a recurenților în calitate de creditori al CAP „Dimitrov”.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit.a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 131 alin.(2) al Legii insolabilității nr. 632 din 14 noiembrie 2001 (care era în vigoare până la data de 14 martie 2013), creanțele pot fi înaintate în instanța de judecată cel târziu la data aprobării de către instanță a tabelului creanțelor.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată următoarele circumstanțe de fapt relevante la recursul declarat de către Ivan Spasov.

Prin hotărîrea Curții de Apel Economice din 07 decembrie 2010 a fost intentat procesul de insolabilitate față de CAP „Dimitrov”, în calitate de administrator al insolabilității al CAP „Dimitrov” fiind numit ÎI „Cazmalî Nicolae”.

La data de 12 noiembrie 2012, potrivit tabelului prezentat de către administratorul insolabilității Nicolae Cozmalî, în ședința de judecată au fost validate creanțele creditorilor CAP „Dimitrov” în proces de insolabilitate.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de judecată corect a respins ca neîntemeiată cererea Elenei Spasov și Ivan Spasov privind recunoașterea acestora în calitate de creditori al CAP „Dimitrov”, deoarece reieșind din prevederile art. 131 alin.(2) al Legii insolabilității nr. 632 din 14 noiembrie 2001 (care era în vigoare până la data de 14 martie 2013), termenul limită de admitere a creanțelor față de CAP „Dimitrov” a fost până la 12 octombrie 2012, adică data aprobării de către instanța de insolabilitate a tabelului creanțelor.

Mai mult ca atât, potrivit cererii depuse de Elena Spasov și Vladimir Spasov, cât și în recursul declarat, ultimii cunoșteau despre intentarea procedurii de insolabilitate față de CPA „Dimitrov”, iar faptul că prin scrisoarea Consiliului raional Taraclia, recurenților li s-a adus la cunoștință că acestora li s-au eliberat certificate la cota parte din SPA „Dimitrova” la 14 aprilie 2009, nu constituie temei incontestabil în vederea admiterii recursului.

Or, art. 131 alin.(2) al Legii insolabilității nr. 632 din 14 noiembrie 2001 (care era în vigoare până la data de 14 martie 2013) prevede termenul limită de depunere a cererii validarea creanțelor, adică cel târziu până la data aprobării de către instanță a tabelului creanțelor.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea primei instanțe este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Ivan Spasov și de a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Ivan Spasov.

Se menține încheierea Curții de Apel Cahul din 20 mai 2013, în pricina civilă la cererea introductivă a Ministerului Finanțelor cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de CAP „Dimitrov”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței
Judecătorii

Nicolae Clima

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru