

prima instanță: D.Sușchevici
(Judecătoria Centru, mun. Chișinău)
instanța de apel: V.Pruteanu, A.Gavrilița, L.Popova
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr.2ra-748/17

DECIZIE

31 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Ala Cobăneanu, Tamara Chișca-Doneva, Nicolae Craiu, Iurie Bejenaru
examinând cererea de recurs declarată de Societatea pe Acțiuni „Moldasig”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe
Acțiuni „Moldasig” împotriva Dianei Mitriuc privind încasarea prejudiciului
material în ordine de regres,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016 prin care a
fost admis apelul declarat de Mitriuc Diana, casată hotărârea Judecătoriei Centru,
mun. Chișinău din 09 iunie 2016 și emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La data de 01 martie 2016, reclamantul SA ”Moldasig” a depus cerere de
chemare în judecată împotriva Dianei Mitriuc privind încasarea prejudiciului
material în ordine de regres.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 26.11.2014 în mun.
Chișinău, a avut loc un accident rutier între automobilele de model ”Volkswagen
Passat” cu n/î M5369BC, condus de Mitriuc Diana și automobilul de model
„Mitsubishi Lancer” cu n/î K HM 019, condus de Chiper Nicolae.

Vinovat de producerea accidentului rutier și cauzarea prejudiciului material a
automobilului „Mitsubishi Lancer” cu n/î K HM 019, conform deciziei Poliției a
fost găsit șoferul automobilului ”Volkswagen Passat” cu n/î M5369BC, condus de
către Mitriuc Diana, care posedă un certificat de asigurare obligatorie de răspundere
civilă nr. AG 1107838, eliberat de SA ”Moldasig”.

În conformitate art. 21 al Legii nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea
obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, în urma
primirii cererilor din partea persoanelor cointeresate, SA ”Moldasig” a întocmit
dosar de daune. Potrivit procesului-verbal de constatare și evaluare a pagubelor nr.
D/RCA/14-2201 prin care de comun acord cu părțile cointeresate au fost stabilite
defectele aduse automobilului deteriorat de model „Mitsubishi Lancer” cu n/î KHM
019. Conform devizului de calcul întocmit de specialistul companiei SA
”Moldasig”, suma despăgubirii de asigurare pentru repararea automobilului
„Mitsubishi Lancer” cu n/î KHM 019 constituie 9840,54 lei și în baza contractului
de asigurare și a ordinului directorului general SA ”Moldasig” asigurătorul a achitat

despăgubirea de asigurare în mărime de 9840,54 lei, beneficiarului despăgubirii de asigurare.

Menționează reclamantul că, până în prezent Mitriuc Diana nu a prezentat raportul testării tehnice. Conform punctului 24 din Anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului RM nr. 1047 din 08.11.1999, începând cu 01.01.2008 sunt supuse testării tehnice obligatorii toate autovehiculele și remorcile acestora din țară. În scopul soluționării amiabile a litigiului au expediat în adresa reclamatului o pretenție cu propunerea achitării benevole a prejudiciului material în sumă totală de 9840,54 de lei.

În temeiul art.29 lit. f) al Legii nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, solicită reclamantul încasarea de la pârâta Mitriuc Diana în beneficiul SA "Moldasig" prejudiciul material în mărime de 9840,54 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 iunie 2016 acțiunea a fost admisă integral și s-a încasat din contul Dianei Mitriuc în folosul SA „Moldasig” suma prejudiciului material de 9840,54 lei , cheltuielile taxei de stat în sumă de 295,54 lei, iar în total suma de 10 136, 08 lei.

La 20 iunie 2016 și respectiv la 09.09.2016, Mitriuc Diana a declarat apel, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016 s-a admis apelul declarat de Mitriuc Diana.

S-a casat integral hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 iunie 2016 și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins ca neîntemeiată acțiunea.

S-a încasat din contul SA „Moldasig” în beneficiul Dianei Mitriuc suma de 219 lei pentru cheltuielile taxei de stat achitate la depunerea apelului.

La 13 februarie 2017 SA "Moldasig" a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea lui, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii instanței de fond.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel eronat a apreciat înscrisurile anexate la materialele cauzei stabilind contractul de asigurare RCA nr.36355381 eliberat de compania „LEV INS” ca raport de revizie tehnică.

Mai mult ca atât, intimata Mitriuc Diana nu a prezentat în original sau în copie autenticată raportul de verificare tehnică la automobilul de marca „Volkswagen Passat” cu n/î M5369BC valabil la data producerii accidentului rutier.

În conformitate cu art.440 alin.(2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 26 aprilie 2017 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art.444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală

a deciziei instanței de apel și remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Potrivit art. 432 alin. (2) lit. a) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Prin prisma art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată. În conformitate cu art. 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

Din materialele pricinii rezultă că, la data de 26.11.2014 în mun. Chișinău, a avut loc un accident rutier între automobilele de model "Volkswagen Passat" cu n/î M5369BC, condus de Mitriuc Diana și automobilul de model „Mitsubishi Lancer” cu n/î K HM 019, condus de Chiper Nicolae.

La data producerii accidentului, care coincide cu data survenirii riscului asigurat, Mitriuc Diana dispunea de certificat de revizie tehnică valabil pentru anul 2014 - ecusonul nr. 36355381, eliberat de organele de la locul înregistrării autovehiculului de marca "Volkswagen Passat" cu n/î M5369BC, Republica Bulgaria (f.d.64).

Prin acțiunea înaintată de SA "Moldasig", în temeiul art. 29 lit. f) din Legea nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, se solicită încasarea în ordine de regres din contul Dianei Mitriuc a sumei de 9840,54 lei, achitată cu titlu de despăgubire în beneficiul SA „Moldasig”.

Prima instanță fiind investită cu judecarea pricinii în fond a ajuns la concluzia temeiniciei acesteia, admitând-o cu încasarea de la Diana Mitriuc în folosul SA „Moldasig” a prejudiciului material în sumă de 9840,54 lei, cheltuielile taxei de stat în sumă de 295,54 lei, iar în total suma de 10 136, 08 lei.

Judecând pricina în ordine de apel, instanța de apel a casat hotărârea primei instanțe și a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii, concluzionând că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 26.11.2014, nu se conțin careva mențiuni privind lipsa testării tehnice (f.d.14).

Prin urmare, instanța de apel a reiterat că, concluzia instanței de fond privind admiterea acțiunii este una neîntemeiată, or în speță nu sînt întrunite condițiile prevăzute de art. 29 lit.f) al Legii nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, pentru încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare achitată.

Examinând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel la soluționarea litigiului eronat a interpretat normele de drept procedural, în următoarele circumstanțe.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în pricini civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii.

Conform pct. 4 și 7 din Regulile de testare tehnică a autovehiculelor și remorcilor acestora ale Anexei nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1047 din 08 noiembrie 1999 cu privire la reorganizarea Sistemului informațional automatizat de căutare „Automobilul” în Registrul de stat al transporturilor și introducerea testării a autovehiculelor și remorcilor acestora cu modificările și completările ulterioare, testarea tehnică a vehiculelor și remorcilor acestora se efectuează de către stațiile de testare autorizate în modul stabilit. Testarea tehnică se efectuează de către stațiile de testare la orice stație autorizată din țară.

În contextul dat, Colegiul relevă că, Mitriuc Diana a anexat la materialele dosarului copia ecusonul nr. 36355381, eliberat de organele de la locul înregistrării autovehiculului de marca ”Volkswagen Passat” cu n/î M5369BC, Bulgaria, ce confirmă trecerea reviziei tehnice pe anul 2014. (f.d.64).

Prin legea nr. 122 din 11.05.2007, Republica Moldova a aderat la Acordul privind adoptarea de condiții uniforme pentru inspecțiile tehnice periodice ale vehiculelor rutiere și recunoașterea reciprocă a acestor inspecții, încheiat la Viena la 13 noiembrie 1997. Potrivit art.1 al Acordului, Părțile contractante vor stabili reguli pentru inspecțiile tehnice periodice ale vehiculelor rutiere înmatriculate pe teritoriile lor și vor recunoaște reciproc inspecțiile efectuate în conformitate cu aceste reguli.

Mai mult ca atât, conform art.125 (7) din Codul Transporturilor Rutiere, modelul raportului de inspecție tehnică periodică, precum și al ecusonului corespunzător eliberat vehiculelor inspectate sunt stabilite în Regulamentul cu privire la inspecția tehnică periodică a vehiculelor rutiere.

Totodată, din materialele pricinii nu reiese că intimata Mitriuc Diana a prezentat în original sau în copie autentificată raportul de verificare tehnică la automobilul de marca „Volkswagen Passat” cu n/î M5369BC valabil la data producerii accidentului rutier.

Astfel, conform pct. 19 din Regulile de testare tehnică a autovehiculelor și remorcilor acestora ale Anexei nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1047 din 08 noiembrie 1999 cu privire la reorganizarea Sistemului informațional automatizat de căutare „Automobilul” în Registrul de stat al transporturilor și introducerea testării a autovehiculelor și remorcilor acestora cu modificările și completările ulterioare, în cazul vehiculelor care corespund normelor prescrise, expertul aplică un ecuson special de modelul stabilit (anexa nr. 3 la Regulile de inspecție tehnică periodică obligatorie a autovehiculelor și remorcilor acestora) însoțit de Raportul de verificare tehnică a vehiculului (anexa nr.2 la Regulile de inspecție tehnică periodică

obligatorie a autovehiculelor și remorcilor acestora) semnat și ștampilat de expertul de inspecție tehnică periodică, ce confirmă executarea inspecției tehnice periodice.

Prin urmare, instanța de apel nu a verificat dacă ecusonul de testare tehnică prezentat de Mitriuc Diana este însoțit de Raportul de verificare tehnică a vehiculului și dacă acesta întrunește exigențele și conține rechizitele modelului reflectat în anexa nr. 3 la Regulile de inspecție tehnică periodică obligatorie a autovehiculelor și remorcilor acestora.

Or, ecusonul este valabil numai în prezența la bordul vehiculului a Raportului de inspecție tehnică periodică a vehiculului. Numărul de serie aplicat pe ecuson/ecusoane trebuie să corespundă cu numărul de serie al Raportului de inspecție tehnică periodică cum prevede pct. 19 Anexa nr.3 la Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.1047 din 08 noiembrie 1999 privind Regulile de testare tehnică a autovehiculelor și remorcilor.

La fel, instanța de apel nu a verificat veridicitatea ecusonului nr. 36355381 anexat la materialele dosarului, or, numărul de serie, aplicat pe ecuson trebuie să fie identic cu numărul de serie al raportului de inspecție tehnică, în condițiile când copia ecusonului anexat la dosar nu este vizibil.

Astfel, instanța de recurs reține că, instanța de apel la examinarea cauzei nu a ținut cont de prevederile art. 138 CPC, care indică expres că înscrisul se depune în original sau în copie autenticată în modul stabilit de lege, indicându-se locul de aflare a originalului. Înscrisul se depune în original când, conform legii sau unui alt act normativ, circumstanțele pricinii trebuie confirmate numai cu documente în original sau când copiile de pe documentul prezentat au cuprinsuri contradictorii, precum și în alte cazuri când instanța consideră necesară prezentarea originalului.

Mai mult, la materialele dosarului există o interpelare către Consulatul Republicii Bulgare (f.d.63) prin care Mitriuc Diana recunoaște că la moment nu dispunea de raportul privind revizia tehnică a automobilului pentru anul 2014, fapt care instanța de apel nu i-a dat nici o apreciere.

Colegiul remarcă că erorile judiciare a instanței de apel evidențiate supra nu sunt susceptibile corectării, deoarece administrarea de noi probe în instanța de recurs nu se admite.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău a încălcat normele de drept procedural și aceste erori nu pot fi reparate în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldasig” urmează să fie admis cu casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016 și restituirea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

La rejudecarea pricinii, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând pricina să emită o hotărâre legală și întemeiată cu respectarea drepturilor procedurale ale părților.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Moldasig”.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldasig” împotriva Dianei Mitriuc privind încasarea prejudiciului material în ordine de regres, cu remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Ala Cobăneanu

Tamara Chișca-Doneva

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru