

DECIZIE

31 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Poia Igor,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Danu Valeriu împotriva lui Poia Igor cu privire la repararea prejudiciului material,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016, prin care a fost restituit apelul decalat de către Poia Igor împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 22 iunie 2016,

c o n s t a t ă

La 26 octombrie 2015, Danu Valeriu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Poia Igor, solicitând încasarea din contul ultimului în beneficiul său sumei de 32.400 lei cu titlu de prejudiciu material și cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării pricinii, și anume la 22 iunie 2016, reclamantul Danu Valeriu și-a concretizat pretențiile din acțiune, micșorând cuantumul prejudiciului material de la 32.400 lei până la 21.600 lei, precum și a mai solicitat încasarea din contul lui Poia Igor în beneficiul său sumei de 2.500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 22 iunie 2016, acțiunea a fost admisă și încasată din contul lui Poia Igor în beneficiul lui Danu Valeriu suma de 21.600 lei cu titlu de prejudiciu material și 2500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, precum și în bugetul de stat suma de 648 lei cu titlu de taxă de stat.

La 05 iulie 2016, Poia Igor a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 august 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Poia Igor, acordând apelantului termen rezonabil până la ședința de judecată fixată la 02 noiembrie 2016, ora 11.00, pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, să prezinte dovada de plată a taxei de stat în mărime de 486 lei, concomitent, comunicându-i apelantului despre posibilitatea restituirii cererii de apel în cazul neîndeplinirii indicațiilor în termenul stabilit.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016, a fost restituit apelul declarat de către Poia Igor, cu toate documentele anexate la acesta, din motiv că apelantul nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 10 august 2016, și anume nu a prezentat dovada achitării taxei de stat în mărime de 486 lei.

La 25 ianuarie 2017, Poia Igor a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând repunerea în termen și admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016, cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În susținerea recursului Poia Igor a invocat ilegalitatea și netemeinicia încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016, aceasta fiind emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, făcând referire la faptul că instanța de apel a soluționat chestiunea privind restituirea cererii sale de apel în absența sa, nefiindu-i comunicat din timp despre locul, data și ora ședinței de judecată, în așa mod încălcându-i dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului nu atestă date privind faptul expedierii copiei încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016 în adresa lui Poia Igor.

Însă, se reține că recurentul Poia Igor a făcut cunoștință cu încheierea recurată abia la 11 ianuarie 2017, fiind eliberată acestuia, contra semnătură, de către Curtea de Apel Chișinău, fapt ce se confirmă prin recipisa anexată la actele pricinii (f.d. 85).

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Poia Igor la 25 ianuarie 2017, se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 05 mai 2017, în adresa lui Danu Valeriu a fost expediată copia recursului declarat de către Poia Igor, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii a referinței, însă intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, la faza primirii cererii de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform art. 100 alin. (1) CPC, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Potrivit art. 102 alin. (1) și (3) CPC, instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură. Citațiile și înștiințările se înmânează participanților la proces, martorilor, experților, specialiștilor, interpreților astfel încât aceștia să se poată pregăti de proces și să prezinte la timp în fața instanței.

Reieșind din prevederile art. 105 alin. (1) CPC, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

Din materialele dosarului rezultă că Poia Igor, nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 22 iunie 2016, a declarat la 05 iulie 2016 apel împotriva acesteia (f.d. 60).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 10 august 2016, nu a dat curs cererii de apel depusă de Poia Igor, acordând apelantului termen rezonabil până la ședința de judecată fixată la 02 noiembrie 2016, ora 11.00, pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, să

prezintă dovada de plată a taxei de stat în mărime de 486 lei, concomitent, comunicându-i despre posibilitatea restituirii cererii de apel în cazul neîndeplinirii indicațiilor în termenul stabilit.

Prin încheierea din 02 noiembrie 2016, Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, a restituit apelul declarat de către Poia Igor, cu toate documentele anexate la acesta, din motiv că apelantul nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite în încheierea din 10 august 2016, și anume nu a prezentat dovada achitării taxei de stat în mărime de 486 lei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră soluția dată în prezentul litigiu drept una eronată, or, instanța de apel s-a expus în privința raționamentului restituirii cererii de apel, cu încălcarea evidentă a normelor de drept procedural, pricina fiind examinată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată, la cazul speței lui Poia Igor, or, din actele pricinii cert se atestă că Curtea de Apel Chișinău a expediat citația pentru ședința de judecată stabilită pentru 02 noiembrie 2016 și încheierea din 10 august 2016, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, pe o adresă greșită, și anume: mun. Chișinău, str. B. Bodoni, 1, ap. 20 (f.d. 72).

Se reține că atât din cererea de chemare în judecată depusă de către intimatul-reclamant Danu Valeriu (f.d. 3), cererea lui Igor Poia din 21 iunie 2016 (f.d. 52), cât și recursul acestuia (f.d. 91) rezultă că adresa de domiciliu a recurentului-apelant se află anume: în mun. Chișinău, str. B. Bodoni, 11, ap. 20.

Totodată, potrivit informației IS "CRIS "Registru" nr. 02/2-19644 din 26 mai 2016, viza de reședință al recurentului Poia Igor se află: în mun. Chișinău, str. N. Iorga, 9, ap. 27 (f.d. 50).

În acest sens, este întemeiat argumentul recurentului Poia Igor precum că instanța de apel i-a încălcat dreptul la un proces echitabil, or, Curtea de Apel Chișinău, contrar informației de care dispunea referitor la locul de domiciliu al recurentului, a expediat eronat, pe o adresă necunoscută, actele de procedură pe care Poia Igor urma să le îndeplinească, la caz indicațiile din încheierea din 10 august 2016, ultimul fiind, astfel, lipsit de posibilitatea de a înlătura neajunsurile indicate de către instanța de apel în termenul stabilit de către aceasta și de a se prezenta la data fixată – 02 noiembrie 2016, în fața instanței de apel.

Afară de aceasta, și din cotorul de pe plic (f.d. 73), rezultă că recurentul Poia Igor nu locuiește pe adresa mun. Chișinău, str. B. Bodoni, 1, ap. 20, acesta fiind returnat instanței de apel, ca fiind nereclamat.

Prin urmare, nu poate fi reținută concluzia instanței de apel expusă în încheierea recurată precum că procedura de înștiințare a părților la proces, în special ce se referă la recurentul-apelant, a fost respectată corespunzător, or, aceasta contravine suportului probatoriu prezent la actele pricinii.

Mai mult ca atât, la actele pricinii lipsește dovada expedierii în adresa recurentului Poia Igor a încheierii din 02 noiembrie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel al ultimului, cu toate documentele anexate la aceasta.

Astfel, s-a stabilit cert că Curtea de Apel Chișinău nu a respectat procedura de citare legală a recurentului-apelant, respectiv actele de procedură destinate lui Poia Igor nu au fost recepționate de către el în condițiile în care pe adresa mun. Chișinău, str. mun. Chișinău, str. B. Bodoni, 1, ap. 20, indicată în citația instanței de apel (f.d. 72) și avizul poștal (f.d. 73), nu se află domiciliul ultimului.

În această ordine de idei, instanța de recurs consideră că încheierea recurată de restituire a apelului declarat de către Poia Igor a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural prevăzute de Codul de procedură civilă privind comunicarea actelor de procedură, citarea și înștiințarea participanților la proces, la caz pe recurent.

Pe cale de consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează asupra necesității admiterii recursului declarat de către Poia Igor, casării încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016 și remiterii pricinii spre rejudecare în instanța de apel, la faza primirii cererii de apel.

Astfel, având în vedere faptul că instanța de apel nu a respectat procedura de citarea legală a recurentului-apelant, examinând apelul acestuia în absența lui, lipsindu-l astfel de dreptul de a-și apăra poziția sa în procesul în cauză, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de către Poia Igor și a casa integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016 și de a restitui pricina spre rejudecare în instanța de apel, la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către Poia Igor.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Danu Valeriu împotriva lui Poia Igor cu privire la repararea prejudiciului material, cu restituirea pricinii civile spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se spune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic