

## ÎNCHEIERE

31 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător: Tatiana Vieru

Judecători: Oleg Sternioală, Nicolae Craiu

examinând conflictul de competență jurisdicțională apărut între Judecătoria Bălți și Curtea de Apel Bălți,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Larganda” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Bălți, privind anularea actului administrativ,

### c o n s t a t ă:

La data de 11 ianuarie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Larganda” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Bălți, privind anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicată că, prin decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Bălți nr. 1538 din 30 octombrie 2015, s-a decis aplicarea sancțiunii fiscale sub formă de amendă în mărime de 1 797 736,84 lei

Nefiind de acord cu această decizie, la 16 noiembrie 2015 a depus contestație care prin decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Bălți nr. 1748 din 15 decembrie 2015, a fost respinsă.

Solicită administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Larganda” Tropoșal Andrei, admiterea acțiunii, anularea deciziilor Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Bălți nr. 1748 din 15 decembrie 2015 și nr. 1538 din 30 octombrie 2015 ca fiind ilegale și neîntemeiate.

La examinarea cauzei în fond, avocatul Guțu Tatiana a solicitat strămutarea cauzei la Curtea de Apel Bălți, pe motiv că prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 06 octombrie 2016 a fost admisă cererea introductivă depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Cerealcom-Grup” privind intentarea procesului de insolabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Larganda” și s-a constatat insolabilitatea acesteia.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 01 februarie 2017, a fost admisă cererea reprezentantului administratorului Societății cu Răspundere Limitată „Larganda” Tropoțal Andrei – avocatul Guțu Tatiana și s-a dispus strămutarea cauzei spre judecare la Curtea de Apel Bălți.

În favoarea concluziei sale prima instanță a invocat prevederile art. 5 alin. (1)-(3) din Legea insolvenței, precum și prevederile art. 43 alin. (2) lit. b) Cod de procedură civilă.

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 04 mai 2017, s-a declarat incompetentă să judece pricina dată, considerând că aceasta ține de competența Judecătoriei Bălți, dispunând expedierea pricinii la Curtea Supremă de Justiție spre soluționarea conflictului de competență jurisdicțională, iar până la soluționarea conflictului de competență procesul a fost suspendat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Larganda” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Bălți, privind anularea actului administrativ, urmează a fi remisă spre judecare la Judecătoria Bălți, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 33 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești judecă toate pricinile civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate sau contestate, pricini pentru care legea nu prevede competența altor organe.

Conform art. 33<sup>1</sup> Cod de procedură civilă, judecătoriile examinează și soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit art. 44 alin. (3) și alin. (9) Cod de procedură civilă, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție. Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

După cum urmează din actele cauzei, la 11 ianuarie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Larganda” s-a adresat instanței de judecată în ordinea contenciosului administrativ cu cerere prin care a solicitat anularea deciziilor Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Bălți nr. 1538 din 30 octombrie 2015 și nr. 1748 din 15 decembrie 2015.

În cadrul examinării cauzei, invocând drept temei decizia Curții de Apel Bălți din 06 octombrie 2016 prin care a fost admisă cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cerealcom-Grup” și s-a constatat insolvențabilitatea Societății cu Răspundere Limitată „Larganda”, reprezentantul administratorului Societății cu Răspundere Limitată „Larganda” Tropoțal Andrei –

avocatul Guțu Tatiana a solicitat strămutarea cauzei după competență – instanței de insolabilitate.

Conform art. 5 alin. (1) și (2) din Legea insolabilității, cererea de intentare a procesului de insolabilitate se examinează de către instanța de judecată (instanța de insolabilitate) în conformitate cu competența jurisdicțională stabilită în Codul de procedură civilă și în prezenta lege. Instanța de insolabilitate dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolabilitate, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

Potrivit prevederilor art. 79 alin. (2) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, cauzele cu privire la bunurile din masa debitoare în care debitorul este pârât și care sânt pendinte la data intentării procedurii de insolabilitate pot fi preluate de administrator/lichidator sau de creditor dacă ele se referă la: a) separarea unui bun din masa debitoare; b) executarea creanțelor garantate; c) obligațiile masei debitoare.

Iar conform alin. (4) al aceluiași articol, cauzele cu privire la bunurile din masa debitoare în care debitorul este pârât, iar reclamantul este creditor chirografar și care sânt pendinte la data intentării procedurii de insolabilitate se suspendă până la reluare de către creditorul chirografar sau până la încetarea procedurii de insolabilitate. Creditorii chirografari sânt în drept să depună cerere de înaintare a creanțelor în instanța de insolabilitate. Procedura suspendată poate fi reluată de creditorul chirografar în cazul nevalidării creanțelor în procedura de insolabilitate.

Astfel, în privința competenței instanței de insolabilitate urmează de menționat că aceasta dispune de competență exclusivă la judecarea în cadrul procesului de insolabilitate a litigiilor ce țin nemijlocit de masa debitoare și a circumstanțelor relevante cauzei. Principalele competențe ale instanței de insolabilitate sunt prevăzute la art. 5 alin. (5) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Oricare litigiu aflat pe rol la data intentării procesului de insolabilitate, inclusiv care se referă la masa debitoare (revendicare de bunuri, separarea cotelor-părți în bunuri, exercitarea dreptului de gaj, ș. a) vor continua a fi judecate în instanțele de judecată care au început examinarea.

Prin urmare Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, prevederile art. 5 alin. (2) din Legea insolabilității, nu sunt aplicabile la cazul din speță.

Or, potrivit art. 6 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 7 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, competența de judecare a acțiunilor în contenciosul administrativ au judecătoriile. Judecătoriile examinează litigiile ce țin de nesoluționarea în termenul legal a cererilor și de verificarea legalității actelor administrative emise sau adoptate de autoritățile publice care sânt constituite și activează pe teritoriul satului, comunei sau orașului

pentru promovarea intereselor și soluționarea problemelor colectivităților locale, de serviciile publice descentralizate organizate în mod autonom în unitatea administrativ-teritorială respectivă, de funcționarii publici din cadrul organelor și serviciilor menționate și de persoanele de drept privat de nivelul respectiv, care prestează servicii publice.

În asemenea circumstanțe se menționează că, pot fi contestate în instanța de contencios administrativ actele de sancționare fiscală, întocmite de organele fiscale deoarece ele provin de la o autoritate publică și stabilesc pe cale unilaterală o obligație în sarcina unui subiect de drept, parte într-un raport juridic de drept public.

Instanța de insolvabilitate este competentă să judece toate cauzele privind masa debitoare când apare un litigiu de drept în perioada derulării procedurii de insolvabilitate.

Mai mult decât atât, potrivit art. 43 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pricina pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că pricina civilă la acțiunea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Larganda” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Bălți, privind anularea actului administrativ, urmează a fi remisă spre judecare la Judecătoria Bălți.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) și alin. (9), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se constată competența Judecătoriei Bălți, sediul central Bălți la judecarea în fond a pricinii civile intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Larganda” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Bălți, privind anularea actului administrativ.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Larganda” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Bălți, privind anularea actului administrativ, se remite spre judecare în fond la Judecătoria Bălți, sediul central Bălți.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu