

DECIZIE

31 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Tamara Chișca-Doneva, Ala Cobăneanu, Nicolae Craiu, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Valeriu Brumar, u,

în pricina civilă la cererea lichidatorului Gospodăriei Țărănești „Brumar Valeriu Ion”, în procedură simplificată de faliment, Anatolie Gîndea cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere,

împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 20 februarie 2017, prin care cererea lichidatorului Gospodăriei Țărănești „Brumar Valeriu Ion”, în procedură simplificată de faliment, Anatolie Gîndea cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a lui Valeriu Brumar a fost admisă,

c o n s t a t ă:

La data de 12 septembrie 2016, lichidatorul GȚ „Brumar Valeriu Ion” (în procedură de faliment simplificat), Anatolie Gîndea a înaintat cerere privind tragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului GȚ „Brumar Valeriu Ion”, în persoana administratorului GȚ „Brumar Valeriu Ion” - Brumar Valeriu Ion și de a se încasa din contul administratorului GȚ „Brumar Valeriu Ion” - Brumar Valeriu Ion, cu domiciliul în mun. Chișinău, or. Cricova, str. Vasile Alecsandri,10 suma de 2.838.075,91 lei în beneficiul GȚ „Brumar Valeriu Ion”, cu sediul în r-nul Șoldănești, s. Sămășcani, IDNO 17789888.

În motivarea cererii a indicat, că prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 16 ianuarie 2014 a fost admisă și dispusă intentarea procesului de insolvență cu derularea procedurii simplificate a falimentului față de GȚ „Brumar Valeriu Ion”, iar în calitate de administrator lichidator al GȚ „Brumar Valeriu Ion” cod fiscal 17789888, r-nul, Șoldănești, s. Sămășcani a fost desemnat Gîndea Anatolie, autorizat prin certificatul Ministerului Justiției nr.9 din 14 ianuarie 2015.

Conform procesului-verbal al adunării creditorilor din 22 ianuarie 2016 a fost decis de a împuternici lichidatorul GȚ „Brumar Valeriu Ion”, Gîndea Anatolie să înainteze în instanța de insolvență o cerere privind tragerea la răspundere subsidiară a persoanele conform art. 247 și anume pe conducătorul Brumar Valeriu Ion cp. 096261 1874518.

A mai indicat că, potrivit materialelor cauzei de insolvență debitorul GȚ „Brumar Valeriu Ion” dispune de Sistem de ventilare - prețul inițial de vânzare 4300,2 lei; Butoi 2000 litri- prețul inițial 3 685,5 lei, Sistem de alimentare - prețul

inițial 18 900 lei, Toarce pentru porci la îngrășare - prețul inițial 40 597,2 lei; Alimentare cu apă - prețul inițial 2 637 lei; Buncher-silosuri - prețul inițial 11576,7 lei; Teren nr. cadastral 8335109.327, r-nul Șoldănești, s. Sămășcani, extravilan, preț inițial de 176 855,8 lei; Teren nr. cadastral 8335115.078, r-nul Șoldănești, s. Sămășcani - preț inițial de 16 079,7 lei; Teren nr. cadastral 8335116.412, r-nul Șoldănești, s. Sămășcani, preț inițial de 2 965,9 lei. Suma totală a bunurilor după ultima licitație constituie 277 598 lei, bunuri care au fost scoase la licitații cât și negocierii directe dar până în prezent nu a fost individualizat nici un cumpărător.

În conformitate cu art. 10 alin.(1) al a Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, temeiul general de intentare a unui proces de insolvență consta în incapacitatea de plată a debitorului.

Iar, potrivit alin.(2) al aceluiași articol, temeiul special de intentare a unui proces de insolvență constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoana juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evoluției patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1), (3), (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art. 10. Debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) și la art. 10 alin. (2). Dacă debitorul nu depune cerere introductivă în cazurile și în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislația în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociații cu răspundere nelimitată și lichidatorii debitorului răspund subsidiar în fața creditorilor pentru obligațiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3). Aceste persoane sînt trase la răspundere penală în conformitate cu legea.

Conform prevederilor art.248 alin.(1) lit.(f), (h) a Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, răspunderea organelor de conducere a debitorului survine în cazurile următoare: (f)- dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată; (h)- nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvență conform prevederilor art. 14.

Conform art. 159 alin. (4) a Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în cazul în care, la distribuția finală, se constată că bunurile care alcătuiesc masa debitoare nu sînt suficiente pentru plata creanțelor înregistrate în tabelul definitiv consolidat, instanța de insolvență va autoriza, în mărimea creanțelor neacoperite, executarea silită din bunurile, inclusiv din mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională sau în valută străină, ale membrilor organelor de conducere ale debitorului declarate culpabile de neîndeplinirea obligațiilor de depunere a cererii introductive prevăzute la art. 14 și art. 248, și, după caz, din patrimoniul asociațiilor (membrilor, acționarilor) cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvență a debitorului, pronunțând o încheiere definitivă executorie, care va fi pusă în executare de către administrator/ lichidator, prin executor judecătoresc.

Astfel, menționează că potrivit comunicatului informativ recepționat de BC „Moldova Agroindbank” SA s-a constatat că GȚ „Brumaru Valeriu Ion” dispune

de conturi bancare cu soldul zero și totodată informat că conturile bancare au fost sechestrate de către IFS Șoldănești din data de 17 iunie 2011.

De asemenea, suplimentar BC „Banca Comercială Română Chișinău” SA a informat lichidatorul despre situația conturilor bancare și că au fost sechestrate de către IFS Șoldănești din data de 17 iunie 2011.

Remarcă faptul că la materialele dosarului a fost anexat la cererea de validare a creanțelor de BC „Banca Comercială Română Chișinău” SA, titlul executoriu nr. 2e-221/13 din 30 mai 2013.

Menționează asupra faptului că GȚ „Brumaru Valeriu Ion” a înaintat în instanța de insolabilitate cerere introductivă doar la data de 18 noiembrie 2003.

Ori, luând în considerație faptul că conturile sunt blocate din data de 17 iunie 2011 de către IFS r-nul Șoldănești și neavând posibilitatea de a fi achitate GȚ „Brumaru Valeriu Ion” urma să respecte prevederile articolului 14 alin. (3) a Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 care prevede că debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) și la art. 10 alin. (2).

Astfel, consideră că organele de conducere a GȚ „Brumaru Valeriu Ion” nu puteau să nu cunoască faptul că în caz de neachitare în termen de 30 de zile a sumelor este prezumat a fi în insolabilitate.

Prin urmare, contrar prevederilor legale enunțate, organele de conducere a GȚ „Brumaru Valeriu Ion” a continuat activitatea și au dus intenționat compania în insolabilitate prin faptul neachitării sumelor datorate creditorilor, totodată organele de conducere fiind obligate să depună cerere de intentare a procedurii de insolabilitate.

Menționează că, potrivit informației de constituire din 20 ianuarie 2004 cât informației eliberată de Inspectoratul Fiscal de Stat rezultă că administratorul debitorului este Brumaru Valeriu Ion c/p. 0962611874518.

Conform art. 247 alin.(1) a Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului suma totală a creanțelor este de 3 115 673,91 lei, iar suma totală a bunurilor după ultima licitație constituie 277 589 lei, bunuri care au fost scoase la licitații cât și negocierii directe dar pînă în prezent nu a individualizat nici un cumpărător.

Prin urmare, solicită lichidatorul Anatolie Gîndea tragerea la răspundere subsidiară pe diferența de sumă neacoperită de careva bunuri și anume 2 838 075,91 lei de la Brumaru Valeriu Ion c/p 3962611 874518.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 20 februarie 2017 a fost admisă cererea lichidatorului GȚ „Brumaru Valeriu Ion”, în proces simplificat, Anatolie Gîndea cu privire la tragerea la răspundere subsidiară și a fost atras la răspundere

subsidiară Brumaru Valeriu Ion cu încasarea din contul acestuia a sumei de 2838075,91 lei în beneficiul GȚ „Brumaru Valeriu Ion”.

La data de 19 aprilie 2017, Valeriu Brumaru a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de insolvență, cerând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de insolvență.

În motivarea recursului, recurentul Valeriu Brumaru a indicat că, nu este de acord cu hotărârea emisă de instanța de insolvență, deoarece a încălcat esențial și a aplicat eronat normele de drept material și că a apreciat arbitrar probele administrate la materialele cauzei.

Menționează că instanța de insolvență a examinat cererea privind tragerea la răspundere subsidiară în absența sa, nefiindu-i comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

La data de 24 mai 2017 lichidatorul GȚ „Brumaru Valeriu Ion”, Gîndea Anatolie a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către Valeriu Brumaru și menținerea hotărârii instanței de insolvență.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Din materialele dosarului rezultă că Valeriu Brumaru a recepționat hotărârea instanței de insolvență din 20 februarie 2017 la 05 aprilie 2017, și prin urmare, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 19 aprilie 2017, adică în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Valeriu Brumaru neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

În conformitate cu art. 356 Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din acest cod, cu excepțiile și completările stabilite în legislația insolvenței.

Conform art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Pe parcursul examinării pricinii s-a stabilit că prin hotărârea Curții de Apel Bălți nr. 2i-157/2014 din 16 ianuarie 2014 a fost admisă și a fost dispusă intentarea procesului de insolvență cu derularea procedurii simplificate a falimentului, iar în calitate de administrator lichidator al GȚ „Brumaru Valeriu Ion” a fost desemnat Gîndea Anatolie, autorizat prin certificatul Ministerului Justiției nr.9 din 14 ianuarie 2015.

Conform procesului-verbal al adunării creditorilor din 22 ianuarie 2016 a fost decis de a împuternici lichidatorul GȚ „Brumaru Valeriu Ion” - Gîndea

Anatolie să înainteze în instanța de insolvență o cerere privind tragerea la răspundere subsidiară a persoanelor cu răspundere a întreprinderii conform art.247 din Legea insolvenței și anume pe conducătorul Brumaru Valeriu Ion c/p. 096261 1874518.

Potrivit informației și anume declarației de constituire din 20 ianuarie 2004 cât și de la Inspectoratul Fiscal de Stat rezultă că administratorul debitorului este Brumaru Valeriu Ion c/p 0962611874518, care în temeiul art.247 alin.(1) a Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 urmează să fie tras la răspundere subsidiară și să achite suma neacoperită de bunuri și anume 2 838 075,91 lei.

La data de 12 septembrie 2017, lichidatorul GȚ „Brumaru Valeriu Ion” Anatolie Gîndea a depus cerere privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a întreprinderii debitoare, și anume a lui Valeriu Brumaru, întemeiată pe prevederile art. 14 alin. (1) din Legea insolvenței prin care a solicitat încasarea de la Valeriu Brumaru suma de 2 838 075,91 lei în favoarea GȚ „Brumaru Valeriu Ion”.

Fiind investită cu examinarea pricinii în cauză, instanța de insolvență, prin hotărârea adoptată la 20 februarie 2017 a ajuns la concluzia temeiniciei cererii lichidatorului cu admiterea acesteia și tragerea la răspundere subsidiară a administratorului debitorului insolvent Valeriu Brumaru cu încasarea din contul acestuia a sumei de 2 838 075,91 lei în beneficiul GȚ „Brumaru Valeriu Ion” .

Instanța de recurs constată ca legală soluția dată de instanța de insolvență în sensul admiterii cererii lichidatorului debitorului GȚ „Brumaru Valeriu Ion”, Anatolie Gîndea cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a administratorului GȚ „Brumaru Valeriu Ion”.

Conform art. 5 alin. (2) din Legea insolvenței, instanța de insolvență dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvență, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolvență va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

Conform art. 14 alin. (1), (3), (4) din Legea insolvenței, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art.10.

Debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin.(2) și la art.10 alin.(2).

Dacă debitorul nu depune cerere introductivă în cazurile și în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislația în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociații cu răspundere nelimitată și lichidatorii debitorului răspund subsidiar în fața creditorilor pentru obligațiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin.(3). Aceste persoane sînt trase la răspundere penală în conformitate cu legea.

În susținerea opiniei enunțate se vor reține și prevederile art.247 alin. (1) și (2) din Legea insolvenței, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii

consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilitii.

Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvență, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Art. 248 alin. (1) lit. f) și h) din Legea insolvenței prevede că, dacă în cadrul procesului sînt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvență a debitorului, la cererea administratorului insolvenței/lichidatorului instanța de insolvență poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvent să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvența prin una dintre următoarele acțiuni: dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată; nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvență conform prevederilor art. 14.

Iar, art. 159 alin. (4) din aceeași Lege prevede că, în cazul în care, la distribuția finală, se constată că bunurile care alcătuiesc masa de plată nu sînt suficiente pentru plata creanțelor înregistrate în tabelul definitiv consolidat, instanța de insolvență va autoriza, în mărimea creanțelor neacoperite, executarea silită din bunurile, inclusiv din mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională sau în valută străină, ale membrilor organelor de conducere ale debitorului declarate culpabile de neîndeplinirea obligațiilor de depunere a cererii introductive prevăzute la art.14 și art.248 și, după caz, din patrimoniul asociaților (membrilor, acționarilor) cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvență a debitorului, pronunțînd o încheiere definitivă executorie, care va fi pusă în executare de către administrator/lichidator, prin executor judecătoresc.

Pentru ca instanța de insolvență să se pronunțe asupra antrenării răspunderii membrilor organelor de conducere și/sau altor persoane, care au contribuit la ajungerea persoanei juridice în stare de insolvență, prin cererea de antrenare a răspunderii patrimoniale trebuie să se dovedească condițiile întrunirii elementelor răspunderii civile delictuale, respectiv: prejudiciu, fapta ilicită, raportul de cauzalitate între prejudiciu, fapta ilicită și vinovăția, sub condiția respectării termenului de prescripție prevăzut de art. 248 alin. (5) din Legea insolvenței.

Astfel, din materialele cauzei s-a stabilit că, debitorul a înaintat cerere introductivă abia la data de 18 noiembrie 2013 deși conturile acestuia erau blocate de IFS Șoldănești încă din 17 iunie 2011, din care considerente administratorul debitorului GȚ „Brumaru Valeriu Ion” în lipsa posibilității de a achita datoriile urma să respecte prevederile art.14 alin. (3) a Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 ce prevede că, debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) și la art. 10 alin. (2).

În acest context instanța de recurs consideră că, potrivit comunicatului informativ recepționat de BC „Moldova Agroindbank” SA s-a constatat că GȚ „Brumaru Valeriu Ion” dispune de conturi bancare cu soldul zero și totodată, a fost

informat că conturile bancare au fost sechestrate de către IFS Șoldănești din data de 17 iunie 2011.

La fel, s-a constatat că BC „Banca Comercială Română Chișinău” SA a informat despre justetea faptului că conturile bancare ale debitorului au fost sechestrate de către IFS Șoldănești din data de 17 iunie 2011.

În aceeași ordine de idei, la materialele cauzei a fost anexată cererea de validare a creanțelor de BC „Banca Comercială Română Chișinău” SA confirmată prin titlul executoriu nr.2e-221/13 din 30 mai 2013.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele pricinii, la caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit, consideră că instanța de insolvabilitate just a stabilit că organele de conducere ale GȚ „Brumaru Valeriu Ion” și anume administratorul Brumaru Valeriu cunoștea cu certitudine faptul că în caz de neachitare în termen de 30 de zile a sumelor este prezumat a fi în stare de insolvabilitate. Respectiv sunt aplicabile prevederile art.247 al Legii insolvabilității în privința lui Brumaru Valeriu, iar argumentul invocat de ultimul privind aplicarea greșită a normei date urmează a fi respins ca neîntemeiat.

Respectiv, Brumaru Valeriu poate fi tras la răspundere subsidiară dacă va fi demonstrată că starea de insolvabilitate îi poate fi imputată.

În sensul normelor de drept material menționate, temeinic și legal instanța de insolvabilitate a stabilit că prin hotărârea din 16 ianuarie 2013 (f.d.5-6) și comunicatul informativ de la BC „Moldova-Agroindbank” SA (f.d.7) s-a constatat faptul că bunurile bancare ale debitorului au fost sechestrate, prin urmare ultimul fiind în incapacitate de plată.

În contextul celor indicate mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reiterează că, la judecarea cauzelor ce țin intentarea procesului de insolvabilitate, legea care stabilește obligațiile asociatului (fondatorului) este Legea insolvabilității. Astfel, s-a stabilit cu certitudine faptul că cererea lichidatorului GȚ „Brumaru Valeriu Ion” Anatolie Gîndea de tragere la răspundere subsidiară a administratorului GȚ „Brumaru Valeriu Ion” a fost înaintată just și pasibilă admiterii, or, în speță se confirmă că Valeriu Brumaru este administratorul debitorului de la fondare pînă în prezent și că nu a depus cererea introductivă în decurs de o lună din data survenirii incapacității de plată și că a continuat activitatea întreprinderii astfel majorându-se și suma datoriei acumulate.

Reieșind din circumstanțele de fapt și de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolvabilitate temeinic și legal a ajuns la concluzia că Valeriu Brumaru urmează a fi tras la răspundere subsidiară pentru dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată cu încasarea de la ultimul a sumei de 2 838 075, 91 lei.

Sunt lipsite de sens și apreciate critic de instanța de recurs susținerile recurentului Valeriu Brumaru cu privire la faptul că lichidatorul debitorului GȚ „Brumaru Valeriu Ion” nu a demonstrat care obligațiuni sunt neexecutate de către dînsul și cum au influențat acestea asupra stării financiare a debitorului. Aceasta deoarece, după cum corect a remarcat și prima instanță, în speță s-a demonstrat cu certitudine existența temeiurilor pentru tragerea administratorului Valeriu Brumaru la răspundere subsidiară și anume, pentru dispunerea continuării unei activități a

debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată și nedeplinirea cererii de intentare a procesului de insolvență conform prevederilor art. 14, temei de tragere la răspundere subsidiară specificate la art. 248 alin. 1) lit. f) și h) din Legea insolvenței nr. 149/2012.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță deoarece nu denotă interpretarea sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural de către instanța de insolvență, respectiv nu constituie temei de casare a hotărârii recurate și urmează a fi respinse.

De astfel, în lipsa probelor confirmative ce ar demonstra temeinicia solicitării înaintate, argumentele aduse în susținerea acesteia se vor aprecia ca declarative.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului Valeriu Brumaru precum că nu a fost înștiințat legal, despre locul, data și ora examinării pricinii, deoarece conform avizului de recepție a citației și ultimul a fost înștiințat legal pentru ședința de judecată din 13 octombrie 2016, ora 11.00 (f.d. 13, 15), or, în conformitate cu art. 102 alin. (4¹) CPC, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține hotărârea contestată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Valeriu Brumaru.

Se menține hotărârea Curții de Apel Bălți din 20 februarie 2017 în pricina civilă la cererea lichidatorului Gospodăriei Țărănești „Brumaru Valeriu Ion”, în procedură simplificată de faliment, Anatolie Gîndea cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Ala Cobăneanu

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru