

Prima instanță: Jud. Buiucani, mun. Chișinău, E. Cojocari  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău:  
N. Traciuc, Șt. Niță, I. Cotruță  
Instanța de recurs: A.Cobăneanu, I. Druță, N. Craiu  
(Curtea Supremă de Justiție)

## Î N C H E I E R E

31 mai 2017

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător:

Ala Cobăneanu

Judecători:

Ion Druță, Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire depusă de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiți din 02 noiembrie 2016, prin care recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” a fost considerate inadmisibil,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” către Volcinschi Alexandru cu privire la încasarea prejudiciului material,

c o n s t a t ă :

La 30 septembrie 2015 Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Volcinschi Alexandru cu privire la încasarea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii a indicat, că Volcinschi Alexandru a fost angajat la serviciu în calitate de manager pe vânzări prin cumul.

A explicat că, a recepționat 50 bucăți de blocuri a dulapurilor de la IPC „Icam” SA, care urmau să fie transportate către Primăria or. Ialoveni, însă Volcinschi Alexandru în loc să transporte dulapurile la Primăria or. Ialoveni, acesta le-a depozitat în fosta casă de cultură a SA „Tracom” la care este acționar.

A menționat că, s-a adresat cu cereri, sesizări, somații, aduse prin apeluri telefonice la numărul 069132602, însă acestea nu au dus la hotărârea litigiului creat pe cale amiabilă, fiind nevoit să depună somații prin Poșta Moldovei, care după 30 de zile au fost restituite de oficiile poștale respective.

Totodată a argumentat că, din nerecepționarea intenționată a cererilor prealabile rezultă că a fost respectată procedura prealabilă.

Prin urmare a solicitat încasarea prejudiciului material în mărime de 25000 lei.

Prin hotărârea judecătoreii Buiucani, mun. Chișinău din 11 ianuarie 2016, s-a respins acțiunea, ca neîntemeiată.

La 15 ianuarie 2016, Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoreii Buiucani, mun. Chișinău din 11 ianuarie 2016 (f.d.126), completat la 19 ianuarie 2016 (f.d. 130-136).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016 s-a respins apelul declarat de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”. S-a menținut hotărârea Judecătoreii Buiucani, mun. Chișinău din 11 ianuarie 2016 (f.d.157-161).

La 08 august 2016 Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu restituirea cauzei în instanța de apel la rejudecare (f. d. 166).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 noiembrie 2016 recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” a fost considerat inadmisibil.

La 26 aprilie 2017, Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” a depus o cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 02 noiembrie 2016 solicitând casarea încheierii, cu examinarea cererii de recurs în fond.

La 31 mai 2017, Volcinschi Alexandru nu a depus referință la cererea de revizuire depusă de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”.

Studiind materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire depusă de către Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 CPC, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e<sup>1</sup>) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Instanța de revizuire consideră că motivele invocate de către Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” în susținerea cererii de revizuire se referă la dezacordul cu soluția pronunțată pe parcursul examinării pricinii pe cale ordinară, și nu relevă prin prisma art. 449 CPC careva temeieri legale ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Astfel, pretinsele omisiuni de substanță și procedură comise de către instanța de recurs, invocate declarativ de către revizuent, precum că ar fi emis pripit și fără examinarea minuțioasă a circumstanțelor cauzei, încheierea din 02 noiembrie 2016, prin care recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” a fost considerat inadmisibil, nu pot fi admise ca temeieri acceptabile și concludente în vederea admiterii cererii de revizuire.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea

circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României*, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceiași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța *Roșca c. Moldovei*, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În această ordine de idei, având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de revizuire reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”, în lipsa unor temeiuri legale, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6 paragraf 1 din CEDO.

Completul Colegiului Civil comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră irelevante și lipsite de temei legal argumentele invocate de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” în cererea de revizuire.

Or, potrivit materialelor cauzei lipsesc careva probe ce ar demonstra faptul că revizuentul a fost în imposibilitate să prezinte acte confirmative într-u susținerea poziției sale, până la data emiterii încheierii Curții Supreme de Justiție din 02 noiembrie 2016, ca urmare, cauza a fost examinată în baza probelor anexate la dosar.

Astfel, se reține că, temei de înaintare a cererii de revizuire și casarea încheierii constituie descoperirea unor noi probe doveditoare, reținute de partea potrivnică

sau care nu au putut fi înfățișate dintr-o împrejurare mai presus de voința părților, fapt ce în speța dată lipsește.

Totodată, se atestă că atât Curtea de Apel Chișinău la emiterea deciziei din 17 martie 2016 cât și Curtea Supremă de Justiție la emiterea încheierii din 02 noiembrie 2016 au luat în considerație faptul că în lipsa actelor confirmative, just a respins apelul declarat de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” și a menținut hotărîrea instanței de fond.

Or, argumentele indicate în cererea de revizuire au fost examinate deja de către instanța de recurs, ca urmare, acestea nu se încadrează în prevederile art.449 Cod de Procedură Civilă.

Alte argumente invocate în revizuirea declarată nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea încheierii și urmează a fi respinse.

Astfel, prin hotărîrile judecătorești menționate supra nu se încalcă careva drepturi a revizuientei Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”. Scopul contestării fiind redeschiderea procesului judiciar.

Din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate de către revizuent sunt în contradicție cu prevederile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” împotriva încheierii Curții Supreme de Justiți din 02 noiembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” către Volcinschi Alexandru cu privire la încasarea prejudiciului material.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Ala Cobăneanu

Judecători

Ion Druță

Nicolae Craiu