

prima instanță: Gr.Șișcanu
instanța de apel: M.Anton, I.Secrieru, A.Panov

dosarul nr. 2ra-1330/13

ÎNCHEIERE

16 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Filincova
Judecătorii Galina Stratulat, Iurie Bejenaru,

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Cornei Alexandru,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria comunei Marinici, r-nul Nisporeni către Cornei Alexandru, intervenient accesoriu Consiliul comunal Marinici privind declararea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2012, prin care a fost respins apelul declarat de către Cornei Alexandru, cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Nisporeni din 11 decembrie 2009,

c o n s t a t ă

La 02 iunie 2009 Primăria comunei Marinici a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cornei Alexandru, intervenient accesoriu Consiliul comunal Marinici, cu privire la declararea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

În motivarea acțiunii reclamantului, Primăria comunei Marinici a indicat că la 28 martie 2003 pîrîtului i-a fost eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren asupra terenului cu suprafața de 0,12 ha, nr. cadastral 603000031, eliberat în temeiul certificatului Primăriei comunei Marinici nr. 04 din 25 martie 2003, indicînd că Consiliul comunal Marinici nu a emis decizia nr. 2/2 din 20 martie 2003 la care se face trimitere în certificatul menționat, titlul de autentificare indicat, fiind anulat prin decizia Consiliului comunal Marinici nr. 4/13 din 12 decembrie 2008, la emiterea căreia, în urma controlului legalității acesteia, efectuat de către Direcția teritorială control administrativ Ungheni, au fost depistate derogări.

Astfel solicita reclamantul declararea nulității titlului de autentificare a deținătorului de teren nr. 6037000031 pe numele lui Cornei Alexandru din 28 martie 2003.

Prin hotărîrea Judecătoriei Nisporeni din 11 decembrie 2009 acțiunea înaintată

de Primăria comunei Marinici a fost admisă, fiind repus în termen acțiunea depusă, declarat nul titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren, nr. cadastral 6037000031 din 28 martie 2003 eliberat de Primăria comunei Marinici, județul Ungheni pe numele lui Cornei Alexandru, prin care deținătorului i s-a repartizat în proprietate privată lotul de pământ cu suprafața totală de 0,12 ha, trecut în Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri la nr. 920 din 28 martie 2003. Totodată a fost încasat de Cornei Alexandru taxa de stat în sumă de 150 lei.

Cornei Alexandru a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, cerînd admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe.

Apelantul Cornei Alexandru, în motivarea apelului a indicat că hotărîrea primei instanțe este ilegală, deoarece examinarea pricinii a avut loc în lipsa sa, iar argumentul intimatei referitor la inexistența hotărârii în baza căreia i-a fost eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren contestat este neîntemeiată, deoarece apelantului i-a fost prezentată decizia dată, susținînd că nu cunoaște cum în locul acesteia a apărut altă decizie, considerînd că răspunderea pentru acest fapt nu-i poate fi imputată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2012 s-a respins apelul declarat de către Cornei Alexandru, cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătorei Nisporeni din 11 decembrie 2009.

La adoptarea soluției sale, instanța de apel a ajuns la concluzia că prima instanță a respectat normele materiale și procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia de respingere a acțiunii ca neîntemeiate.

Astfel, instanța de apel a constatat că, conform prevederilor art.20 al Codului funciar, documentele ce confirmă drepturile deținătorilor de teren sunt:

- titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberat de autoritățile administrației publice locale în cazul atribuirii de către acestea a terenurilor proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale sau de către Agenția de Stat Relații Funciare și Cadastru în cazul atribuirii de către stat a terenurilor proprietate publică a statului;

- certificatul de moștenire;

- contractul de vânzare-cumpărare;

- contractul de donație, contractul de schimb, contractul de arendă și altele.

Drepturile de proprietate și alte drepturi patrimoniale asupra terenului se înregistrează în conformitate cu legislația.

Reieșind din prevederile legale enunțate, instanța de apel a reținut că pentru a pretinde la recunoașterea dreptului de proprietate asupra sectorului de teren

proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale deținute în folosință, este necesară existența deciziei autorităților administrației publice locale cu privire la atribuirea în proprietate sau folosință a terenului agricol sau titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberat de autoritățile administrației publice locale.

Conform pct. 18 din Regulamentul cu privire la unele măsuri pentru urgentarea procesului de împrumut, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.984 din 21.09.1998, dreptul de proprietate asupra unui bun nou, realizat de persoană pentru sine se dobândește prin decizia autorității administrației publice locale care emite decizia cu privire la atribuirea terenului în proprietate privată, efectuează înscrierea în registrul cadastral al deținătorilor de terenuri și eliberează titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Instanța de apel a menționat că, actul de dispoziție administrativ, în temeiul căruia ar fi fost transmis în proprietate sau în folosință apelantului Cornei Alexandru a terenului în litigiu și care a servit drept temei la înregistrarea lui ulterioară lipsește.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat că obiect al acțiunii în cauză constituie valabilitatea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren asupra terenului cu suprafața de 0,12 ha., nr. cadastral 603000031, în baza căruia Cornei Alexandru a înregistrat dreptul de proprietate.

Având în vedere că titlul de autentificare cu nr. cadastral 603000031 a fost eliberat la 28.03.2003, a produs efecte juridice anume de la această dată. Respectiv, legalitatea acestui act juridic urmează a fi verificată prin prisma prevederilor Codului civil în redacția anului 1964 (în vigoare la acel moment).

Conform prevederilor art.43 Cod civil (în redacția anului 1964), se consideră convenții, actele săvârșite de cetățeni sau organizații în scopul de a naște, modifica sau stinge drepturi sau obligații civile.

Art.47 Cod civil (în redacția anului 1964) stabilește că, nerespectarea formei cerute de lege atrage nulitatea convenției numai în cazul când acest efect este expres prevăzut de lege.

Conform prevederilor art.50 alin.(1) și (2) Cod civil (în redacția anului 1964), este nulă convenția care nu corespunde prevederilor legii, inclusiv convenția care lezează drepturile personale sau patrimoniale ale minorilor.

În cazul unei convenții nule fiecare parte este obligată să restituie celeilalte părți tot ce a primit în baza convenției, iar când nu este posibil de a restitui în natură cele primite, urmează să plătească valoarea lor în bani, dacă legea nu prevede alte efecte ale nulității convenției.

În contextul celor enunțate, în coroborare cu prevederile art.216 alin.(1) Codul civil, actul juridic este prevăzut în temeiurile prezentului cod (nulitate absolută).

Din sensul normelor de drept citate rezultă că actul juridic este lovit de nulitate în cazul în care lipsește unul din elementele definiției, și anume, temeiul apariției dreptului de proprietate.

Instanța nu poate reține argumentul apelantului precum că, primăria a eliberat un certificat, prin care se confirmă că terenul eliberat pe numele apelantului Cornei Alexandru este eliberat în temeiul deciziei Consiliului comunal Marinici nr.2/2 din 20.03.2003, deoarece certificatul în cauză nu are nici un impact și nu substituie actul administrativ în temeiul căreia urma să dobândească apelantul dreptul de proprietate.

La 20 decembrie 2012 Cornei Alexandru a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului recurentul a indicat că instanțele judecătorești au emis soluții cu încălcarea normelor de drept material și procesual, nu au elucidat toate circumstanțele cauzei.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit.a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Cornei Alexandru, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurentului se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei.

Instanțele judecătorești au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Cornei Alexandru, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, căroră instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulumul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă

în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe când, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurrate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Cornei Alexandru, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Cornei Alexandru, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru